

UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA
DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS ECONÓMICO APLICADO



TESIS DOCTORAL

**FACTORES DETERMINANTES DE LA INMIGRACIÓN EN CANARIAS Y
SU INTERRELACIÓN CON LA ECONOMÍA**

ANASTASIA HERNÁNDEZ ALEMÁN

Las Palmas de Gran Canaria, Abril de 2008

UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA

Doctorado en Economía



DEPARTAMENTO DE ANÁLISIS ECONÓMICO APLICADO

Programa en Economía

TESIS DOCTORAL

***FACTORES DETERMINANTES DE LA INMIGRACIÓN EN CANARIAS Y
SU INTERRELACIÓN CON LA ECONOMÍA***

Tesis doctoral presentada por **D^a Anastasia Hernández Alemán**

Dirigida por **Dr. D. Carmelo J. León González**

El Director,

El Doctorando,

Las Palmas de Gran Canaria, a 8 de abril de 2008

**FACTORES DETERMINANTES DE LA INMIGRACIÓN
EN CANARIAS Y SU INTERRELACIÓN CON LA
ECONOMÍA**

A Cristo y Alejandro

“Es un error tratar de fundar una teoría sólo sobre magnitudes observables... La teoría es la que nos dice lo que podemos observar.”

(Albert Einstein, Heisenberg, 1971)

Agradecimientos

Gracias,

... a Carmelo por su constante aliento, paciencia y dedicación,

...al Departamento de Análisis Económico Aplicado por su inestimable ayuda y orientación,

...a la Fundación Universitaria de Las Palmas de Gran Canaria (FULPGC) por el apoyo financiero,

...a Cristo y Alejandro por el apoyo que me han dispensado y disculparme la falta de atención durante todos estos años,

... al resto de amigos que me han ayudado y animado a continuar en esta labor que hoy defiendo,

...a todos, los que, en general, me han dedicado su tiempo,

...A todos, ..., gracias.

ÍNDICE GENERAL

LISTA DE FIGURAS Y CUADROS	4
LISTA DE TABLAS	5
CAPÍTULO 1: INTRODUCCIÓN	7
CAPÍTULO 2: ECONOMÍA DE LAS MIGRACIONES	13
2.1. Introducción	13
2.1.1. <i>Enfoque neoclásico microeconómico</i>	14
2.1.1.1. <i>Teoría del Capital Humano</i>	15
2.1.1.2. <i>Teoría de la Utilidad Aleatoria</i>	16
2.1.2. <i>La nueva economía de la migración</i>	18
2.1.3. <i>Teoría de las redes de la migración</i>	22
2.1.4. <i>Teoría de la decisión de migrar como actividad de consumo</i>	23
2.2. Evolución de los modelos migratorios	25
2.3. Factores determinantes de los movimientos migratorios	34
2.3.1. <i>La importancia de las características del lugar</i>	35
2.3.2. <i>La incidencia del tiempo en la decisión de migrar</i>	37
2.3.3. <i>Edad y educación</i>	38
2.3.4. <i>La lengua y su relación con las ganancias salariales</i>	40
2.3.5. <i>Características personales y ciclo de vida</i>	41
2.3.6. <i>Distancia</i>	44
2.3.7. <i>Empleo y salario</i>	46
2.3.7.1. <i>Desempleo regional</i>	46
2.3.7.2. <i>Situación personal de desempleo</i>	48
2.3.7.3. <i>Desempleo nacional</i>	50
2.3.8. <i>Clima</i>	50
2.4. Datos agregados versus microdatos	53
2.5. Política de inmigración	59
2.5.1. <i>El Principio de Simon: la ciudad huésped</i>	60
2.5.2. <i>En relación con la integración del inmigrante</i>	61
2.5.3. <i>Desde la perspectiva de la ciudad de origen</i>	62
2.6. Conclusiones	63

CAPÍTULO 3: ANÁLISIS DE LOS FACTORES QUE DETERMINAN LA DECISIÓN DE MIGRAR HACIA LAS ISLAS CANARIAS _____ **67**

3.1. Introducción	67
3.2. Antecedentes	70
3.3. Planteamiento teórico	74
3.4. Especificación del modelo	75
3.5. Datos	82
3.6. Resultados de la estimación	82
3.7. Conclusiones	89
Apéndice	92

CAPÍTULO 4: HIPÓTESIS, DATOS, SELECCIÓN DE VARIABLES Y ANÁLISIS DE LA MUESTRA _____ **95**

4.1. Introducción	95
4.2. Metodología	98
4.2.1. <i>Objetivos</i>	98
4.2.2. <i>Hipótesis de partida: definición de variables</i>	98
4.2.3. <i>Cuestionario: formato</i>	101
4.2.4. <i>Tratamiento de la información de campo</i>	103
4.2.5. <i>Técnica de muestreo, tamaño y representatividad de la muestra</i>	104
4.3. Análisis estadístico primario	105
4.3.1. <i>Características personales y familiares (Pr.1 -Pr.12)</i>	106
4.3.2. <i>Migración y sus antecedentes (Pr. 13-Pr. 30)</i>	110
4.3.3. <i>Formación y características laborales (Pr.31-Pr.42)</i>	118
4.3.4. <i>Bienestar e integración de los inmigrantes en la ciudad huésped (Pr.43-Pr.54)</i>	125
4.4. Conclusiones	130

CAPÍTULO 5: EL BIENESTAR DEL MIGRANTE Y LOS FACTORES IMPLICADOS EN LA DECISIÓN DE MIGRAR	137
5.1. Introducción	137
5.2. Modelo conceptual	141
5.3. Modelos para las expectativas	148
5.3.1. Factores determinantes de las expectativas	149
5.3.2. Reflejo de las expectativas en la renta salarial	154
5.4. Modelos de bienestar	156
5.4.1. Bienestar Material	157
5.4.1.1. Factores determinantes de la renta salarial	157
5.4.1.2. Factores determinantes del tramo de renta salarial	160
5.4.2. Bienestar Utilitario	161
5.4.2.1. La felicidad en función de la satisfacción	161
5.4.2.2. La felicidad en función de factores objetivos	164
5.5. Modelo microeconómico de comportamiento	166
5.5.1. Supuestos de partida	168
5.5.2. Modelización	169
5.6. Modelos de comportamiento	174
5.6.1. Modelización econométrica de la intención de permanencia	176
5.6.2. Factores determinantes de las remesas	183
5.7. Conclusiones	188
CAPÍTULO 6: CONCLUSIONES	191
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	199
ANEXOS	229
ANEXO 1: TEORÍA DE LA DECISIÓN DE MIGRAR	229
ANEXO 2: VARIABLES DEL CUESTIONARIO	231
ANEXO 3: CUESTIONARIO	235
ANEXO 4: VALORES UMBRALES DE LOS MODELOS LOGIT ORDENADO	243

LISTA DE FIGURAS Y CUADROS

<i>Cuadro 2.1.: Hipótesis y proposiciones de la nueva economía de las migraciones</i>	20
<i>Figura 2.1.: Grado de asimilación, DeVoretz (2005)</i>	62
<i>Figura 3.1.: Evolución de la inmigración interior y exterior en Canarias</i>	72
<i>Figura 3.2.: Diagrama del sistema de ecuaciones</i>	77
<i>Figura 3.3.: Efectos de la Ley 7/1985 sobre el volumen de inmigrantes en Canarias</i>	86
<i>Cuadro 3.1.: Índices de Atracción (I.A.) y Expulsión (I.E.) (1965-1969)</i>	92
<i>Cuadro 3.2.: Índices de Atracción (I.A.) y Expulsión (I.E.) (1995-1999)</i>	93
<i>Cuadro 4.1.: Hipótesis y proposiciones. Definición de variables</i>	98
<i>Cuadro 4.2.: Análisis de las emociones en relación con la decisión de migrar</i>	129
<i>Figura 5.1.: Esquema del modelo conceptual</i>	141
<i>Figura 5.2.: Interrelación entre las expectativas, bienestar y comportamiento</i>	142

LISTA DE TABLAS

<i>Tabla 3.1: Estimación del sistema de ecuaciones por MC3E. Período 1968-1993</i>	83
<i>Tabla 3.2: Estimación del sistema de ecuaciones por MC3E. Resultados por ecuación</i>	88
<i>Tabla 4.1: Procedencia de los inmigrantes</i>	106
<i>Tabla 4.2: Características socioeconómicas de la muestra.</i>	107
<i>Tabla 4.3: Estado civil</i>	109
<i>Tabla 4.4: Número de hijos por inmigrante</i>	109
<i>Tabla 4.5: Número de migraciones a lo largo de la vida del individuo.</i>	111
<i>Tabla 4.6: Importancia de determinados factores en la elección del destino.</i>	113
<i>Tabla 4.7: Situación legal a la entrada.</i>	114
<i>Tabla 4.8: Otras casuísticas respecto a la situación legal de entrada.</i>	114
<i>Tabla 4.9: Coste de desplazamiento según continente de procedencia.</i>	116
<i>Tabla 4.10: Destino definitivo.</i>	117
<i>Tabla 4.11: Grado de conocimiento del castellano</i>	119
<i>Tabla 4.12: Lugar de aprendizaje del castellano</i>	119
<i>Tabla 4.13: Experiencia laboral</i>	119
<i>Tabla 4.14: Jornada laboral en la muestra, según género y procedencia</i>	120
<i>Tabla 4.15: Renta salarial media en la muestra, según género y procedencia</i>	122
<i>Tabla 4.16: Consumo mensual medio en la muestra y según procedencia</i>	123
<i>Tabla 4.17: Remesa mensual medio en la muestra y según procedencia</i>	124
<i>Tabla 4.18: Situación laboral del cónyuge o pareja del migrante</i>	124
<i>Tabla 4.19: Satisfacción en cuanto a la integración social</i>	126
<i>Tabla 4.20: Grado de satisfacción según el continente de procedencia.</i>	127
<i>Tabla 4.21: Grado de felicidad.</i>	128
<i>Tabla 5.1: Ordenación de las expectativas respecto al destino</i>	149
<i>Tabla 5.2: Factores determinantes de las expectativas de los migrantes.</i>	152
<i>Tabla 5.3: Reflejo de las expectativas en la renta salarial del migrante internacional. Modelo Tobit</i>	156
<i>Tabla 5.4: Factores objetivos determinantes de la renta salarial del migrante internacional. Modelo Tobit</i>	158

Tabla 5.5: Factores objetivos determinantes del tramo de renta salarial del migrante internacional. Modelo Logit Ordenado	161
Tabla 5.6: Regresión de la felicidad en función de la satisfacción. Modelo logit ordenado.	163
Tabla 5.7: Regresión de la felicidad en función de factores demográficos.	166
Tabla 5.8: Modelo de comportamiento respecto de la elección de Canarias como destino definitivo. Logit Binario.	166
Tabla 5.9: Modelo de comportamiento respecto del envío de remesas. Determinantes de las remesas de los inmigrantes extranjeros en Canarias. Modelo Tobit, censurado por la izquierda a cero.	187
Tabla 5.10: Efecto marginal de los regresores. Modelo Tobit (1) de la Tabla 5.9.	186
Tabla A4.1: Valores umbrales de los modelos logit ordenado de la Tabla 5.2	243
Tabla A4.2: Valores umbrales de los modelos logit ordenado de la Tabla 5.5	246
Tabla A4.3: Valores umbrales de los modelos logit ordenado de la Tabla 5.6	248
Tabla A4.4: Valores umbrales de los modelos logit ordenado de la Tabla 5.7	249

CAPÍTULO 1

INTRODUCCIÓN

En los últimos años, la *Migración Internacional* ha sido objeto de interés creciente particularmente en Europa. Los cambios políticos en la Europa del Este, las crecientes diferencias económicas respecto de los países menos desarrollados paralelo a la existencia de un mundo globalizado con mayores posibilidades de movimiento para el capital humano con menores costes de transporte y de información, hace que las oleadas migratorias crezcan en el tiempo y en el espacio.

Estos movimientos migratorios desempeñan un papel importante tanto en las economías de origen como de destino. Por el lado de las economías de origen, el envío de remesas y el ahorro para su posterior inversión en origen en nuevas actividades contribuyen al desarrollo de los países no desarrollados. Las remesas y el ahorro contribuyen a paliar gran parte de los fallos de mercado existentes en las economías de origen. Por su parte, las bajas tasas de natalidad de algunas ciudades receptoras de inmigración y la creciente necesidad de mano de obra joven hacen de la inmigración un factor de crecimiento del producto interior bruto y propician, además, el aumento de la riqueza del país.

No obstante, los aspectos positivos de la inmigración, ésta no está exenta de posturas enfrentadas. El posible efecto sustitución que pueda ejercer en determinados casos respecto de los nativos propicia una redistribución de los ingresos no favorable a los nativos menos cualificados.

España no está exenta de este proceso de globalización en el que la inmigración internacional se ha convertido en objeto de debate en la sociedad y cuyo marco legislativo se ha modificado en sucesivas ocasiones para tratar de dar respuesta a los cambios reales en esta materia. Canarias, por su parte, que ha pasado de ser una región de exportación de población a importadora neta vive estos cambios con notoria rapidez y atropello. Este trabajo profundiza en el conocimiento de las migraciones internacionales desde la evidencia empírica más cercana como es el caso de Canarias.

La población residente extranjera en Canarias ha pasado del 4,12% (ISTAC, 1991) al 12% (ISTAC, 2005) soportando algunas islas como Lanzarote y Fuerteventura el 24% y 25% respectivamente respecto del total de residentes. Cifras similares al peso que soportan los residentes en Australia, Canadá o Estados Unidos. En el conjunto de España este crecimiento no ha sido tan rápido, de forma que los residentes extranjeros han pasado del 0,9% de la población total en 1991 al 8,4% en 2005 (Sanromá *et al.*, 2006). No obstante, a pesar del notorio crecimiento de los flujos migratorios internacionales en España¹, los estudios de la migración internacional, particularmente, desde el punto de vista del análisis económico no han evolucionado de la misma manera. Ello se puede deber a la limitación de las bases de datos disponibles las cuales no proporcionan el suficiente detalle como para realizar estudios en profundidad de la migración internacional. Por el contrario, a nivel internacional existe una abundante literatura en materia de migraciones desde el punto de vista del análisis económico. Entre otros muchos, destacan los trabajos de Borjas (1994, 1999),

¹ El 99,4% de los flujos inmigratorios en España son extranjeros (INE, 2006). En Canarias, el 99,16% de los flujos inmigratorios en Canarias son extranjeros (INE, 2006).

Chiswick (2005), Greenwood *et al.* (1986), Herzog, *et al.* (1985), Lalonde y Topel (1997), Rosenzweig *et al.* (1997), etcétera.

No parece que el interés por el fenómeno migratorio vaya a disminuir con el tiempo, más bien, todo lo contrario. El sesgo en la renta *per cápita* real entre países, el abaratamiento de los costes de transporte, el mayor y más fácil acceso a la información junto con la baja fertilidad de algunos países desarrollados hace pensar que los movimientos migratorios internacionales legales e ilegales crecerán en el futuro. Este crecimiento propiciará el aumento de los estudios sobre los motivos de la migración internacional, los efectos de esta movilidad en las personas y las economías tanto de origen como de destino, el proceso de ajuste y la integración, así como las decisiones que adoptan los gobernantes para regular estos flujos y la eficacia de las mismas.

En el marco de la economía de las migraciones podemos distinguir básicamente dos líneas de investigación. Por un lado, el análisis de los factores determinantes de los movimientos migratorios y, por otro, el análisis de las consecuencias económicas de la migración en la ciudad huésped. La primera línea de investigación ha recibido mucha más atención en la literatura que el análisis de las consecuencias. De hecho encontramos una extensa literatura que recoge multitud de evidencias empíricas respecto de los factores determinantes de los movimientos migratorios aunque, si bien es verdad, en la mayoría de los casos se trata de movimientos interregionales en el contexto de un país, más que, de movimientos internacionales. Los factores determinantes de la migración se refieren a todos aquellos aspectos relacionados con las características personales, familiares y de lugar. Los determinantes se analizan tanto desde el punto de vista cualitativo como cuantitativo. Las características de lugar pueden abarcar desde aspectos económicos como salarios, empleo, precios, vivienda, etcétera, a aspectos medioambientales como el clima, la existencia de zonas costeras, espacios protegidos, etcétera. Los aspectos personales y familiares se refieren a la edad, género, procedencia, cualificación, ingresos, lengua materna, estado civil, antecedentes familiares en el destino, etcétera.

El análisis de las consecuencias se refiere al comportamiento del migrante en su nueva localidad teniendo como referencia el lugar de origen. Desde este punto de vista se analizan los impactos que tiene la migración tanto en las ciudades de destino como de origen. El análisis de las consecuencias económicas de la migración internacional ha recibido menor atención probablemente porque la disponibilidad de datos no haya propiciado el debido desarrollo.

Esta *tesis doctoral* se centra fundamentalmente en el análisis de los factores determinantes de la inmigración en Canarias, su interrelación con la economía, el bienestar y las implicaciones en materia de política migratoria. Se analizan, entre otros aspectos, el comportamiento del migrante en la ciudad huésped y los planes de futuro, lo que tiene implicaciones tanto para la ciudad de origen en términos de remesas como para la ciudad de destino en términos de consumo. La migración es considerada como aquellos desplazamientos que implican un cambio de su lugar de residencia habitual durante un intervalo de tiempo prolongado.

La teoría neoclásica ha sido de las más recurridas en la explicación de los movimientos migratorios internacionales. No obstante y a pesar de la extensa literatura empírica que parte de las hipótesis y proposiciones del enfoque neoclásico, en la evaluación de la *Teoría de la Migración Internacional* que hacen Massey *et al.* (1994) se evidencia que, si bien, la decisión de migrar puede ser sensible a las diferencias salariales internacionales, la evidencia empírica acumulada sugiere que estas diferencias pueden no ser el factor más importante en la determinación de la decisión de migrar. En los Capítulos 4 y 5 de esta *tesis* se pone de manifiesto la insuficiencia del enfoque neoclásico para explicar la migración internacional en el caso de Canarias. Se analizan particularmente los determinantes de las remesas y su incidencia en los planes de futuro respecto a la permanencia, retorno o nueva migración.

Esta memoria se divide en seis Capítulos. En el Capítulo 2 se exponen algunas de las teorías explicativas de los flujos migratorios, aquellas que tienen que ver con el objeto de análisis de esta memoria, dado que existe un enorme disperso teórico y metodológico que hace imposible abordar cada una de las teorías, hipótesis y evidencias empíricas. En el contexto de Canarias, se van a contrastar sus hipótesis y validez. En el Capítulo 3 se realiza un análisis empírico con datos agregados usando como herramienta un *sistema de ecuaciones estructurales*. Este modelo se enmarca en el enfoque neoclásico.

De la limitación de los resultados obtenidos en este análisis en el ámbito cualitativo, en el Capítulo 4 se aborda la elaboración y análisis descriptivo de una base de microdatos a partir de las encuestas realizadas de forma personal a inmigrantes extranjeros mayores de edad, fundamentalmente, trabajadores y residentes en Gran Canaria. La base de microdatos es representativa de la procedencia según el continente de origen. En el Capítulo 5 se realizan las estimaciones econométricas que nos permiten analizar los factores determinantes de las expectativas de los migrantes, su grado de cumplimiento, la felicidad y el bienestar percibido en la ciudad huésped, así como, su comportamiento y planes de futuro. El Capítulo 6 contiene un resumen de algunas de las conclusiones obtenidas en cada uno de los Capítulos anteriores. Se mencionan aquellos resultados más novedosos desde el punto de vista de su contribución a la literatura sobre migración internacional y, también, desde el punto de vista de la incidencia en materia de política migratoria de los resultados obtenidos. La memoria finaliza con las referencias bibliográficas y los anexos.

Esta memoria contiene cuatro anexos. En el primero se recoge la *teoría de la decisión de migrar* según Borjas (1999), basada fundamentalmente en las diferencias salariales entre dos ciudades. Responde, por tanto, al enfoque tradicional neoclásico y que, por otra parte, ha sido de los más empleados en el análisis de las migraciones en general. En el Anexo 2 se describen y definen todas las variables estudiadas en el análisis empírico de campo. El Anexo 3 contiene el

cuestionario final empleado para realizar las encuestas personales y, por último, el Anexo 4 contiene los valores umbrales de los modelos *logit ordenado* estimados en el Capítulo 5 de esta memoria, además de algunos comentarios sobre la *significabilidad aislada* de algunos regresores de los modelos.

CAPÍTULO 2

ECONOMÍA DE LAS MIGRACIONES

2.1. Introducción

Muchas son las teorías que han tratado de explicar las razones por las que surge la migración internacional. Aunque el fin último de estas teorías sea el mismo, los conceptos y las hipótesis sobre las que se fundamentan son diferentes. Básicamente se pueden distinguir en la literatura dos enfoques: el *enfoque económico neoclásico* (NE) y el *enfoque de la nueva economía de la migración* (NEM). Bajo el enfoque neoclásico, las diferencias salariales, las diferencias de empleo entre las ciudades y los costes de la migración son las variables que explican la decisión de migrar. La decisión individual estará fundamentada en la maximización de los ingresos. Por el contrario, bajo el enfoque NEM, se consideran las condiciones existentes en una variedad más amplia de mercados, no sólo las del mercado laboral. Desde este enfoque, la migración es vista como una decisión familiar de forma que se trata de minimizar el riesgo en el ingreso familiar o superar las dificultades de capital (Massey *et al.*, 1993).

Otros enfoques alternativos que no necesariamente contravienen lo expuesto anteriormente son la *teoría del mercado dual*, la *teoría del sistema mundial*, la *teoría de la cualificación de los inmigrantes*, la *teoría de las redes de la migración* y la *teoría de la decisión de migrar como actividad de consumo*. De todos estos enfoques y teorías, esta memoria se centra en el análisis del enfoque neoclásico, la nueva economía de las migraciones, la teoría de las redes de la migración y la teoría de la decisión de migrar como actividad de consumo. Se analizan estos enfoques por sus implicaciones en los análisis empíricos que se desarrollan en los siguientes Capítulos. Esta *tesis* estudia las migraciones desde el punto de vista del análisis económico.

2.1.1. Enfoque neoclásico microeconómico

El modelo microeconómico analiza la decisión individual de migrar². Desde este punto de vista, el individuo decide migrar si maximiza los ingresos obteniendo un valor actual neto positivo³. El potencial migrante estima los costes y los beneficios de migrar, como alternativa, hacia aquél destino cuyas ganancias salariales sean mayores de acuerdo con su grado de cualificación y durante un horizonte temporal de 0 a n (Borjas, 1990). El individuo tomará la decisión en función de la maximización de la siguiente ecuación:

$$ER(0) = \int_0^n [P_1(t)P_2(t)Y_d(t) - P_3(t)Y_0(t)]e^{-rt} dt - C(0) \quad ec.[2.1]$$

Donde $ER(0)$ es el ingreso neto esperado de la migración calculado antes de partir, momento 0; t es el momento de tiempo; $P_1(t)$ es la probabilidad de evitar la deportación en el área de destino (1 si es inmigrante regular; <1 para los indocumentados); $P_2(t)$ es la probabilidad de empleo en destino; $Y_d(t)$ es la ganancia salarial en destino; $P_3(t)$ es la probabilidad de empleo en origen; $Y_0(t)$ es

² Sjaastad's (1962), Todaro (1969, 1976, 1989), Todaro y Maruszko (1987).

³ Análisis coste-beneficio.

la ganancia salarial en origen; r es la tasa de descuento y $C(0)$ es la suma total de los costes de desplazamiento incluidos los costes psicológicos.

Si la cantidad $ER(0)$ es positiva para algunos destinos potenciales, entonces el individuo migra. Si es negativa, el individuo permanece y, si es cero, el individuo es indiferente entre moverse o no desplazarse. En teoría, el potencial migrante se dirigirá hacia dónde los ingresos de la migración sean más altos. La migración sucederá hasta que las ganancias esperadas entre ciudades sean las mismas y no existan diferencias salariales espaciales ni tampoco diferencias en las tasas de empleo. Desde este punto de vista, los gobiernos controlarán los flujos migratorios adoptando medidas que afecten a las ganancias salariales en las ciudades de origen y/o destino, como por ejemplo, aumentando la probabilidad de empleo en origen mediante programas de desarrollo, o bien, aumentando el riesgo de desempleo en las áreas de destino a través de sanciones a los empresarios o incrementando los costes de la migración (psicológicos y materiales).

2.1.1.1. Teoría del Capital Humano

Los supuestos sobre los que se sustenta esta teoría son los expuestos en el apartado anterior con alguna pequeña variación. Así, el migrante basa su decisión como respuesta a la anticipación de los beneficios netos futuros. Siguiendo a Hart (1975), el migrante potencial que reside actualmente en la localidad i evalúa la utilidad esperada, $E(U)$, del valor actual de los beneficios futuros esperados de residir en cualquier otra área $j = 1, \dots, i, \dots, N$. La ecuación de los ingresos se expresa en forma continua:

$$E[U(I_j(0))] = \int_0^T \exp(-rt) U[I_j(t)] dt \quad ec.[2.2]$$

Donde T representa el horizonte temporal para el que el individuo calcula los ingresos futuros esperados, I_j , y r es la tasa de descuento subjetiva. El valor

actual de los costes esperados como consecuencia del desplazamiento desde i hasta j se formaliza como sigue:

$$E[C_{ij}(0)] = \int_0^T \exp(rt) [C_{ij}(t)] dt \quad ec.[2.3]$$

Los costes probablemente son una función positiva de la distancia entre i y j . Por tanto, el individuo evalúa la utilidad esperada del beneficio neto resultado de los ingresos menos los costes, decidiendo residir en el área que le proporcione mayores beneficios netos. Este modelo se puede ampliar considerando la teoría del riesgo mediante la introducción de la incertidumbre y las actitudes hacia el riesgo en la formación de las expectativas y también en la evaluación de la tasa de descuento.

2.1.1.2. Teoría de la Utilidad Aleatoria

Un desarrollo posterior de los modelos microeconómicos de la migración tiene que ver con la aplicación de la teoría de la utilidad aleatoria a la decisión de migrar, originalmente empleada en los modelos de transporte (Domencich y McFadden, 1975). La función de utilidad está dividida en dos componentes, uno refleja el comportamiento individual y, el otro, es una variable aleatoria que refleja los aspectos inobservados del individuo. Varios estudios han adaptado este enfoque a la decisión de migrar (Sheppard, 1978; Van Est, 1980; Gordon y Vickman, 1982). Inicialmente la función de utilidad para un grupo de población homogénea se especifica como sigue:

$$U_{kin} = V_{in} + \varepsilon_{kn} \quad ec.[2.4]$$

Donde U_{kin} es la utilidad esperada del individuo k como resultado de moverse desde i hasta n (o de permanecer en n); V_{in} es la componente no aleatoria de la función de utilidad que refleja las preferencias individuales. Esta componente

recoge las características individuales y los atributos de las áreas que atraen al migrante o lo repelen; ε_{kn} es la componente aleatoria que refleja las diferencias en las preferencias individuales no observadas. Las asunciones sobre la distribución de esta componente derivan en los modelos de elección discreta, siendo los más habituales en este campo los modelos logit y probit.

La mayor contribución de la teoría de la utilidad aleatoria al análisis de la migración consiste en el reconocimiento implícito, a través de la componente estocástica de la función de utilidad, de la heterogeneidad entre los individuos. Esta perspectiva asume un largo camino a recorrer para explicar el aparente complejo fenómeno de la migración. Así podemos visualizar desde el más ingenuo modelo neoclásico que sugiere una única dirección de los flujos migratorios desde las áreas con bajos salarios hacia las áreas de altos salarios pasando por la teoría del capital humano que sugiere tener en cuenta otras características individuales y de las localidades para explicar un movimiento que sigue siendo unidireccional. La realidad es que la dirección de un grupo homogéneo de población no es única. Este hecho es captado a través de la componente aleatoria de la función de utilidad. Este enfoque integra el enfoque probabilístico con los modelos de maximización de la utilidad. La única restricción al empleo de este tipo de modelos es la disponibilidad de información.

Varios autores en la literatura sugieren desgranar el proceso de la decisión de migrar en varias etapas (Rossi, 1980; Evers *et al.*, 1985). En una primera etapa, los agentes deciden abandonar su actual residencia; en una segunda etapa, se inicia el proceso de *búsqueda* de una nueva residencia y, finalmente, en una tercera etapa, se elige entre múltiples alternativas. Modelizar este comportamiento supone diseñar una *estrategia de búsqueda*. El proceso de búsqueda se desarrolla tomando como referencia el “*salario de reserva*” a partir del cual se aceptarán o rechazarán las diferentes oportunidades que se vayan presentando (Amuedo-Donantes y De la Rica, 2007). En algunos casos, este proceso de búsqueda se representa como una función logit de la utilidad esperada para las distintas alternativas que se le presentan al individuo (Gordon y Vickerman, 1982).

2.1.2. *La nueva economía de la migración*

Bajo este enfoque, la decisión de migrar no es una decisión individual sino, más bien, es una decisión familiar. Esto es, no se trata sólo de maximizar el ingreso esperado, sino también, de minimizar el riesgo en el ingreso familiar o superar las dificultades de capital⁴. Se minimiza el riesgo del bienestar económico de la familia diversificando la localización de los recursos familiares en diferentes mercados de trabajo. De esta forma, si en un determinado mercado local de trabajo empeoran las condiciones económicas y disminuyen los ingresos, las remesas familiares procedentes de otro mercado de trabajo compensarían esas pérdidas. En las economías desarrolladas estos riesgos son menores por cuanto los mercados de seguros, los programas gubernamentales y los créditos bancarios están bien desarrollados. No obstante, en las economías subdesarrolladas, estas alternativas para minimizar el riesgo, en ocasiones, no existen, o su funcionamiento no es eficaz o es muy costoso. Ejemplos de ello se pueden dar respecto a los seguros en el mercado agrícola, seguros por desempleo, mercado de capitales (créditos), etc.

A diferencia del enfoque neoclásico, bajo este enfoque el ingreso no es un bien homogéneo. Así pues, no sólo importa el ingreso en términos cuantitativos, sino también, en términos cualitativos. Se presta especial atención a la distribución del ingreso. La fuente de ingresos es importante y las familias tendrán incentivos para invertir sus escasos recursos en actividades y proyectos que les faciliten el acceso a nuevas fuentes de ingresos aunque el ingreso total no aumente. La *nueva economía de la migración* también cuestiona la asunción de que el ingreso tenga una utilidad constante. Así, el enfoque neoclásico asume que un incremento de 100 € en el ingreso significa lo mismo para un individuo independientemente de las condiciones de la comunidad local y con independencia de su posición en la función de distribución del ingreso. Los teóricos del enfoque *más reciente*, por el contrario, argumentan que las familias envían a determinados miembros al extranjero, no sólo, con la finalidad de

⁴ Enfoque asociado con los trabajos de Stark y Levhari (1982), Stark (1984), Stark (1991), Katz y Stark (1986), Lauby y Stark (1988), Taylor (1986).

mejorar el ingreso familiar, sino también, para incrementar el *ingreso relativo* respecto de otras familias y, por tanto, reducir la *pérdida relativa* comparada con otros grupos de referencia (Stark y Taylor, 1991). La pérdida relativa depende del ingreso máximo existente en la comunidad. Si $F(y)$ es la función de ingreso acumulada y $h[1 - F(y)]$ representa la insatisfacción que experimenta una familia con el ingreso (y) por no obtener el ingreso máximo ($y + \Delta y$), la pérdida relativa de una familia con el ingreso (y) se expresa conceptualmente como:

$$RD(y) = \int_y^{y_{\max}} h[1 - F(z)]dz \quad ec.[2.5]$$

Donde y_{\max} es el ingreso máximo en la comunidad. Así pues, si la utilidad de la familia se relaciona negativamente con la *pérdida relativa* aunque los ingresos absolutos de la familia pobre y las expectativas de ganancia procedentes de las remesas no cambien, su incentivo a participar en la migración internacional se incrementa si enviando un miembro de la familia al extranjero se espera obtener un incremento en el *ingreso relativo* en la comunidad. Los fallos del mercado que restringen las oportunidades de ingresos locales en las familias pobres pueden ver en la migración internacional una vía para obtener ganancias en el ingreso relativo respecto de la comunidad. El conjunto de hipótesis y proposiciones bajo las cuales surgen los modelos de la *nueva economía de la migración* son diferentes a las asumidas por el enfoque neoclásico, lo que afectará a las prescripciones en materia de política. Estas hipótesis y proposiciones pueden consultarse en el *Cuadro 2.1*.

Cuadro 2.1.: Hipótesis y proposiciones de la nueva economía de las migraciones

Hipótesis	Medidas políticas
1 Las familias u otras unidades de producción y consumo son las unidades de análisis apropiadas en la investigación sobre migración y no los individuos.	Los gobiernos pueden influir en las tasas de migración, no sólo, mediante la regulación de las condiciones del mercado laboral, sino también, regulando las condiciones en los mercados de seguros, mercados de capital y mercados de futuros. Los programas de seguros por desempleo pueden incidir notablemente en las migraciones internacionales.
2 Las diferencias salariales no son una condición necesaria para que ocurra la migración internacional. En ausencia de diferencias salariales, las familias pueden tener fuertes incentivos para migrar por razón de la diversificación del riesgo.	Las políticas gubernamentales y los cambios económicos pueden alterar la <i>pérdida relativa de ingreso</i> de algunas familias y constituir un incentivo para migrar.
3 Migración internacional, empleo local o producción local no son posibilidades mutuamente excluyentes. Las familias pueden sentirse atraídas, tanto, por la migración, como, por las actividades locales. Así pues, el desarrollo económico en las regiones de origen, no necesariamente, implica una reducción de la presión sobre la migración internacional.	Las políticas gubernamentales y los cambios económicos pueden afectar a la función de distribución de ingresos, lo que, influirá en la migración internacional independientemente de sus efectos sobre el ingreso medio. De hecho, las políticas gubernamentales que incrementan el ingreso medio en las áreas de origen de los migrantes pueden incrementar los incentivos a migrar si las familias pobres no participan en la ganancia. Se puede reducir la migración si las familias más ricas no participan en la ganancia.
4 Los movimientos migratorios internacionales pueden subsistir a pesar de ser eliminadas las diferencias salariales, en tanto en cuanto, persistan los fallos de mercado en las economías de origen, no exista mercado o esté en desequilibrio.	
5 La misma ganancia esperada en el ingreso no tendrá el mismo efecto sobre la probabilidad de migrar para las familias localizadas en diferentes puntos de la función de distribución de ingresos o entre comunidades con diferentes funciones de distribución.	

Fuente: Massey et al. (1993)

Una de las contribuciones más importantes de la NEM es la integración de la decisión de migrar con el comportamiento de las remesas del migrante y su uso por las familias, aspectos que hasta el momento han sido tratados de forma separada. Si la diversificación del riesgo en relación con los ingresos familiares es el motivo para la migración, entonces las remesas de los emigrantes deberán ser mayores en aquellas familias más expuestas a riesgos en los ingresos locales y en

los períodos en los que estos riesgos son mayores (Lucas y Stark, 1985; Lucas, 1987; Taylor, 1992). Si el primer motivo para migrar es la diversificación del riesgo y superar las restricciones presupuestarias debido a los fallos del mercado, entonces las remesas de los migrantes deberían influir positivamente sobre las actividades de producción local. Estas consideraciones quedan fuera del alcance del enfoque neoclásico que parte del supuesto de que la migración se realiza con el objetivo de maximizar los ingresos esperados y asume que los mercados son completos y funcionan perfectamente.

En el modelo neoclásico, la existencia de remesas entra en conflicto con los supuestos de la teoría neoclásica del capital humano. Así pues, los individuos se recolocan permanentemente en aquellos sectores que reportan el mayor ingreso esperado. La migración influye en la economía local a través del efecto sobre los precios y los ingresos, aumentando o disminuyendo la oferta de trabajo y, por tanto, aumentando o disminuyendo los salarios. Las transferencias de ingresos en términos de remesas no producen más efecto que el aumento de los bienes de consumo en origen. De esta forma, el migrante sería un migrante permanente siempre que persistan las diferencias salariales entre el origen y el destino. Si no existe la intención de invertir en origen, tampoco existe la intención de retornar ante la existencia de diferencias salariales.

No obstante, la evidencia empírica (Fletcher y Taylor, 1992; Taylor y Wyatt, 1993; Taylor, 1992) muestra que las remesas incrementan la productividad de la maquinaria, de la tierra y del trabajo en la unidad familiar. Promueven la adquisición de equipamiento y educación, incrementan el ingreso familiar más que el valor unitario de las propias remesas. En este sentido, la *nueva economía de la migración* se ajusta mejor a esta realidad, de forma que las remesas son usadas más en inversión que en consumo cuando el acceso al capital y el riesgo forman parte de las decisiones de producción de la unidad familiar.

2.1.3. Teoría de las redes de la migración

Desde el punto de vista teórico, las *redes de migrantes* pueden ser definidas como un conjunto de relaciones interpersonales que ligan al migrante o al migrante retornado con parientes, amigos, conocidos o compatriotas de la ciudad de origen. Estos contactos proporcionan al potencial migrante información, recursos financieros, empleo, un lugar de residencia en destino y, en definitiva, de alguna forma reducen los costes de la migración y la incertidumbre que este proceso conlleva (Massey *et al.*, 1998). Es una forma de capital social y dentro de este amplio contexto se incluyen las instituciones intermediarias que por diferentes motivos y objetivos ayudan a los migrantes a superar las barreras de entrada. No obstante, en este último caso, no existen los lazos interpersonales que se dan en las redes.

Estos contactos o lazos tienen un efecto multiplicador que es lo que popularmente se conoce como *migración en cadena o efecto llamada*. Al efecto propio de las redes de migrantes, en términos de la reducción de los costes de la migración y de la incertidumbre o el riesgo, se le une el efecto del reagrupamiento familiar por lo que este movimiento se convierte en el principal mecanismo de la perpetuación de los movimientos migratorios ya desvinculados de las razones que propiciaron el primer desplazamiento. Otro aspecto importante de esta teoría es que constituye un enlace entre el nivel microeconómico de la decisión individual de migrar y los determinantes estructurales a nivel macroeconómico (Faist, 1997). La *teoría de las redes de migrantes* es una teoría conceptualmente bastante sencilla pero desde el punto de vista empírico se manifiesta de diferentes formas. Las manifestaciones de esta teoría en la evidencia empírica serán tratadas en el apartado siguiente como un factor determinante bastante significativo.

2.1.4. Teoría de la decisión de migrar como actividad de consumo

La teoría de la migración como actividad de consumo se desarrolla como un caso particular de los modelos de búsqueda en el mercado de trabajo, de forma que las familias también migran para satisfacer los cambios en la demanda de bienes locales específicos (Graves y Linneman, 1979). Por ejemplo, la proximidad de una localidad al océano es un bien no comercializable y preferido en mayor o menor grado por el migrante. De acuerdo con estos autores, la familia maximiza una función de utilidad a lo largo de su vida como la siguiente:

$$U = U(u_1, u_2, \dots, u_i, \dots, u_n) \quad ec.[2.6]$$

$$u_i = u(X_i, A_i, L_i; B_i) \quad ec.[2.7]$$

donde u_i es la utilidad de la familia en el año i ; X_i y A_i son los bienes comercializables y no comercializables respectivamente consumidos en el año i ; L_i es el tiempo dedicado al ocio en el año i y B_i es un vector de preferencias.

La maximización de la función de utilidad está sujeta al ingreso esperado durante la vida de la familia:

$$S \equiv \sum_{i=1}^n T_i w_i R_i + \sum_{i=1}^n V_i R_i = \sum_{i=1}^n (w_i L_i + P_{ix} X_i + P_{iA} A_i) R_i + \sum_{i=1}^n \pi_{iM} M_i R_i \quad ec.[2.8]$$

donde T_i es la dotación temporal en el año i , w_i es el salario esperado, $R_i \equiv P_i^{-1} (1 + r_i)^{-i}$ es el factor de descuento, r_i es la tasa marginal de la preferencia temporal, P_i es un índice de precios para el año i , V_i es la renta no laboral, P_{ix} es el precio relativo esperado para el bien X_i en el año i y P_{iA} es el precio relativo esperado del bien no comercializable, M_i es una variable dicotómica que toma el valor 1 si la familia se desplaza y 0 en caso contrario. La función, π_{iM} , que evalúa los costes de la migración es la siguiente:

$$\pi_{iM} = \pi_M(P_{iM}, w_i; B_i) \quad ec.[2.9]$$

donde P_{iM} representa los costes monetarios de la migración en el año i y w_i es el valor del tiempo para la familia en el año i .

A raíz de este planteamiento, encontramos en la literatura⁵ estudios que plantean un enfoque alternativo en el análisis de los flujos migratorios al margen del enfoque neoclásico y de la *teoría del capital humano*. Hunt (1993) evidencia que desde el punto de vista empírico tanto la inversión como el consumo son factores decisivos en la decisión de migrar. Otros autores como Wallace *et al.* (1997) consideran en su modelo que la actividad de consumo es más importante que la inversión en la decisión de migrar. Desde esta perspectiva, los criterios de inversión quedan sujetos a la elección de consumo de bienes y servicios específicos de la localidad de destino como pueden ser el clima, las *amenities* locales, calidad de vida, proximidad a amigos y familiares, seguridad económica, etc.

En esta línea de trabajo, De Jong y Fawcett (1981) plantean un modelo basado en el valor esperado de la decisión de migrar. La operativa del modelo es muy sencilla. Consiste en obtener un valor que refleje el atractivo de los potenciales destinos. En primer lugar, se obtienen ratios de importancia⁶ para un conjunto de objetivos (V_i). En segundo lugar, se obtienen las medidas de las expectativas⁷ respecto del grado de consecución de los anteriores objetivos en una localidad específica (E_i). Finalmente, se aplica la fórmula siguiente para obtener el valor representativo del atractivo de un lugar específico:

⁵ De Jong y Fawcett (1981), Cushing (1986), Shields y Shields(1989), Wallace *et al.* (1997) y Massey *et al.* (2006).

⁶ Estos ratios van desde muy importante que toma el valor 3, menos importante que toma el valor 2 y no importante que toma el valor 1.

⁷ Estas medidas van desde el valor 3 para una alta expectativa en la consecución de los objetivos, 2 para una expectativa media y 1 para una expectativa baja.

$$\sum V_i E_i \quad ec.[2.10]$$

En otro orden de factores explicativos de la decisión de migrar o retornar, uno de los aspectos poco estudiados hasta el momento es la felicidad o satisfacción del inmigrante en la ciudad huésped (Massey, 2006). La felicidad del migrante en destino condiciona su comportamiento de forma que en función de si ve cumplidas sus expectativas o no, decidirá si se queda de forma definitiva o si vuelve a migrar. Estas decisiones, a su vez, condicionarán su comportamiento en destino respecto del consumo o del envío de remesas.

2.2. Evolución de los modelos migratorios

Centrándonos en la literatura más reciente y siguiendo a Greenwood (1997), podemos dividir en dos áreas de investigación la extensa literatura en materia de economía de las migraciones. Un área estaría centrada en las consecuencias y, la otra, en los determinantes de la migración.

En el marco del análisis de las consecuencias de las migraciones, la mayoría de los estudios se centran en el impacto de la inmigración en el mercado de trabajo de la ciudad huésped y en los tipos de políticas de inmigración (Borjas, 1999). Desde este punto de vista se analizan los efectos de la migración en el mercado de trabajo⁸, el proceso de asimilación y las ganancias salariales⁹, los efectos en el mercado de capitales¹⁰ o en el comercio internacional¹¹ y los efectos, entre otros, sobre los programas de bienestar, impuestos y transferencias¹².

⁸ Borjas (1987a, 1987b, 1992, 1994, 1995a, 1995b 1999), Butcher y Card (1991), Borjas *et al.* (1991), Card (1990), Chiswick (1978), DeFreitas (1981), Filer (1992), Hamermesh (1986), Hunt (1992), Johnson (1997), Lalonde y Topel (1991, 1997), Laryea (1997) y Reder (1963).

⁹ Baker y Benjamín (1994), Ben-Porath (1967), Bevelander (2000), Chiswick (1978b, 1980, 1986), Chiswick y Miller (1995), DeVoretz (2005), LaLonde y Topel (1992), Lang (2000) y Schmidt (1992).

¹⁰ Grubel y Scout (1964), DeVoretz y Zhang (2004), Stark (2003), Globerman (2001), Ley (2000) y Shamsuddin y DeVoretz (1999).

¹¹ Hanson y Matthew (1999), MacDougall (1960), Markusen (1983), Mundell (1957) y Razin y Sadka (1995).

¹² Borjas (1990), Borjas y Trejo (1991, 1992), Blau (1984, 1992), Simon (1984) y Tienda y Jensen (1986).

En cuanto al análisis de los factores determinantes, sus antecedentes se remontan al trabajo de Ravenstein con “*The Laws of Migration*” publicado en 1885. Este autor pone especial énfasis en los motivos de carácter económico como factores determinantes de los desplazamientos de los individuos. Este tipo de análisis se enmarca en los *modelos migratorios espaciales* que se inician históricamente con los modelos de gravedad. En estos modelos, muy comunes en los años 60, se emplean datos agregados y se analizan variables tanto del lugar de origen como de destino. Se llaman así porque la variable distancia parece comportarse como la ley de gravedad de Newton (Stewart, 1941; Wilson, 1967 y Zelinsky, 1971). La fuerza gravitacional o demográfica “*f*” es directamente proporcional al tamaño de la población de la ciudad de origen y de destino (P_i, P_j), e inversamente proporcional al cuadrado de la distancia entre la ciudad de origen y la de destino ($f = G P_i P_j / D_{ij}^2$) donde *G* es una constante. Durante los años 60, los tradicionales modelos de gravedad que sólo consideraban la variable distancia para explicar la migración fueron modificados, introduciéndose otras variables adicionales como el grado de urbanización, años de escolarización, variables relacionadas con el clima, gasto público, impuestos y otras. Durante los años 70, se desarrollaron varios modelos de ecuaciones simultáneas para explicar las causas y las consecuencias de la migración pero estos modelos no han experimentado un gran avance en los últimos años. En el siguiente Capítulo se profundizará en este tipo de modelos.

Más recientemente, y en cuanto a las migraciones entre ciudades desarrolladas, Greenwood (1997) distingue varios modelos de comportamiento. Los *modelos de desequilibrio*, que se llaman así porque los movimientos migratorios responden a la existencia de unos salarios regionales de “*no mercado*”. Estos flujos migratorios se deben básicamente a la existencia de diferencias salariales. Entre los autores que han trabajado este tipo de modelos destacan Hicks (1932), Sjaastad (1962), Schultz (1961), Becker (1962) y Molho (1986). Estos autores consideran que las diferencias de oportunidades económicas como son los salarios y el empleo, que son factores de desequilibrio, generan

diferencias de utilidad espaciales, que son las principales causas de la migración (Hunt, 1993). En estos modelos son múltiples las variables que se pueden incluir para analizar los costes y beneficios privados y sociales que resultan de migrar de una ciudad a otra.

A finales de los años 70 y principios de los 80, se empiezan a tratar los flujos migratorios como *modelos de equilibrio*. Durante los años 70, varios autores empezaron a considerar las diferencias regionales de tipo ambiental o *amenities locales* como factores compensadores o de equilibrio respecto de las variables económicas o de desequilibrio en los modelos económicos de migración. Estos modelos parten de la idea de que las familias y las empresas tratando de maximizar, unas, la utilidad y, otras, el beneficio, se encontrarán próximas al equilibrio en un momento de tiempo. Cabe mencionar en este caso los trabajos de Rosen (1979), Roback (1982, 1988), Treysz *et al.*, (1993), Graves y Greenwood (1987), Graves y Linneman (1979), Graves (1980), Hunt (1993) y Evans (1990).

Graves y Linneman (1979) argumentan que los cambios en la demanda de bienes no comercializables (cambios en los precios relativos, niveles de ingresos, tasas de desempleo, condiciones climatológicas) inciden en la decisión de migrar. La única vía para satisfacer esos cambios es la relocalización. El ingreso familiar depende de las *amenities* regionales, las cuales varían según la naturaleza de las regiones (clima, situación geográfica, etcétera). De los resultados del trabajo de Porell (1982) se concluye que los factores de calidad de vida tienen tanta importancia como las variables económicas en la determinación de la decisión de migrar.

Para alcanzar el equilibrio se supone que la utilidad es invariante espacialmente. Ninguna ciudad ofrecerá una utilidad *extranormal* pues los salarios o las rentas se incrementarán o se reducirán lo suficiente para eliminar las diferencias de utilidad. En el equilibrio, los beneficios deben ser los mismos en todas las localidades. En las áreas ricas, aquellas que ofrecen *amenities*

diferenciales, la inmigración neta hará que los salarios tiendan a bajar y los precios de los bienes suban. Este proceso se mantendrá hasta llegar al equilibrio.

Greenwood *et al.* (1991) presentan un modelo en el que se incluyen componentes de equilibrio y de desequilibrio, y que adopta la siguiente forma:

$$\ln = \left[\frac{(NLF_{i,t-1} + ECM_{i,t})}{NLF_{i,t-1}} \right] = \ln \lambda_i + \lambda_1 RY_{i,t} + e_{i,t} \quad ec.[2.11]$$

Donde,

$NLF_{i,t-1}$ = Fuerza de trabajo natural excluyendo el personal militar y sus dependientes, los mayores de 65 años e inmigrantes.

$ECM_{i,t}$ = Migrantes netos por razón económica, incluyendo sus dependientes.

$\ln \lambda_i$ = Efectos fijos por razón de las amenities locales específicas

$RY_{i,t}$ = Ingreso relativo esperado definido como el cociente entre el salario y la fuerza de trabajo.

El equilibrio en este modelo se alcanza cuando ECM se iguala a cero. Greenwood *et al.* (*op. cit.*) hacen una reflexión acerca de la importancia de las variables *amenities* regionales en la decisión de migrar y, por los estudios hasta ahora realizados, los resultados no son concluyentes. En términos generales, parecen tener más importancia las variables económicas que las *amenities* regionales las cuales, en ocasiones, no resultan ser variables significativas o distorsionan la significación de otras variables económicas. En este sentido, es interesante el trabajo de Greenwood y Hunt (1989) donde se concluye que las fuerzas de desequilibrio representadas por los salarios y las oportunidades de empleo son determinantes importantes en la decisión de migrar.

En el análisis de los factores determinantes de los flujos migratorios cobran gran importancia los *modelos de elección discreta* por cuanto permiten profundizar en la incidencia de las características personales y familiares en la

decisión de migrar. Así, en los últimos años y a medida que se ha ido disponiendo de datos, los modelos de elección discreta como modelos de análisis de la decisión de migrar, han cobrado relevancia a efectos de conocer los determinantes. En estos modelos se consideran tanto factores de equilibrio como de desequilibrio. Linneman y Graves (1983) utilizan un modelo *logit multinomial* para explicar la decisión de migrar y los factores implicados. Los flujos migratorios están motivados por las variaciones espaciales en la utilidad derivada de los mercados de trabajo y de vivienda. Estudios más recientes usan el modelo logit con paneles de datos longitudinales. Finnie (2004) analiza los movimientos interprovinciales durante el período 1982-1995 en Canadá. La probabilidad de que un individuo se mueva desde una provincia a otra en un año dado es función de varios factores: la actual provincia donde reside, la tasa de desempleo provincial, el tamaño del área donde reside, las características personales del individuo como son la edad, el idioma, el estado civil, la presencia de niños y, finalmente, depende de algunos atributos propios del mercado laboral como las ganancias salariales, el seguro de desempleo y la asistencia social. Los flujos migratorios resultan ser inversamente proporcionales al tamaño de la población de origen, reflejando así las condiciones económicas locales y los efectos de escala en los mercados de trabajo. La migración resulta ser más común entre los residentes de ciudades pequeñas, especialmente, si son de zonas rurales. Se relaciona negativamente con la edad de los individuos, el *estatus* matrimonial y la presencia de hijos, se relaciona positivamente con la tasa de desempleo provincial y con las ganancias salariales.

Duncombe *et al.* (2001) usan un modelo *logit multinomial* para estudiar el comportamiento migratorio de los individuos después de la edad del retiro en Estados Unidos para 1990. Los resultados sugieren en general que los individuos que se retiran buscan lugares donde los costes impositivos y de vivienda no sean elevados y que los costes de los servicios sean relativamente menores. Así pues, se consideran especialmente importantes los lugares de costa y de buena temperatura. En este tipo de migraciones, las *amenities* juegan un papel prioritario. Las diferencias individuales en la selección de las alternativas pueden ser tratadas a través de grupos homogéneos de población, o mediante la

interacción entre los atributos individuales y las características de las alternativas. Los resultados de la investigación demuestran que el modelo *logit multinomial* es factible para el análisis de la decisión de migrar para un número elevado de elecciones (más de 3000) y para una muestra de individuos elevada (aproximadamente 9 millones). Davies *et al.* (2001) usan un modelo *logit condicional* para analizar la migración interestatal en los Estados Unidos durante un período de once años, desde 1986/87 a 1996/97. Se investiga la respuesta de las migraciones a las diferentes oportunidades económicas (tasa de desempleo, renta *per cápita*) y a los costes de desplazamiento (distancia entre el lugar de origen y de destino y el cuadrado de la distancia). Se analiza la importancia de los factores no económicos a través de los efectos fijos de las *amenities* de cada estado, y una variable *dummy* para los no-migrantes. La variable población representa una medida de la cantidad y calidad de todas las oportunidades sociales y familiares que son importantes para tomar la decisión de migrar. La variable población se construye como el ratio entre la población de origen y de destino. La variable ingreso *per cápita* es incluida en el modelo como reflejo de las ganancias o pérdidas económicas potenciales de la migración. Se mide como el ratio entre el ingreso *per cápita* en origen y en destino. El ratio de desempleo es incluido como reflejo de las diferentes oportunidades de empleo entre el origen y el destino potencial. La distancia es medida en miles de millas entre los estados, y refleja tanto el coste directo de migrar como los costes psicológicos. La distancia al cuadrado es considerada en el modelo a efectos de estudiar el efecto no lineal asociado al incremento de la distancia. Los resultados son consistentes con las hipótesis formuladas respecto de cada variable.

Así pues, el coeficiente de la variable población es positivo y significativo. En los modelos de migración interestatal, las variables representativas del desempleo no suelen ser significativas y sus coeficientes tienen un signo inadecuado (Greenwood, 1975, 1997). En este modelo *logit condicional*, la dirección y significación del ratio de desempleo es el adecuado de forma que los migrantes son significativamente menos propensos a migrar hacia aquellos destinos con mayor tasa de desempleo. Este resultado es atribuido a la inclusión

de *dummies* por grupos de países, lo que sugiere que las diferencias no susceptibles de medición son importantes y ayudan a identificar los parámetros. No obstante, a lo largo del período el valor del coeficiente del ratio de desempleo no es constante. Esto es, con el tiempo este ratio juega un papel menos importante en la decisión de migrar debido probablemente a la mayor convergencia de las tasas de desempleo interestatales. El coeficiente del ratio del ingreso *per cápita* es positivo y altamente significativo para todos los años, indicando que los migrantes eligen aquellos destinos con mayor renta *per cápita* o con mayores oportunidades económicas. El efecto de la distancia sobre la probabilidad de migrar es negativo, altamente significativo y muy estable a lo largo de los once años. Cuando la distancia entre el lugar de origen y el destino potencial aumenta, la probabilidad de migrar disminuye aunque a un ritmo decreciente. La variable *dummy* de los no-migrantes refleja los costes inobservados. Estos costes inobservados pueden estar integrados por los costes psicológicos (familia y amigos) y los costes de tiempo (embalar, desembalar). El coeficiente de esta variable *dummy* es positivo, altamente significativo y estable para todo el período. La magnitud del coeficiente de esta variable refleja la importancia de los costes inobservados en la decisión de migrar.

En el contexto de las migraciones interestatales, el principal problema al que se enfrentan tanto los modelos con datos agregados como los modelos con microdatos es el tratamiento de los destinos alternativos. Muchos investigadores solucionan el problema considerando un solo destino alternativo que es el que tiene mayor renta *per cápita*, o bien, menor tasa de desempleo. (Wadycki, 1974). En otros casos, cuando se tienen en cuenta otras alternativas, la localidad de residencia actual no se incluye en el conjunto de alternativas posibles (Blank, 1988; Bartel, 1989).

Otro problema al que se enfrentan este tipo de estudios consiste en considerar la decisión de migrar como una decisión en dos etapas: primero, se toma la decisión de migrar o no y, segundo, se decide dónde migrar. O, por el contrario, se considera la decisión de migrar como una decisión única como es el

supuesto que se adopta en el estudio de Davies *et al.* (*op. cit.*). Además de este supuesto, se considera que la decisión de migrar o no se toma en función del lugar en el que actualmente se reside.

El modelo *logit condicional* también es usado para examinar el intercambio en la probabilidad de migrar según ciertos pares de variables independientes: el intercambio entre la tasa de desempleo y la renta *per cápita*, el intercambio entre la distancia y la renta *per cápita* y el intercambio entre una medida monetaria de los costes inobservados asociados a la decisión de migrar y el ingreso *per cápita*. No obstante, las ventajas de este tipo de modelos en el análisis de los movimientos interestatales, en el modelo *logit condicional* no es posible identificar directamente las características individuales¹³. Para incorporar al modelo estas preferencias individuales se toman medidas relativas (ratios) de los atributos de los lugares de destino potenciales y el lugar de origen. Bharati (1997) diseña un modelo de probabilidad condicional con dos ecuaciones para contrastar las siguientes hipótesis:

- a) Los aspectos avanzados de la migración, esto es, la educación de la esposa, la educación del migrante, el número de hijos, la experiencia migratoria, el *estatus* laboral de la esposa, la distancia entre el origen y el destino, el desempleo en origen, la preferencia espacial por el futuro destino o la actual localidad, y el destino elegido están interrelacionados.
- b) Los aspectos avanzados de la migración condicionan el destino elegido.

Es un modelo en el que se combinan las características personales y familiares con las características del lugar como son la tasa de desempleo del destino, si el migrante ha vivido anteriormente en ese destino, la distancia entre el lugar de origen y destino, las diferencias entre los valores presentes de las ganancias familiares entre el origen y el destino y la probabilidad de elegir ese destino, que depende a su vez de los aspectos avanzados de la migración. En este

¹³ En la práctica es difícil disponer de datos adecuados respecto a las características individuales por las restricciones que obedecen a la privacidad y confidencialidad de los datos.

modelo se emplean dos variables endógenas cualitativas: los aspectos avanzados de la migración, variable dicotómica que toma el valor 0 o 1 dependiendo de si el migrante ha planeado la migración; y, la elección del destino, que toma el valor 1 para el destino que ha sido elegido por el migrante, y 0 para el resto de los destinos. En el modelo de Bharati (1997) se analizan las variables que contribuyen a planificar la decisión de migrar. El nivel educativo del cabeza de familia es una variable altamente significativa. Así pues, cuanto mayor sea el nivel educativo del cabeza de familia mayor es la probabilidad de planificar la decisión de migrar. El número de hijos es una variable estadísticamente significativa, pero incide negativamente en planificar un desplazamiento migratorio. La experiencia que proporciona a la familia el haber realizado movimientos migratorios anteriores incide positivamente en planificar un nuevo movimiento. La variable es estadísticamente significativa y de signo positivo.

Los resultados hasta ahora comentados confirman la primera de las hipótesis formuladas según la cual los aspectos avanzados de la migración y el destino elegido están interrelacionados. No obstante, el modelo de probabilidad empleado en este análisis no permite establecer la relación causal entre estas variables. De forma que si bien los aspectos avanzados de la migración y el destino elegido están interrelacionados, no se puede afirmar que una sea causa de la otra. No se puede afirmar que los aspectos avanzados en la decisión de migrar condicionen la elección del destino.

Bailey (2005) utiliza un *modelo logit condicional* para analizar la incidencia de los programas de bienestar en la probabilidad de migrar de mujeres solteras y con pocos recursos económicos hacia los estados con mejores programas sociales en el marco de los Estados Unidos. En el modelo cada individuo elige el estado que le ofrece mayor utilidad. Se supone que las perturbaciones son independientes e igualmente distribuidas como *Valor Extremo de Tipo I*. Los atributos de cada estado son controlados a través de variables *dummy*. También se tienen en cuenta características individuales como la edad, el estado civil, el ingreso, la raza, la educación y el lugar de nacimiento. Los

resultados reflejan la incidencia positiva de estos programas en la elección del destino residencial aunque los efectos son menores que el peso familiar. Lo más importante a destacar en este caso es que el modelo de elección discreta *logit condicional* es capaz de controlar determinantes individuales importantes en la decisión de migrar como la familia y la raza.

2.3. Factores determinantes de los movimientos migratorios

Muchos factores potencialmente determinantes de los movimientos migratorios no han sido estudiados o no lo han sido en profundidad a causa de la falta de datos, como por ejemplo, la incidencia de la salud a efectos de decidir el desplazamiento o la incidencia de desastres naturales, residuos nucleares, etcétera. La percepción del riesgo en la decisión de migrar ha sido poco estudiada. En el tratamiento de este último aspecto destacan los trabajos de David (1974), Rosenzweig y Stark (1989), Stark (1991), Herzog *et al.* (1993) y Jaeger *et al.* (2007). En este apartado se comentan algunos de los resultados obtenidos por anteriores investigaciones en relación con el análisis de los determinantes de las migraciones. Los factores que más habitualmente se estudian son los relativos a las características diferenciales entre las ciudades de origen y destino, y las características individuales y/o familiares. Según Layard *et al.* (1992), el deseo de migrar de una persona depende fundamentalmente de los niveles de salarios relativos (actuales y futuros esperados), las tasas de paro y las prestaciones por desempleo relativas, la disponibilidad de vivienda y los costes de emigrar (los costes de viajar, los costes de obtener información y los costes psíquicos de abandonar la cultura, el entorno familiar y los amigos). A continuación se analizarán algunos de estos factores y su importancia en relación con la decisión de migrar.

2.3.1. La importancia de las características del lugar

Se ha constatado en algunos trabajos empíricos que las *características del lugar de destino* tienen mayor peso a la hora de tomar la decisión de migrar que las características familiares y personales. No obstante, la agregación de datos camufla la importancia de algunas de las características personales (formación académica, experiencia, edad, etc.) que actúan como importantes factores determinantes de la decisión de migrar. Para analizar la incidencia de las diferencias salariales en la determinación de la decisión de migrar se suele emplear una ecuación como la siguiente (Mincer, 1978; Greenwood, 1997):

$$\ln w = P\alpha + M\beta + R\gamma + \varepsilon, \quad ec.[2.12]$$

donde w es el salario por horas, P representa un vector de características individuales incluida la experiencia en el mercado de trabajo, M es un vector referente a las características del migrante (*estatus* del migrante, número de años desde la migración y otras características similares); R es un vector de características regionales (*no siempre se incluyen*) y ε es el término de error. Como ya señalara Sjaastad (1962), la línea de investigación que más atención ha recibido en materia de migración ha consistido en analizar la magnitud y dirección de los migrantes como respuesta a las diferencias salariales entre comunidades geográficas. Aunque la ecuación anterior permita contrastar determinadas hipótesis en relación con las diferencias salariales, los principales problemas en relación con esta ecuación se refieren la adecuada elección del grupo de referencia en relación con los no-migrantes, problemas que pueden dar lugar a *sesgos de selección*, los cuales serán tratados en el siguiente apartado.

La incidencia de la variable desempleo como factor determinante de la decisión de migrar no siempre es clara. En términos generales, cuánto mayores sean las tasas de desempleo de los lugares de destino respecto de las de los lugares de origen, menor será el incentivo a migrar hacia esos lugares. Este incentivo será aún menor si los lugares de origen cuentan con buenas prestaciones por

desempleo o programas formativos. Varios estudios realizados en el contexto de las economías norteamericana y europea¹⁴ recomiendan el empleo de microdatos para analizar la verdadera influencia de la tasa de desempleo en la decisión de migrar, así como para comprobar los beneficios de la migración y la posibilidad de volver a migrar. Del estudio empírico de Schlottmann y Herzog (1981) se obtiene que la probabilidad de migrar es mayor en un empleado de alta cualificación que en un desempleado de baja formación académica. La incidencia del desempleo a la hora de migrar disminuye con la edad y con el tiempo de duración del desempleo. En el marco de un modelo centrado en el capital humano, localización y costes de información, DaVanzo (1983) llega a las siguientes conclusiones: (1) cuánto mayor sea la distancia de desplazamiento, mayor es la probabilidad de realizar un nuevo desplazamiento, dado que la información es menos exacta cuanto mayor es la distancia; (2) cuando el desplazamiento viene motivado por una situación de desempleo, el retorno es más probable porque las presiones financieras tienden a fracasar en la búsqueda de empleo; (3) los cabezas de familia más jóvenes tienden a retornar antes que los de más edad, presumiblemente porque tienen menos experiencia en la toma de decisiones importantes y cuentan con menos información; (4) en consonancia con otros trabajos, DaVanzo (*op. cit.*) concluye que los mejor educados tienen mayor probabilidad de migrar, debido a que sus oportunidades son mayores y procesan más eficientemente la información. En relación con los modelos econométricos, algunos estudios, como por ejemplo, el de Gallaway y Vedder (1971), encuentran una tendencia temporal diferente en algunos de los coeficientes estimados. De forma que la elasticidad con respecto al ingreso en destino es creciente en el tiempo; sin embargo, la elasticidad con respecto a la distancia disminuye en valor absoluto con el tiempo.

En relación a cómo afectan los cambios de legislación en materia de inmigración¹⁵, recientemente Donato *et al.* (2005) en un estudio para los inmigrantes mexicanos, dominicanos y nicaragüenses llegados a Estados Unidos

¹⁴ Herzog *et al.* (1993), DaVanzo (1978), Van Dijk *et al.* (1989), Hughes y McCormick (1989), Pissarides y Wadsworth (1989) y Harkman (1989).

¹⁵ También puede consultarse Chiswick (1988) que analiza el efecto institucional en los movimientos migratorios.

concluye, entre otros aspectos, que a mayor edad, mayor probabilidad de trabajar en el mercado informal y obtener menores ganancias salariales. Las mujeres ganan menos que los hombres, un inmigrante indocumentado tiene mayor probabilidad de trabajar en el mercado informal y cobrar menos que un inmigrante documentado. Después de la reforma legislativa de 1986¹⁶, la probabilidad de cobrar un salario más bajo aumenta, así como la probabilidad de trabajar en el mercado informal y con mayor temporalidad. En la práctica, esta ley ha supuesto un deterioro de las condiciones de trabajo de los migrantes, fundamentalmente de los mexicanos en comparación con otros migrantes latinoamericanos. Este empeoramiento ha afectado tanto a los migrantes documentados como los indocumentados y se ha traducido en una reducción de los salarios, un aumento de los empleos en el sector informal o la recepción de salarios al contado. El conocimiento del idioma (inglés) mejora la probabilidad de cobrar más, aunque en este sentido, la situación ha empeorado para los nicaragüenses y dominicanos, grupo que en mayor porcentaje tiene mejor conocimiento del inglés.

2.3.2. La incidencia del tiempo en la decisión de migrar

Siguiendo a Molho (1986), el análisis de la incidencia del efecto temporal en la decisión de migrar se manifiesta, por un lado, a través de la longitud de los retardos temporales en respuesta al incentivo y, por otro, a través de los efectos del ciclo vital y como consecuencia de la naturaleza cíclica de la migración. Estos efectos son tratados a través de los modelos agregados de interacción espacial en los que la decisión de migrar responde a una especie de proceso de Markov¹⁷. Los retardos en las respuestas a los incentivos se deben, básicamente, a los retardos en la difusión de la información, a que las expectativas generadas respecto de los beneficios futuros dependen en parte de la tendencia pasada y, por último, a que

¹⁶ La reforma legislativa que se produjo en Estados Unidos en 1986 conocida como IRCA's tuvo por objetivo principal el encarecimiento de los costes para los migrantes y la reducción de sus beneficios.

¹⁷ En este contexto, se aplican las matrices de probabilidades de transición a vectores de población local y se simulan los beneficios de la distribución regional de la población (Rogers, 1975; Cordey-Hayes and Gleave, 1974; Blumen, Bogan y McCarthy, 1955).

los retardos en el ajuste incrementan el espacio temporal entre la toma de la decisión de migrar y la acción final.

Por otro lado, las probabilidades de migrar se ven afectadas por el ciclo vital del individuo. Así, la edad, el estado civil, el proceso formativo, los antecedentes migratorios del individuo y de su familia son variables que afectan a la decisión de migrar. Los costes de oportunidad de la migración pueden ser vistos como una función del tiempo de permanencia en el destino, por ello a medida que aumentan los años de permanencia aumentan los vínculos sociales y económicos con el nuevo destino, disminuyendo los costes de oportunidad. Además, esta circunstancia potencia la atracción de familiares hacia ese destino.

La migración depende no sólo de factores de atracción, de expulsión, de la distancia entre las regiones, sino también de los cambios en el ciclo económico nacional. Es lo que se conoce como la *naturaleza cíclica de la migración*¹⁸. Así, el volumen de migrantes se reduciría durante un período de recesión económica en el que la inversión es menor y, también, las oportunidades de empleo se reducen.

2.3.3. Edad y educación

La vinculación entre la edad de un individuo y la decisión de migrar parece estar clara en la literatura. La mayor propensión a migrar se produce entre la mayoría de edad y los veinticinco años, después declina y luego se recupera en la edad de la jubilación (Plane, 1993). Sjaastad (*op.cit.*) considera que la edad es una variable significativa a efectos de considerar las diferencias salariales entre áreas geográficas y ocupaciones. En relación con esta variable hay evidencias empíricas que demuestran que a mayor edad se reduce la probabilidad de migrar, lo que se explica por los mayores costes monetarios y no monetarios de migrar. La probabilidad de recuperar los costes monetarios disminuye a medida que la edad se aproxima a la jubilación. Los costes no monetarios (psicológicos, formación

¹⁸ Hart (1975), Vanderkamp (1972), Gordon (1985), Donald (1988), Wei-Bin Zhang (1990), Chiswick and Millar (2002) y Halliday (2005).

académica, etc.) suelen ser mayores con la edad aunque también dependen del lugar de origen (rural o urbano) del individuo que migra.

Otra vinculación, además de la edad, se produce entre la educación y la migración, de forma que esta aumenta con el nivel educativo (Chiswick, 1986; Borjas, 1994). Del análisis realizado para los flujos migratorios interestatales en los Estados Unidos durante los años 1980 a 1985, se concluye que la mayor propensión a migrar se produce entre los 25 y 29 años y con un nivel educativo de cinco o más años de estudios superiores. Este comportamiento es similar al que se produce en otras ciudades (Vergoossen, 1990; Otomo, 1990; Ledent, 1990). En relación con el papel de la educación en la decisión de migrar, Borjas (1999) distingue *dos tipos de selección de inmigrantes*, según sea la relación entre los inmigrantes y los salarios de la ciudad de origen y de la ciudad huésped. Esta selección de inmigrantes es la que nos lleva a distinguir un flujo de inmigrantes más cualificados que los nativos, o al revés. Los inmigrantes son positivamente seleccionados cuando sus ganancias salariales están por encima de la media en ambas ciudades, ciudad de origen y ciudad huésped. La selección es negativa cuando los inmigrantes tienen una renta salarial por debajo de la media en ambas ciudades. Esto es, los inmigrantes son positivamente seleccionados cuando la ciudad de origen relativamente respecto de la ciudad huésped grava o hace tributar a los trabajadores altamente cualificados, y asegura o protege a los trabajadores menos cualificados como resultado de un mal funcionamiento del mercado laboral. Los inmigrantes son negativamente seleccionados cuando la ciudad huésped grava a los trabajadores altamente cualificados y subsidia a los trabajadores menos cualificados. Hunt (2004) analiza la incidencia del migrante retornado o el migrante que repite desplazamiento en la selección positiva o negativa.

2.3.4. La lengua y su relación con las ganancias salariales

Cuando un inmigrante llega a una nueva ciudad adquiere una serie de conocimientos culturales y sociales que facilitan su asimilación. De estos conocimientos, el idioma parece ser uno de los más importantes. Al menos, es uno de los factores del proceso de asimilación que más atención ha recibido en la literatura (Chiswick, 1991, 1993; Chiswick y Miller, 1992, 1995; Tainer, 1988). Se supone que a medida que se domina la lengua materna de la ciudad huésped, las ganancias salariales del inmigrante se ven incrementadas. Sin embargo, como ponen de manifiesto algunos autores¹⁹, la relevancia de la relación dependerá de cómo se organice el proceso productivo. Si la producción está muy estandarizada y la comunicación es mínima, el impacto de la lengua sobre las ganancias salariales será pequeño. La lengua también actúa como factor determinante en la decisión de migrar y en la elección del destino, por cuanto afectará a las ganancias futuras esperadas y, por ende, al proceso de asimilación en la ciudad huésped.

Para analizar esta cuestión se requiere una base de microdatos que permita conocer el grado de conocimiento de la lengua materna de la ciudad huésped, el tipo de trabajo que desempeña el inmigrante y el salario que percibe por ello. Por ejemplo, los censos de Estados Unidos, Canadá y Australia incluyen preguntas acerca de la “*lengua materna*”, “*lengua que se habla en el hogar*” y “*si hablan otra lengua distinta del inglés*”. Además se les pregunta por el grado de conocimiento del inglés: “*muy bien*”, “*bien*”, “*regular o no bien*” y “*nada*” (McManus *et. al.*, 1983: apéndice). En los estudios realizados por Chiswick y Miller (1992, 1995) en Australia, Canadá, Israel y Estados Unidos se encontró una fuerte correlación entre las medidas adoptadas para evaluar el grado de conocimiento del idioma y las ganancias salariales, resultando ser estas medidas factores determinantes de las ganancias salariales. Entre otros resultados, se encontró que un inmigrante en Estados Unidos que conociera bien el idioma “*inglés*” (manejar el idioma con fluidez) ganaría 4.500\$ (\$1992) más al año que un inmigrante que no hablara inglés o lo hiciera defectuosamente. McManus

¹⁹ McManus (1985), Kossoudji (1988) y Bloom y Grenier (1991).

(1985) y Kossoudji (1988) llegaron a una conclusión similar para los inmigrantes hispanos.

Otra cuestión que se plantea en la literatura consiste en averiguar cuánto representa el conocimiento del idioma sobre la tasa de asimilación de inmigrantes. En este sentido, la inclusión de las distintas medidas para evaluar el idioma en la estimación de la ecuación salarial redujo la tasa de asimilación en un 25%. Esto quiere decir que la asimilación de los inmigrantes viene explicada de forma importante por otros factores culturales y sociales más que por la lengua. No obstante, sobre este último punto no hay acuerdo en la literatura (McManus, 1985; McManus *et al.*, 1983; Chiswick y Miller, 1992).

2.3.5. Características personales y ciclo de vida

Los aspectos del ciclo de vida de un individuo, como son, el matrimonio, el divorcio, el nacimiento y la edad de los hijos, el comienzo o la conclusión de los estudios, el servicio militar y la jubilación, son factores potencialmente importantes en la decisión de migrar del individuo o de la familia. Estas circunstancias personales también afectan a la situación laboral, las ganancias salariales, la educación, el estado de salud, los conocimientos acumulados y la experiencia.

Familia, ciclo de vida y migración

El papel que desempeña la familia en la decisión de migrar ha sido especialmente analizado por Mincer (1978). Este autor evalúa la influencia de la familia como factor determinante de la decisión de migrar, de forma que si por ejemplo, las ganancias esperadas por la esposa en el destino j son menores que en el destino i pero las ganancias obtenidas por el marido en el destino j son lo suficientemente grandes como para compensar las pérdidas, la esposa sería una “*migrante condicionada*”. Si, por el contrario, las ganancias obtenidas por el marido no son lo suficientemente grandes como para compensar las pérdidas de la esposa

(incluyendo los costes de desplazamiento, búsqueda de trabajo, etc.), el cónyuge sería un “*no-migrante condicionado*”. Varias hipótesis emergen del trabajo de Mincer (*op. cit.*). En primer lugar, un matrimonio o pareja con familia es menos propenso a migrar que un individuo soltero y sin familia. En segundo lugar, cuando una familia migra, las ganancias del marido generalmente tienden a mejorar, pero la esposa que es una “*migrante condicionada*”, tendrá menos posibilidades de encontrar trabajo y sus ganancias salariales serán menores.

En relación con el análisis de la *migración condicionada*, Borjas y Bronars (1991) destacan el fuerte poder de atracción que ejerce sobre el potencial migrante la familia más directa como pueden ser los esposos y los niños. Jasso y Rosenzweig (1986) analizaron el efecto multiplicador de la *migración condicionada* llegando a la conclusión que este efecto era diferente entre grupos según las condiciones sociales y económicas de las ciudades de origen. La estimación de los parámetros prueba que la *migración condicionada*, actúa cuando el inmigrante de referencia lleva residiendo en Estados Unidos entre 5 y 10 años. El multiplicador a largo plazo supone que cada inmigrante atrae a una media de 1,5 inmigrantes. Sin embargo, menos de la mitad de los inmigrantes llegan a adquirir la nacionalidad, por lo que el multiplicador total de inmigración es menor que uno. El estudio concluyó que la reunificación familiar no produciría una “explosión en Estados Unidos”. Long (1974) pone en relación los movimientos entre distancias cortas y largas con la situación marital y el arraigo familiar. A excepción de los hombres entre 20 y 24 años, aquellos hombres casados cuyas esposas se encuentran trabajando presentan una menor movilidad interestatal. Long (*op. cit.*) concluye que la participación de la mujer en el mercado laboral reduce la movilidad de la familia. Si la migración se produce, se reduce la participación de la mujer en el mercado laboral. Los trabajos de Graves y Linneman (1979) y Polacheck y Horvath (1979) concluyen que la probabilidad de migrar está negativamente relacionada con el *estatus* matrimonial. Van Dijk *et al.* (1989) obtienen una relación negativa pero no significativa entre el estado marital y la migración en el contexto de matrimonios estadounidenses sin niños. No obstante, la relación negativa es bastante fuerte ante la presencia de hijos. Los

resultados de Bartel (1979) no reflejan esa fuerte relación entre el estado matrimonial y la decisión de migrar. La relación resulta ser negativa pero no significativa. En el modelo de Bharati (1997), el hecho de que la esposa se encuentre incorporada al mercado de trabajo tiene una influencia negativa sobre la decisión de migrar, probablemente porque sea más duro para las mujeres adaptarse a las nuevas condiciones laborales. Lo mismo ocurre con los años de educación de la esposa, aunque habitualmente la incidencia de los años de educación en la movilidad es positiva. En el caso de la muestra de Bharati (*op.cit.*), la incidencia de los años de estudios de la esposa respecto de la decisión de migrar es negativa. Probablemente esto se deba a que cuanto mayor es la educación de la esposa, mayor es su *estatus laboral*, además de contar con otro tipo de restricciones familiares, como son el cuidado de los hijos y otro tipo de actividades de no mercado, que son difíciles de ajustar a un nuevo trabajo o a un nuevo lugar.

De los resultados de la estimación del modelo de Sandell (1977) se obtiene evidencia empírica que refuerza los resultados obtenidos por Mincer, de forma que las familias en las que la mujer trabaja tienen menor probabilidad de migrar. La probabilidad de migrar de la familia es mayor a medida que aumenta el nivel educativo del marido, y disminuye con su edad. La migración en principio tiende a disminuir las ganancias de la esposa trabajadora y a incrementar las del marido, incrementándose las ganancias de la familia en su conjunto. Este descenso de las ganancias de la esposa es solamente temporal y se debe al menor número de semanas trabajadas. DaVanzo (1976) encuentra que cuando el cabeza de familia está en desempleo y en búsqueda de trabajo, la probabilidad de migrar hacia zonas más lejanas aumenta con respecto a aquellas familias cuyo cabeza está en búsqueda de nuevo empleo. Salt y Stein (1997) proponen conceptualizar la migración como un negocio familiar. Su análisis sólo se centra en los aspectos monetarios de la migración, de forma que el conjunto de instituciones que intervienen en el proceso migratorio, agentes intermedios e individuos, persiguen una ganancia comercial. De acuerdo con esta teoría, mucha gente migra con la ayuda de familiares, amigos y miembros de la comunidad. Por otra parte, Herman

(2006) pone en tela de juicio esta teoría señalando que se subestima el papel de las características personales en el proceso migratorio. La cuestión es si hay un número significativo de individuos que reciben ayuda financiera de amigos y familiares que justifiquen esta hipótesis. Sobre una muestra de 2.262 individuos migrantes en Italia y España, el 36% indica que no son migrantes condicionados, el 49% sí muestran tener algún tipo de condicionante (amigos o comunidad étnica), el 11% indican tener un fuerte condicionante familiar y el 4% se muestran condicionados en ambos sentidos. En relación con las características personales, Piore (1979), Massey *et al.* (1993) y otros autores señalan que la probabilidad de migrar es mayor cuando el individuo ya se ha desplazado anteriormente.

2.3.6. Distancia

Una de las mayores implicaciones de los tradicionales modelos de gravedad consiste en que la migración descende con la distancia. La modificación de estos modelos obtiene similares conclusiones pero se profundiza en el comportamiento de los migrantes respecto de la distancia. Makower *et al.* (1938, 1939, 1940) llegan a la conclusión de que un incremento en la distancia de migración del 1 por ciento reduce la migración entre un 1,6 y un 2,1 por ciento. Estos autores analizan la relación entre la migración y la actividad económica comprobando que los movimientos entre distancias cortas no son tan sensibles a las condiciones económicas como los movimientos entre distancias largas. Así pues, este descenso de la migración con la distancia se explica por varios factores:

- a. La distancia es una variable *proxy* de los costes de desplazamiento.
- b. Los costes de oportunidad se incrementan con la distancia, pues el tiempo que se requiere para el desplazamiento es mayor. Las alternativas tanto de trabajo como en términos de ganancias salariales se reducen con la distancia, salvo que la experiencia laboral sea absolutamente transferible al lugar de destino.

- c. Los costes de información se incrementan con la distancia.
- d. La distancia se puede emplear como variable *proxy* de los costes psicológicos. La probabilidad de visitar el lugar de origen disminuye con la distancia, por lo que los costes psicológicos son mayores.
- e. La tendencia de las cohortes de migrantes del pasado influyen en el comportamiento de los migrantes del presente. Si los migrantes del pasado tenían cierta preferencia por los lugares cercanos, entonces los migrantes actuales tenderán a moverse hacia estos lugares más cercanos (Nelson, 1959; Greenwood, 1969). Si en el modelo no se introduce ninguna variable relativa al stock de migrantes o relativa a las migraciones anteriores, la variable distancia recoge la importancia de los amigos y familiares en el lugar de destino.

Gallaway y Vedder (1971) obtienen para 1920 y 1960 unas elasticidades decrecientes para muchos de los países del oeste de los Estados Unidos pero no para la mayoría de los estados del este. Deslow y Eaton (1984) estiman las elasticidades de la distancia para 12 estados durante el periodo de 1870 a 1970, resultado ser estas elasticidades decrecientes a lo largo del período en la mayoría de los estados.

En el modelo de migración interestatal diseñado por Davies *et al.* (*op. cit.*), que introduce la variable distancia medida en miles de millas, y la variable distancia al cuadrado para estudiar el efecto no lineal con respecto a la probabilidad de migrar, se obtienen los resultados esperados. Esto es, cuando la distancia entre el lugar de origen y el destino aumenta, la probabilidad de migrar disminuye, aunque a un ritmo decreciente. En el análisis del “*trade-off*” entre la distancia y el ingreso *per cápita*, a una distancia de 500 millas desde el origen, un incremento de 1 milla desde el estado de Arizona debe ser compensado con un incremento de 45\$ de ingreso *per cápita* para mantener constante la probabilidad. Esta compensación es menor a medida que se incrementa la distancia, lo que

sugiere que los costes marginales del desplazamiento son decrecientes con la distancia. La elasticidad de la distancia respecto de la migración, término este que se refiere al cambio porcentual de la migración desde el lugar i a j como resultado de un cambio del 1% en la distancia entre i y j , se sitúa en un rango que se mueve desde el -0,1 ó -0,2 hasta -2,0 dependiendo del subgrupo de población a estudiar, del tipo de migración, del periodo en el que se haga el estudio, del tamaño, configuración y localización del área geográfica, y de las variables explicativas incluidas en el modelo. Trabajos como los de Da Vanzo (1976a), Kau y Sirmans (1977) sugieren que los migrantes retornados son menos sensibles a la distancia y a las ventajas económicas entre áreas. De la estimación de uno de los modelos de Bharati (*op. cit.*), la distancia por sí sola es una variable significativa y de coeficiente negativo, como era previsible. No obstante, cuando esta variable se combina con los aspectos avanzados de la migración, el coeficiente se torna positivo y aumenta la significación, por lo que estos aspectos compensan el efecto negativo de la distancia y crean una posibilidad para el desplazamiento.

2.3.7. Empleo y salario

El efecto del empleo sobre la decisión de migrar se puede analizar a través de tres vías: la tasa relativa de desempleo de una región respecto de otra, la situación personal de desempleo y la tasa de desempleo agregada o nacional durante el ciclo económico.

2.3.7.1. Desempleo regional

Como señala Molho (1986), la migración por motivo laboral forma parte intrínseca del proceso de búsqueda de trabajo. Se busca una oportunidad de empleo, migración especulativa, frente a aquellos que buscan un puesto de trabajo ya contratado previamente. En muchas ocasiones la falta de datos no permite conocer qué porcentaje de migrantes responden a un desplazamiento del trabajo (transferencia) y quiénes se desplazan en búsqueda de trabajo. En este segundo

caso, migración especulativa, la decisión individual estará condicionada por la expectativa salarial en los destinos alternativos. La tasa de desempleo (Todaro, 1969; Day, 1992) y la tasa de empleo (Treyz *et al.*, 1993) han sido usadas habitualmente como variables proxies de la probabilidad de encontrar empleo. Se supone que las áreas con elevadas tasas de desempleo deberían tener más emigración y menos inmigración (Greenwood, 1975). No obstante, los estudios empíricos que han analizado la influencia de las tasas de desempleo sobre la migración han obtenido resultados muy variados. En unos casos, el signo ha sido el esperado y el efecto estadísticamente significativo. Por ejemplo, Gallaway *et al.* (1967), en su análisis de la migración interestatal en los Estados Unidos entre 1955 a 1960, encuentran que la tasa diferencial de desempleo entre la región de origen y destino es positiva y estadísticamente significativa; pero cuando analizan la emigración desde la región de origen a otros Estados encuentran que ese diferencial raramente es significativo. Esto es, en otras ocasiones, el signo de la tasa de desempleo no es el esperado o estadísticamente la variable no es significativa.

Rabianski (1971), estudiando las migraciones interestatales en los Estados Unidos durante el mismo periodo, encuentra que el logaritmo de la tasa relativa de desempleo entre origen y destino tiene signo negativo, como es de esperar, y es estadísticamente significativo. Sin embargo, Wadycki (1974), estudiando la migración bruta interestatal, encuentra un coeficiente positivo pero estadísticamente no significativo. Molho (1984) demostró la importancia que tiene tomar series de datos cuatrimestrales para probar la significación de la variable tasa de desempleo del lugar de destino, de forma que probó que a corto plazo (datos cuatrimestrales) el inmigrante respondía a la tasa de desempleo pero a largo plazo (datos anuales) la tasa de creación de empleo era una variable más importante que la tasa de desempleo. Mead (1982) obtiene que la tasa de desempleo resulta ser una variable significativa para la emigración; no así para la inmigración. La variable empleo sí resulta ser significativa en la decisión de inmigrar. Lo mismo ocurre con los flujos migratorios pasados. La inmigración pasada suele ser una variable significativa a la hora de explicar los nuevos flujos

inmigratorios; no así en el caso de la emigración. Se han dado varias explicaciones a este conflicto entre la tasa de desempleo y la migración. No obstante, todas estas explicaciones, en tanto no sean contrastadas con microdatos, no son más que especulaciones.

Una de las explicaciones más convincentes la ofrece Creedy (1974), según el cual estos resultados no anticipados se deben a la agregación de la población de subgrupos cuyos motivos de desplazamiento varían de forma importante. La tasa de desempleo es una pequeña fracción de la fuerza de trabajo y afecta a una pequeña fracción de la población. Por su parte, Field (1976) argumenta que las variables relativas al empleo son más relevantes en la decisión de migrar que las relativas al desempleo. Los resultados de Field (*op. cit.*) están basados en datos agregados, por lo que no se tiene en cuenta el estado laboral del potencial migrante.

2.3.7.2. Situación personal de desempleo

DaVanzo (1978) argumenta que el desempleado es más sensible a las rigideces del mercado laboral del área de destino que el empleado. Los estudios realizados en el ámbito europeo²⁰ para analizar la influencia del desempleo en la decisión de migrar no confirman la hipótesis de DaVanzo para los Estados Unidos. No obstante, estos estudios realizados en el contexto europeo no emplean microdatos longitudinales. Hughes y McCormick (1989) apuntan que la situación personal de desempleo aumenta la propensión a migrar en los Estados Unidos, en el Reino Unido y en los Países Bajos aunque en magnitudes muy diferentes²¹. Las otras características personales analizadas, como la incidencia de la edad y la educación, afectan de la misma manera en la decisión de migrar en todos los países analizados. Van Dijk *et al.* (1989) comparan los determinantes laborales en la migración en EEUU y en los Países Bajos llegando a la conclusión de que las

²⁰ Van Dijk *et al.* (1989) realiza un estudio para los Países Bajos, Hughes y McCormick (1989) y Pissarides y Wadsworth (1989) realizan dos estudios respectivamente relativos a Gran Bretaña y Harkman (1989) por su parte realiza un estudio para Suecia.

²¹ En EEUU en el 34%, en los Países Bajos en el 93% y en el Reino Unido en el 181%.

condiciones locales del empleo no influyen en las migraciones interregionales cuando el migrante se encuentra en situación de desempleo. Pissarides y Wadsworth (1989) llegan a una conclusión similar para Gran Bretaña. Estos resultados difieren de los obtenidos por DaVanzo *et al.* (1978) para los Estados Unidos. Esto puede deberse a varias razones (Sandefur y Tuma, 1987). En primer lugar, el periodo de análisis es diferente en las tres ciudades. El número de regiones no es homogéneo en los tres países. Las diferencias institucionales, como los programas de seguro por desempleo, también pueden estar distorsionando el efecto de la situación de desempleo en la decisión de migrar.

Herzog (1981) comprobó que la probabilidad de migrar en situación de desempleo era mayor cuando el potencial migrante ya se había desplazado en otra ocasión anterior. La probabilidad de migrar era más baja para lo empleados. Así pues, la experiencia de haber migrado anteriormente hace que ante una misma situación de desempleo la probabilidad de migrar sea diferente. Scholottmann y Herzog (1981) encuentran que la propensión a migrar del desempleado no se reduce ante los elevados niveles de bienestar social en Estados con altos niveles en la calidad de la educación y en los programas de formación. Las áreas con salarios altos no desalientan la migración del desempleado que, a su vez, se trata de un potencial migrante por primera vez. No obstante, sí desalientan la migración de aquellos que ya han migrado anteriormente. Estos autores encuentran que tanto para los desempleados como para los empleados, la migración declina con la edad. Goss y Schoening (1984) incluyen en su modelo variables relativas al empleo, salario, años de educación, edad, migración por primera vez y vivienda en propiedad. Los resultados empíricos sugieren que la probabilidad de migrar declina con el incremento de la duración del desempleo. Herzog *et al.* (1993) en su estudio llegan a la misma conclusión. Courchene (1970) para Canadá y Harkman (1989) para Suecia encuentran que, si bien las altas tasas de desempleo animan a la emigración, los programas de seguro por desempleo pueden desalentarla.

2.3.7.3. Desempleo nacional

La mayoría de los trabajos que estudian la relación entre las condiciones económicas nacionales y la migración se refieren a Canadá (Milne, 1993) y especialmente a Gran Bretaña (Makower *et al.*, 1939, 1940; Molho, 1984; Gordon, 1985; Pissarides y Wadsworth, 1989). Para Estados Unidos también podemos encontrar algunos estudios como Haurin y Haurin (1988), Greenwood *et al.* (1986, 1984), aunque la falta de buenas series temporales ha limitado el desarrollo de este tipo de análisis. La evidencia empírica sugiere que la migración decae durante las recesiones económicas y aumentan con la recuperación económica. No obstante, para algunas regiones la importancia del ciclo económico regional domina sobre el ciclo económico nacional (Milne, 1993). Greenwood *et al.* (1986) muestran que cuando el empleo nacional está creciendo relativamente rápido en Estados Unidos, la propensión a migrar en respuesta tanto al empleo como a los salarios aumenta. Pissarides y Wadsworth (1989) demuestran para Gran Bretaña que el desempleado tiene una propensión a migrar baja cuando el desempleo nacional es alto.

2.3.8. Clima

Graves (1980) analiza la relación entre el clima y la migración, de forma que para este autor unas ciudades ofrecen buen tiempo con ingresos esperados más bajos que otras que ofrecen mal tiempo y con unos ingresos esperados más elevados (*diferencias compensadoras*). Formalmente, el individuo tratará de maximizar la función de utilidad sujeta a una restricción presupuestaria, la cual en el equilibrio incorpora las diferencias compensadoras, como se expresa en la siguiente ecuación:

$$\begin{aligned} \text{Max}U &= U(X, C) \\ \text{s.a.} & \\ I &= X + P_c C \end{aligned} \quad \text{ec.}[2.13]$$

Donde X es un vector de bienes comercializables, C es un vector de características climáticas (temperatura, humedad, etc.) y P_c es el precio del clima (diferencias compensadoras). La compensación recibida por el clima puede ser establecida a través de una regresión hedónica con respecto a las diferencias por ingreso (Izraelí, 1973; Linneman y Graves, 1976).

El problema planteado en la *ec.*[2.13] se puede analizar desde dos perspectivas. En el equilibrio, ningún individuo tendrá incentivo a migrar porque la función de utilidad individual recogerá todas las diferencias compensadoras. Desde otro punto de vista diferente, el desequilibrio será persistente y siempre existirá el incentivo a migrar, por cuanto que la compensación no es completa.

Por otra parte, Graves (*op. cit.*) en su investigación acerca de la relación entre la migración, el clima y las oportunidades económicas, emplea como variable dependiente el flujo de migración bruto²², por dos razones. En primer lugar, porque esta variable se ajusta mejor al modelo de toma de decisiones individuales planteado anteriormente y, en segundo lugar, porque la migración neta amplifica la relación entre la migración y las diferencias de ingreso. En el primer modelo estimado por Graves (1980), modelo de desequilibrio, sólo se incluyen dos variables independientes, el ingreso y la tasa de desempleo en la ciudad de destino. La abundante presencia de signos no anticipados²³ entre estas dos variables y la inmigración o la emigración brutas, lleva a Graves (*op. cit.*) a plantearse que la elevada inmigración neta en las áreas ricas en *amenities* contribuyen a mantener el nivel de renta bajo y la tasa de desempleo alta. Estas interpretaciones son las que soportan los posteriores modelos de equilibrio. Así pues, en el modelo estimado por Graves se incluyen además de las variables económicas (ingreso y tasa de paro), las variables relacionadas con el clima (temperatura anual, velocidad media anual del viento, humedad media anual, media anual de los días más fríos y media anual de los días más calurosos). Para

²² Realiza dos estimaciones: una, para la inmigración bruta como variable dependiente, y otra para la emigración bruta.

²³ La inmigración debería relacionarse positivamente con el ingreso y negativamente con la tasa de desempleo. La emigración debería relacionarse negativamente con el ingreso y positivamente con la tasa de desempleo.

casi todos los grupos de edad considerados, las variables relacionadas con el clima tienen poder explicativo aunque el signo y la significación de las distintas variables del clima están afectadas por las preferencias individuales y por momento del ciclo de vida del individuo. Las preferencias de los individuos en relación con el clima pueden comportarse como un *bien normal*, de forma que, si aumenta el ingreso, aumenta la demanda de días de calor para, por ejemplo, la práctica de deportes al aire libre como el golf, tenis, deportes de playa, o bien, aumenta el ingreso y aumenta la demanda de días fríos para, por ejemplo, la práctica de deportes de invierno. También puede darse el caso de que las preferencias de los individuos por las variables relacionadas con el clima se comporten como un *bien inferior*.

Cushing (1987) analiza las distintas especificaciones de la variable *clima* a través de la temperatura y su interpretación. Existen básicamente tres formas de medir la variable clima, siempre a través de la temperatura. Se puede medir tomando las temperaturas alrededor del año (media anual), tomando las temperaturas de los meses más frío y más caluroso (enero y julio respectivamente) y, finalmente, considerando los días más fríos del año (temperatura por debajo de 32°F ó 0°C) y los más calurosos (temperatura por encima de los 90°F ó 32°C), adoptando en cada uno de los casos una interpretación distinta.

En la mayoría de los modelos de migración que encontramos en la literatura se emplea una versión restringida de la especificación más general. La restricción más habitual es la que especifica la variable clima como la temperatura media anual, lo que implica que los días de calor fuerte se compensan con los días de mucho frío. Esto significa que un año con un invierno extremadamente frío y un verano extremadamente caluroso no es menos deseable que un año con un invierno medio y un verano medio. Así pues, la forma en la que se especifique la temperatura condiciona la significación de la variable. El modelo menos aceptado estadísticamente es el que emplea la variable temperatura media. La hipótesis implícita de que los migrantes rechazan los días de frío pero son atraídos por los días de calor es fuertemente rechazada. Por otro lado, se muestra una fuerte

evidencia de que la versión no restringida que considera la media de las temperaturas de enero por un lado y la media de las temperaturas de julio, por otro, como variables independientes, es la versión más aceptada estadísticamente. Sin embargo, los migrantes no son indiferentes a los días de calor fuerte, y prefieren temperaturas medias. Así pues, los resultados sugieren tener mucha precaución en la especificación de esta variable.

2.4. Datos agregados versus microdatos

Ante la ausencia de microdatos y datos longitudinales, las investigaciones en materia de migraciones se han realizado mayormente con datos agregados. A pesar de las limitaciones de los datos agregados para analizar muchos de los aspectos comentados a lo largo de este Capítulo, éstos supusieron un *boom* en las investigaciones sobre migraciones entre los años 60 y 70. No obstante, actualmente los datos agregados siguen siendo usados porque son una fuente de información muy importante y, en ocasiones, los únicos disponibles. La falta de disponibilidad de microdatos ha supuesto que la mayor parte de los estudios sobre migración se centren en las características de lugar. Navratil y Doyle (1977) diseñan dos modelos para analizar la influencia de la agregación de los datos en el análisis de las elasticidades de los factores determinantes de la decisión de migrar. En primer modelo emplean los valores medios de las características personales por subgrupos de inmigrantes y, en el segundo modelo, usan las características personales actuales de los inmigrantes. Los resultados empíricos sugieren que el proceso de agregación de datos camufla la importancia de algunas características personales que son determinantes en la decisión de migrar y que, sin embargo, sólo tienen un efecto marginal respecto de las características del mercado de trabajo de un área.

Herzog *et al.* (1993) realizan una revisión literaria para encontrar las razones que justifican el empleo de microdatos en el análisis de la influencia del desempleo en la decisión de migrar. En primer lugar, los microdatos permiten usar en el análisis multivariante una variable independiente binaria para la situación

laboral del migrante antes del desplazamiento, lo que permite estimar el efecto de la situación personal de desempleo en la decisión de migrar manteniendo todo lo demás constante (*ceteris paribus*). En segundo lugar, los microdatos permiten analizar la influencia de las características individuales en la decisión de migrar, sin que el investigador tenga que fiarse de las características medias de diferentes grupos de potenciales migrantes. Con microdatos se evitan los problemas de la agregación de datos (sesgos de la muestra, etc.).

Nakosten y Zimmer (1980,1982) usan una base de microdatos para 9.223 personas empleadas cuyo estado migratorio es medido para el período de 1971 a 1973. En dicho estudio se tuvieron en cuenta características como el salario, sexo, raza, edad, sector en el trabaja, se emplearon variables *dummy* para el autoempleo, características referentes a dos lugares, tasa de crecimiento del empleo y tasa de crecimiento del ingreso *per cápita*. De la ecuación en forma reducida respecto de las tomas de decisiones, estos autores concluyen que la probabilidad de migrar decrece con la edad, el autoempleo y con las mujeres relativamente comparada con los hombres. Estos autores concluyen además que el factor determinante más importante a efectos de tomar la decisión de migrar es la diferencia salarial. La expectativa de ganar más aumenta la probabilidad de migrar. Los diversos estudios realizados hasta el momento sugieren que para realizar una adecuada estimación de los beneficios individuales procedentes de la migración se requieren microdatos. Uno de los primeros estudios en emplear este tipo de datos en el análisis de los beneficios de la migración fue el Lansing y Morgan (1967). Hasta el momento las funciones salariales de la migración que se han estimado con microdatos, tanto para Estados Unidos como para otros países desarrollados y en desarrollo, ²⁴han encontrado resultados similares. De la estimación del modelo de Borjas *et al.* (1992) con microdatos se obtiene que la experiencia laboral no es perfectamente transferible entre regiones. Del estudio realizado por Grant y Vanderkamp (1980) para Canadá con microdatos longitudinales para el período de 1965 a 1971, se concluye que es difícil detectar un efecto significativamente positivo de la migración sobre los ingresos en un plazo de 5 años.

²⁴ En el caso de Canadá y Turquía, Tunalı (1986), Marr y Millerd (1980), y en el caso de Venezuela, Falaris (1977).

No obstante las ventajas, los estudios empíricos a nivel micro suelen restringir la decisión de migrar a la elección entre moverse o no, usando para este tipo de análisis el modelo *logit binario*. Se reduce así el análisis del proceso de decisión a esta elección asumiendo implícitamente que esta decisión es independiente de la elección del destino. Este tipo de análisis, por el contrario, no contempla el estudio completo de la estrategia de migrar ni tampoco el papel de este fenómeno como equilibrador o desequilibrador de los mercados locales de trabajo. La solución a esta deficiencia es la agregación de los datos por grupos homogéneos de población, ampliándose el rango del análisis e incorporando las interacciones espaciales.

En la estimación de un modelo de migraciones y en relación con los datos, hay una serie de problemas que es conveniente tener en cuenta para evitar los sesgos en los parámetros:

1. En orden a determinar los beneficios monetarios de la migración, es necesario elegir adecuadamente el *grupo de referencia* con el que comparar las ganancias salariales. Hay varias posibilidades: elegir las ganancias salariales de un grupo de individuos comparable en la localidad de origen, las ganancias salariales que los migrantes habrían obtenido en el supuesto de no migrar, las ganancias de aquellos que permanecen en la localidad de origen si se hubieran desplazado y, las ganancias de un grupo de individuos comparable residente en el lugar de destino. Morrison (1977) señala que una de las ventajas de comparar las ganancias de los migrantes con un grupo de individuos comparable en destino es que, al menos, el conjunto de oportunidades de ambos grupos es el mismo. DaVanzo y Hosek (1981) argumentan que el método apropiado consiste en comparar las ganancias de los migrantes después del desplazamiento con las ganancias que los migrantes hubieran obtenido si estos no se hubieran desplazado. En la práctica, el grupo de referencia que el investigador

finalmente elija dependerá de los objetivos de la investigación y de los datos disponibles.

2. Se han detectado algunos *sesgos* en la estimación de las funciones de ganancias salariales de los migrantes y de los no migrantes con microdatos. Normalmente, las ganancias tienden a ser más bajas inmediatamente después del desplazamiento. Este tipo de problemas pueden causar sesgos a la baja o al alza en la estimación de las ganancias salariales de los migrantes. La explicación a estas menores ganancias iniciales se encuentra en varios factores, algunos de los cuales ha sido analizados empíricamente. Los individuos cuando se desplazan a otro lugar abandonan un “capital local”. Este “capital local” se refiere al conocimiento del mercado de trabajo local, contactos, referencias, tener una vivienda en propiedad, etc. La formación de este capital en el nuevo destino requiere años. Por otro lado, no siempre la formación y la experiencia laboral que tiene el individuo que se desplaza es transferible al lugar de destino. La situación laboral en la que se encuentre el lugar de destino puede afectar a las ganancias salariales del inmigrante potencial, de forma que si las tasas de desempleo son altas en el momento de la llegada del inmigrante esto puede hacer que acepte un trabajo por menor remuneración que si las circunstancias laborales en el mercado de destino fueran mejores.

Se ha constatado en algunos estudios que los que migran más de una vez tiene diferentes ganancias salariales que aquellos otros que lo hacen por primera vez. Herzog *et al.* (1985) estiman funciones de ganancias salariales diferentes en función de que el migrante se desplace por primera vez o ya haya realizado varios movimientos migratorios. Estos autores observan que los migrantes que han realizado varios movimientos migratorios son significativamente mayores en cuanto a edad, mejor educados y prestan mayor atención a los aspectos técnicos y profesionales de los trabajos. Se observa que obtienen mayor remuneración salarial que aquellos que

migran por primera vez. Baker y Benjamín (1994) concluyen que cinco años de experiencia en Canadá incrementa en un 5% las ganancias de los inmigrantes llegados entre 1971 y 1975, y en un 6% para los llegados entre 1976 y 1980. Schmidt (1992) concluye que un año de experiencia en Alemania de turcos, griegos e italianos incrementa sus ganancias salariales en un 1%.

Un factor potencialmente importante y algo descuidado en la literatura se refiere al sistema impositivo del lugar de destino, así como, a la provisión de bienes públicos (Day, 1992). Las funciones de ganancias salariales de los migrantes no suelen incluir las ganancias salariales después de impuestos como variable dependiente, por lo que no es posible controlar cuál es el salario realmente disponible para consumo. Otra cuestión que no suele tenerse muy en cuenta en las funciones salariales son las *amenities* del lugar de destino de forma que no siempre unas ganancias salariales menores implican una menor utilidad.

3. En este apartado se estudian algunos problemas relacionados con la *selección de la muestra*. Existe la tentación natural de analizar el subgrupo para el cual se dispone de datos, pero este procedimiento puede acabar obteniendo estimaciones sesgadas. Los problemas de selección de la muestra se incrementan cuando el subgrupo de población no es representativo de la población cuyo comportamiento se quiere estudiar. Más formalmente, este problema es analizado por Manski (1989). En el caso español, no es posible establecer una conexión entre las características familiares y personales de los migrantes con el trabajo que desempeñan y lo que ganan por ello. Tampoco son muy fiables los datos procedentes de la Seguridad Social respecto del sector en el trabajan los inmigrantes porque éstos, en la mayoría de las ocasiones, alegan seguir trabajando en el mismo sector para el cual se les concedió el permiso de trabajo por primera vez, pero realmente trabajan en otra área diferente. En cuanto a los datos relativos a su cualificación, tampoco son del todo

exactos por cuanto los formularios que rellenan con sus datos no permiten concretar qué grado de especialización tienen, o en qué área concreta se han formado, ni el número de años de estudio que poseen.

Otro problema relacionado con la muestra de microdatos es el *desgaste* que padecen los paneles de datos obtenidos a través de las encuestas oficiales a familias. Estas se desplazan y resulta imposible seguirles la pista. En otras ocasiones no desean hacer el esfuerzo de ser entrevistados repetidamente. Por lo que habitualmente se incorporan otras familias de rasgos similares, aunque las diferencias sistemáticas pueden existir entre aquellas familias que se incorporan a la muestra y aquellas otras que se dan de baja. Algunas diferencias inobservables como la actitud hacia el consumo o la actitud hacia el riesgo hacen que los grupos de familias sean diferentes. Así pues, si se usan este tipo de paneles de datos será necesario que el investigador averigüe el desgaste que ha experimentado ese panel a lo largo de su elaboración y qué problemas se podrían generar en la estimación del modelo (Becketti *et al.*, 1988).

Otra fuente de sesgos en la estimación de los parámetros de un modelo de migraciones procede del *período* de la muestra. La educación y el entrenamiento recibidos por unos individuos pueden diferir de los que se reciben en otro período posterior. Esta circunstancia puede afectar a los beneficios monetarios de los migrantes de diferentes cohortes. El período que se elija para la muestra también está afectado por el ciclo económico. En los períodos de recesión económica, los costes asociados a la migración son mayores. Por el contrario, en los períodos de expansión económica aumentan las posibilidades de encontrar trabajo y obtener mayores ganancias, por lo que los costes de la migración son menores. El período de búsqueda de empleo se reduce.

4. Otra fuente de sesgos en la estimación de los parámetros proviene de la *diferente respuesta o comportamiento* ante una misma situación. Marshall (1948) sugiere que aquellos individuos que deciden migrar son los que cuentan con mayores oportunidades, lo que puede generar un sesgo al alza a la hora de estimar los beneficios procedentes de la migración. Por otro lado, los migrantes que deciden retornar o realizar otro desplazamiento suelen ser aquellos que han obtenido menores ganancias y ya no se encuentran en la muestra, por lo que también por esta razón se puede producir una sobreestimación de los beneficios de la migración. Otros autores argumentan que los individuos eligen aquellos lugares donde esperan obtener mayores ganancias salariales teniendo en cuenta su formación, experiencia profesional, idioma, etc.

Los efectos que tienen sobre la estimación de los parámetros los sesgos en la muestra son similares a los que produce la falta de variables. Se pueden usar diversos procedimientos econométricos para lograr estimadores consistentes (Maddala, 1983). Algunos de los estudios realizados con datos para Canadá evidencian los sesgos comentados relativos a la selección de la muestra (Robinson y Tomes, 1982; Heckman, 1976; Islam, 1985; Islam y Choudhury, 1990).

2.5. Política de inmigración

La política de inmigración ha sido estudiada en la literatura desde diferentes puntos de vista. Desde la inmigración irregular, la inmigración legal, la inmigración temporal, la inmigración cualificada, la inmigración no cualificada, el refugiado político, la inmigración laboral, la inmigración por jubilación, reunificación familiar (Benhabib, 1996; Cukierman *et al.*, 1993; Zimmermann, 1995; Buckley 1996; Söllner, 1999; Amegasshie, 2004; Epstein y Nitzan, 2006).

En el contexto de la Unión Europea, cada país miembro tiene las competencias en materia de política de inmigración. No obstante, el acuerdo más significativo que se ha adoptado en relación con esta materia es el acuerdo de

Schengen firmado en 1985 y formalizado en 1990 en Convención. La Unión Europea se convierte así en una frontera única y los países firmantes se comprometen a unificar las políticas en materia de inmigración y asilo. La frontera única significa que se eliminan los controles entre los países miembros de la Unión al mismo tiempo que se produce un endurecimiento de los controles en el exterior de las fronteras.

En materia de política de inmigración, los economistas tratan de responder a varias preguntas: ¿cómo juzgar el éxito o el fracaso de las políticas de inmigración más restrictivas o generosas?, ¿existe un conjunto de principios económicos generales que puedan guiarnos en este enjuiciamiento?. DeVoretz (2005) formula algunos de estos principios en base a tres perspectivas: la de la ciudad huésped, la de los propios inmigrantes y la de la ciudad de origen.

2.5.1. El Principio de Simon: la ciudad huésped

Simon (1984) articuló el primer y más controvertido principio económico a efectos de definir la política de inmigración de un Estado, cual es, si el inmigrante marginal (“*adicional*”) tiene una contribución no-negativa a la riqueza nacional, continúa la admisión de inmigrantes hasta que la contribución sea nula. De acuerdo con Sicakkan (1999), en un Estado liberal o republicano, los inmigrantes son aceptados si contribuyen al beneficio económico de los residentes de la ciudad huésped. Desde un punto de vista más conservador, Milton Friedman ha argumentado que la población de la ciudad huésped no debería tener interés en el número de llegadas si no existe Estado de bienestar. Este es el extremo en la política de inmigración que está dentro de la lógica del principio de Simon.

En otras palabras, el principio de Simon se puede traducir de forma que si los inmigrantes contribuyen positivamente al crecimiento de las finanzas públicas son admisibles más inmigrantes. Estados Unidos ha invocado indirectamente este principio para denegar financiación pública a los inmigrantes. La mayoría de los países de la Unión Europea han recurrido a este principio para limitar la libre

circulación de personas de los nuevos Estados Miembros, y para denegar el acceso a los beneficios sociales. Canadá históricamente ha usado el principio de Simon para racionalizar una política de inmigración expansiva. En la Ley de inmigración de Canadá de 1978 se especifican tres razones para la admisión de inmigrantes: por compasión, por reunificación familiar y por razones de crecimiento económico.

Los investigadores han encontrado muchas dificultades en determinar los costes marginales de los bienes públicos puros, como pueden ser la seguridad ciudadana o los gastos militares, a imputar a los nuevos inmigrantes (Akbari, 1995). Algunos autores como DeVoretz y Pivnenko (2004) para Canadá, Smith y Edmonston (1997) para Estados Unidos, Bevelander (2000) para Suecia, Simon y Akbari (2000) y Tranaes y Zimmermann (2004) para Alemania, analizan, o bien, el valor actual del beneficio neto (diferencia entre ingresos por impuestos y gastos por transferencias públicas) según la edad de los inmigrantes, o bien, la cuantía positiva o negativa de las transferencias financieras públicas por inmigrantes según la edad o el año de entrada. El tamaño y la dirección de las transferencias financieras públicas dependen del tipo de política de admisión de inmigrantes en un Estado concreto, y de la presencia o ausencia del Estado de bienestar. Todo ello dependerá a su vez de las características de los inmigrantes en cuanto a su edad, nivel educativo, estado civil, tenencia de hijos, etc.

2.5.2. En relación con la integración del inmigrante

Partiendo de que la integración social y económica se interrelacionan, nos preguntamos: ¿Qué medidas se pueden usar para evaluar el grado de integración social?. En los últimos 30 años, los economistas han empleado el ingreso relativo para medir el grado de integración de los inmigrantes a lo largo del tiempo (Chiswick, 1978). Este aspecto de la integración como es la relación entre los ingresos y la edad se representa teóricamente como puede verse en la *Figura 2.1*:

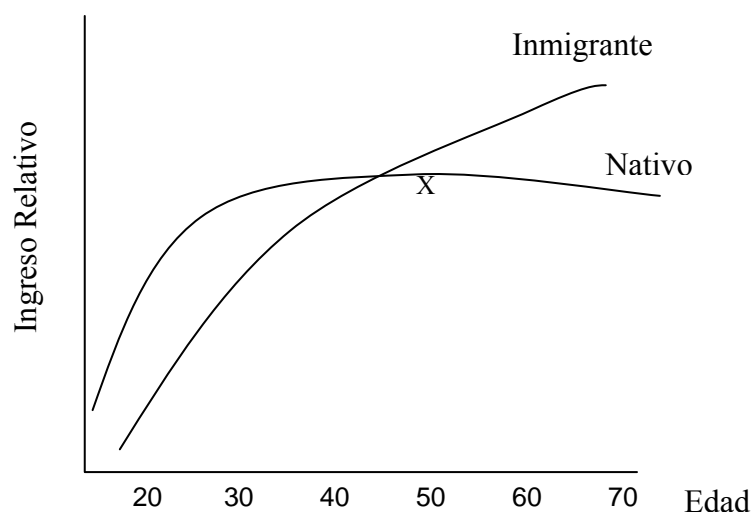


Figura 2.1.: Grado de asimilación, DeVoretz (2005)

De acuerdo con la figura anterior, si un inmigrante llega al destino a los 27 años, sus ganancias salariales estarán por debajo de las ganancias salariales de un nativo en los primeros años posteriores a su llegada. Se estima que después de 15 años, el inmigrante alcanzará las ganancias del nativo en el punto X. El incremento en las ganancias del inmigrante dependerá de la edad (experiencia) y de la asimilación (tiempo de permanencia en la ciudad huésped).

2.5.3. Desde la perspectiva de la ciudad de origen

Los países de origen como China, India, Filipinas y otros países en desarrollo critican a Canadá, Australia y Estados Unidos que la pérdida de cerebros perjudique el desarrollo en sus países (Coulson y DeVoretz, 1993). No obstante, a finales de los 80 la creación de la figura de trabajadores cualificados con estancia temporal en el Norte de América y Europa atenuaron estas críticas, sustituyéndose la política de fuga de cerebros por la de circulación de cerebros. No obstante, Canadá y Australia continuaron con su política de “*entrada permanente*” para atraer a los inmigrantes altamente cualificados a lo largo de los 90.

Por otro lado, las remesas de emigrantes han supuesto una importante fuente de ingresos para algunos países como México, Pakistán, Filipinas, etc. De hecho, en algunos casos, las remesas de emigrantes han excedido la ayuda oficial al desarrollo y se han llegado a equiparar con la inversión extranjera directa en los países en desarrollo (Straubhaar y Vadean, 2004). La política de inmigración de las ciudades de destino afecta al tamaño de las remesas de emigrantes, de forma que la inmigración temporal legal o ilegal de individuos no cualificados y la admisión de refugiados políticos generan sustanciales remesas de emigrantes. No obstante, una política generosa de reunificación familiar de inmigrantes permanentes reduce los niveles de las remesas de emigrantes, que con frecuencia desaparecen entre los 5 y 10 años (DeVoretz, 2004).

2.6. Conclusiones

Respecto al marco teórico, se deduce de la introducción de este Capítulo que no hay una única teoría que explique los movimientos migratorios. Hay un disperso teórico, en ocasiones, inconexo aunque no siempre excluyente. No hay una evolución continua y acumulativa en la explicación de las migraciones. Encontramos en la literatura multitud de trabajos analíticos, enfoques teóricos y generalizaciones empíricas pero no hay una única teoría. Probablemente ello se debe a que el fenómeno de la migración es muy complejo, puede ser tratado desde diferentes disciplinas y pasa por diferentes facetas como para que exista una sola teoría que lo explique. No obstante, esta diversidad de aportaciones y enfoques enriquecen el análisis de las migraciones.

Como muestra la evidencia empírica (Ghatak *et al.*, 1996; Jaeger *et al.*, 2007) la reacción de los individuos a las diferencias salariales no es inmediata, tampoco constituyen el único factor explicativo del proceso de toma de decisiones en relación con la migración. La actitud hacia el riesgo, las características de los migrantes y el proceso de selección constituyen determinantes importantes en la decisión de migrar. Así pues, el proceso migratorio se configura como un proceso complejo, en el que las técnicas econométricas adecuadas para el empleo de datos

agregados y otras más específicas para las elecciones discretas se hacen necesarias para realizar un análisis completo del fenómeno. Hasta el momento y por lo que se deduce de la literatura comentada en este Capítulo, los factores económicos se han revelado como los más importantes en la determinación de los flujos migratorios. No obstante, comienzan a tener importancia los estudios que analizan los flujos migratorios después de la jubilación. Movimientos que no responden tanto a los factores económicos como a factores medioambientales y sociales (buen clima, zona costera, seguridad, programas de bienestar social, etc.).

Los flujos migratorios, sus determinantes y consecuencias en la economía han despertado el interés de muchos investigadores. Desde el punto de vista empírico, existe una extensa literatura que analiza tanto los factores que determinan los movimientos migratorios como los efectos redistributivos tanto en las economías de origen como de destino. Los factores aducidos como determinantes de los flujos migratorios han sido más abundantes en la medida que los datos han permitido profundizar en el estudio de los mismos. Unido a este hecho, la migración legal ha sido más estudiada que la inmigración ilegal cuyos efectos redistributivos no se ponen en duda (Chiswick, 1988).

La gran divergencia entre la evolución demográfica en los países desarrollados respecto de la de los países en desarrollo hace previsible que tanto en Europa, como ya ocurre en otros países, como en Estados Unidos o Australia, se adopte una política de inmigración selectiva. No obstante, la política migratoria que se aplique, así como su efectividad, dependerá de cada caso en particular. Las bajas tasas de natalidad en muchos de los países europeos reduce el mercado de trabajadores jóvenes y cualificados por lo que se hace necesaria una política de inmigración selectiva. La eficacia de este tipo de políticas dependerá del nivel de tecnología del país y de los costes de formación²⁵, además de otros factores como la incidencia del reagrupamiento familiar.

²⁵ Ritzen y Dalen (1992).

En los últimos años la política de inmigración en Estados Unidos, y en otros países de Europa²⁶, se ha dirigido hacia el control y la regularización de la inmigración ilegal que muestra una tendencia creciente producida, entre otros factores, por el sesgo entre el bienestar en los países desarrollados y no desarrollados. No obstante, estas políticas habitualmente restrictivas en cuanto a la entrada y el tipo de inmigrantes no han mostrado ser muy eficaces. Estas políticas restrictivas que establecen cuotas de entrada según el tipo de inmigrante o el sector en el que va a trabajar obligan a reforzar los controles tanto en frontera como en el interior de las fronteras dado que el incentivo a entrar de forma irregular es mayor antes las restricciones administrativas para obtener un visado. Por otro lado, las amnistías que estas leyes prevén para los inmigrantes en situación irregular generan expectativas respecto de futuras amnistías. Tampoco se prevé sancionar al inmigrante que entra y permanece ilegalmente resultando, en ocasiones, poco costoso “*volver a intentarlo*”. Además, a esto se une los pocos recursos humanos y monetarios que se destinan al control de la inmigración ilegal en el interior de las fronteras frente a los controles en frontera. Si bien, es importante adoptar una política de inmigración selectiva que maximice el bienestar social, también es importante adoptar las medidas adecuadas que garanticen la efectividad de la política. No obstante, sería interesante averiguar si realmente existe una cuota óptima de inmigración que responda a los intereses de los grupos de presión y a los intereses gubernamentales²⁷.

²⁶ España, por ejemplo.

²⁷ Tanto las actitudes a favor como en contra de la inmigración encuentran explicación desde el punto de vista económico. Los trabajadores nativos no cualificados se enfrentan a una potencial pérdida en sus salarios y, por otro lado, los trabajadores cualificados y los propietarios del capital esperan obtener una mayor ganancia.

CAPÍTULO 3

ANÁLISIS DE LOS FACTORES QUE DETERMINAN LA DECISIÓN DE MIGRAR HACIA LAS ISLAS CANARIAS²⁸

3.1. Introducción

La interdependencia entre los cambios económicos de una región y los cambios demográficos es una evidencia comúnmente aceptada (Kuznets, 1964; Friedmann, 1972) y analizada durante años por los investigadores (Greenwood, 1973). Como parte integrante de los cambios demográficos, los flujos migratorios afectan y se ven afectados, entre otras variables de naturaleza económica, por el crecimiento económico regional y el comportamiento de los salarios y el empleo.

El análisis empírico de este Capítulo se enmarca dentro del estudio de los factores determinantes de los flujos migratorios, más que en el marco del análisis de las consecuencias (Greenwood, 1997; Borjas, 1994; Bhagwati y Sirivasan, 1983). El enfoque que mayoritariamente se ha utilizado en la realización de estos

²⁸ Una versión de este trabajo ha sido publicada en la revista *Investigaciones Regionales*, nº 11, otoño de 2007. Agradecemos los comentarios y sugerencias de los evaluadores anónimos.

estudios es un enfoque neoclásico²⁹, según el cual, las diferencias salariales, las diferencias de empleo entre las ciudades y los costes de la migración son las variables que explican la decisión de migrar. Así pues, la decisión individual estará fundamentada en la maximización de los ingresos (Todaro, 1976; Sjaastad, 1962; Layard *et al.*, 1992). El migrante se desplazará si el beneficio neto esperado es mayor que si no lo hace. En este campo destacan los trabajos realizados por Molho (1986), Schultz (1961), Hicks (1932), Hunt (1993) y Becker (1962). En el ámbito del análisis de las migraciones interiores en España son numerosos los estudios que se han realizado bajo este enfoque, entre otros, destacan el trabajo de Santillana (1981), González Pérez (1992), Santiago de Hernando (1994), Raymond *et al.* (1996), Ródenas Calatayud (1994), Fuente (1999) y Barbancho *et al.* (1998).

En el marco de los modelos de equilibrio y de desequilibrio, varios son los autores que han diseñado un *sistema de ecuaciones* para tratar de analizar los factores determinantes de los movimientos migratorios, y sus consecuencias, así como las relaciones de desequilibrio o equilibrio existentes entre estos flujos y las variables independientes del modelo. Así pues, destacan en este ámbito los trabajos de Muth (1968), Olvey (1970), Greenwood (1975b), Mead (1982) y más recientemente Bryce (1996).

El modelo de Mead (*op. cit.*), en la misma línea que el modelo inicialmente planteado por Greenwood (*op. cit.*), está integrado por cuatro ecuaciones: ecuación de inmigración, ecuación de emigración, demanda de empleo y la ecuación de los salarios. Las variables de inmigración y emigración son variables que se expresan en términos brutos. No se emplea la migración neta como variable dependiente porque los factores determinantes y las consecuencias de la inmigración son diferentes a los de la emigración. El resto de las variables incluidas en este modelo son de naturaleza económica³⁰. El modelo se estima por

²⁹ Frente al enfoque más reciente conocido como “*nueva economía de las migraciones*”, según el cual, la decisión de migrar es una decisión familiar, de forma que, se trata de minimizar el riesgo en el ingreso familiar o superar las dificultades de capital (Massey *et al.*, 1993).

³⁰ Al ser un modelo de desequilibrio, las diferencias salariales se convierten en el indicador de desequilibrio y se supone que las migraciones interregionales de trabajadores actúan como

mínimos cuadrados en tres etapas y entre los resultados obtenidos es evidente la relación entre el modelo económico y los cambios demográficos. La migración afecta y es afectada por el crecimiento del empleo y de los salarios. Ni la migración ni el crecimiento del empleo han tenido el esperado *efecto equilibrador* en las diferencias salariales regionales. Más bien, los movimientos interregionales, en este caso, tienden a agravar las diferencias salariales. El crecimiento rápido del empleo tiende a deprimir los salarios, acentuándose las diferencias con respecto a otras regiones. En este sentido también concluye el autor que es poco aconsejable que el Gobierno adopte especiales medidas para el crecimiento del empleo (*empleo inducido*) pues este hecho actúa como factor de atracción de inmigrantes y hay pocas razones para esperar que las diferencias salariales con respecto a los residentes disminuyan.

A diferencia de los modelos de Mead (*op. cit.*) y Greenwood (*op. cit.*) que emplean las variables de inmigración y emigración en términos brutos, en el modelo de Muth (1968, 1971) se especifican dos ecuaciones, una para la migración neta y otra para el cambio en el empleo. Se argumenta que el crecimiento del empleo y la migración son mutuamente dependientes. Así, las regiones en las que el crecimiento del empleo es mayor tendrán mayores tasas de inmigración y menores tasas de emigración. Estas tasas afectarán a la oferta y a la demanda del mercado de trabajo local. Del modelo de Bryce (1996), que también se compone de dos ecuaciones en el mismo sentido que el trabajo de Muth (1968, 1971), se destaca que los salarios no juegan un papel importante en la explicación de la migración neta.

En el ámbito de España y para las migraciones interiores, Santiago Hernando (1994) plantea un modelo con tres ecuaciones: ecuación de salarios, ecuación de desempleo y ecuación de migraciones. Los resultados obtenidos permiten concluir que las migraciones responden a los estímulos de carácter económico que la teoría neoclásica predice como los más importantes: desviaciones salariales y desempleo. A mayor diferencia, mayor migración neta. Las variables *dummies*

mecanismo equilibrador desplazándose desde las zonas de bajos salarios a las zonas con salarios más elevados propiciando la convergencia en los ingresos regionales.

son también significativas, por lo que la existencia de diferencias regionales tiene relevancia en la explicación de los flujos migratorios.

3.2. Antecedentes

En los últimos treinta años, Canarias ha experimentado un cambio espectacular en la evolución de sus movimientos migratorios, tanto internos como externos, pasando de ser una región caracterizada por la emigración a convertirse en una Comunidad con un fuerte poder de atracción de inmigrantes. Los flujos migratorios internos (Península-Canarias) cobran importancia en el *archipiélago canario* desde mediados - finales de los años 60. Pero es a finales de los años 70 y principios de los 80 cuando estos movimientos adquieren relevancia cuantitativa. A partir de los años 70, los migrantes procedentes de la Península comienzan a ser significativos, tanto desde el punto de vista numérico como cualitativo, ya que, presentan un nivel de instrucción superior a la media regional ocupando puestos directivos tanto en la administración pública como en la empresa privada. Este flujo representó el 21% de los inmigrantes en Canarias entre 1971 y 1975 y no ha dejado de crecer desde entonces. Lejos de verse reducido por la mayor convergencia de las economías regionales, este porcentaje se incrementa hasta el 37% en el periodo que va de 1992 a 1998. Por comunidades, el mayor aporte de individuos procede de Andalucía, Madrid y Cataluña.

En relación con los flujos migratorios externos, es a partir de los años sesenta cuando Canarias comienza a tener unos flujos migratorios netos procedentes del exterior, positivos. El *archipiélago* comienza a vivir una etapa de expansión económica a raíz del desarrollo del sector turístico y el crecimiento de los sectores comercial y agrícola, lo que propicia no sólo un descenso de los emigrantes, sino que comienzan a llegar inmigrantes del exterior. En la actualidad, la inmigración procedente del exterior se debe fundamentalmente a motivos económicos, al menos, en un primer momento. En unas ocasiones, los migrantes buscan mejorar su nivel de vida probando fortuna en el propio *archipiélago* y, en

otras, utilizan el archipiélago como vía de paso hacia el resto de Europa con crecientes posibilidades de empleo.

Si bien en este trabajo se emplean datos en términos de *flujos*, parece conveniente hacer una breve mención a la evolución del *stock* de residentes extranjeros en Canarias. Los residentes extranjeros en Canarias han pasado de representar el 4,12% del total de la población residente en 1991 al 12% en 2005. No obstante, el *baile* de cifras que pueda existir entre el Censo y el Padrón, el aumento es significativo. La presión según las islas del *archipiélago* es diferente. Así, Lanzarote y Fuerteventura soportan el mayor peso de los residentes extranjeros del archipiélago, con el 24% y el 25% sobre el total de población residente respectivamente. Estas islas soportan un mayor peso de residentes extranjeros que países con una fuerte tradición inmigratoria como pueden ser Estados Unidos con un 13%, Australia con un 23,8%, Reino Unido con el 9,7%, Canadá con el 19% y Francia con un 8,1%³¹.

Entrando en las características propias de los inmigrantes como *flujo*, su distribución según el género es bastante equilibrada. Sólo algo más de la mitad de los inmigrantes extranjeros son varones. En cuanto a la clasificación de los inmigrantes extranjeros por titulación académica, predominan los que tienen un título inferior al graduado escolar. No obstante, si en los últimos años sumamos los que tienen graduado escolar más los que tienen título de bachiller o superior, éstos representan el mayor porcentaje (59'62%). Los que tienen título inferior al graduado escolar representan el 30,62%. También hay que observar que los que no saben leer ni escribir manifiestan una tendencia creciente en el tiempo. El peso de los inmigrantes del exterior se concentra en el grupo de edad de los 25 a los 34 años, lo que evidencia claramente que predomina el motivo económico en la inmigración exterior dado que se trata de una población joven en edad laboral. En una etapa más reciente, no es desdeñable la inmigración de tercera edad que se localiza en Canarias por motivos de salud y ocio. De acuerdo al Instituto Nacional

³¹ Fuente: Censo de Población y Viviendas de Canarias a 1-03-1991; Padrón municipal de habitantes a 1-01-2006. Estadísticas oficiales de la OCDE.

de Estadística (INE), éstos han pasado de representar el 5,09% del total de inmigrantes extranjeros en 1990 al 7,78% en 1999.

En cuanto al lugar de procedencia y desde 1993, la mayoría de los inmigrantes extranjeros proceden de la Europa Comunitaria, principalmente, de Alemania y Gran Bretaña. En segundo lugar, por importancia cuantitativa, proceden de América (*centro y sur*), particularmente de Venezuela y Cuba. El tercer continente en importancia es África, procedentes en su mayoría de Marruecos. Le sigue en importancia cuantitativa el continente asiático, principalmente Filipinas, China e India y, por último, Oceanía, con Australia a la cabeza. La *Figura 3.1.* ilustra el crecimiento de estos flujos en el tiempo.

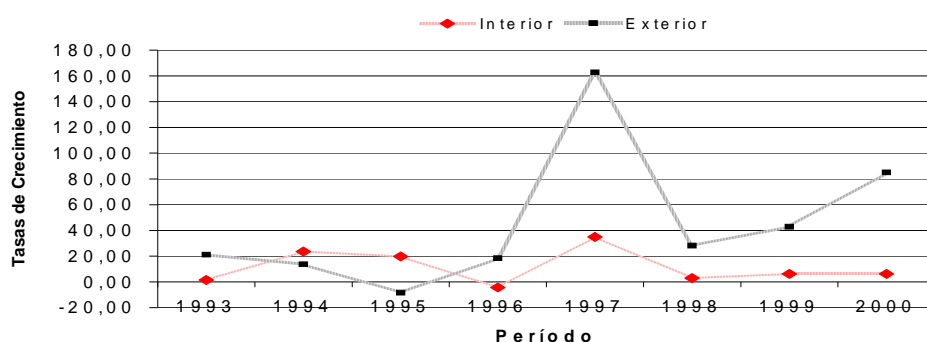


Figura 3.1.: Evolución de la inmigración interior y exterior en Canarias

A pesar de la cercanía geográfica con el continente africano, el mayor flujo migratorio a Canarias procede de Europa seguido de América Latina. Es por ello que una de las hipótesis de este Capítulo se centra en estudiar la importancia de la interacción entre los factores económicos y climáticos como determinantes en la elección de Canarias como destino con un mayor protagonismo que la cercanía geográfica. El progreso de los medios de transporte y el abaratamiento de sus costes han hecho perder importancia a la variable *distancia* como factor determinante en la elección del destino.

Al ser Canarias una región con especiales características medioambientales nos preguntamos qué factores son más importantes en la determinación del

volumen y características de la inmigración. ¿Son los factores económicos más importantes que los ambientales?, ¿las variables ambientales actúan como factor de equilibrio o de desequilibrio?, ¿cómo afecta un cambio legislativo?, ¿cómo de fuerte es el *efecto llamada* como factor determinante de la inmigración?. La respuesta a estas preguntas se enmarca en el objetivo principal de toda investigación sobre migración que concierna a la determinación de los factores que afectan a estos flujos y su importancia, además de analizar la influencia de esta migración como mecanismo equilibrador de las diferencias salariales. Este Capítulo se dirige a responder las anteriores preguntas usando para ello un *sistema de ecuaciones estructurales*, con el fin último de contribuir a la evaluación y orientación de las políticas de inmigración, con base en resultados empíricos.

Con el objeto de controlar la entrada masiva de inmigrantes, las autoridades españolas han adoptado una serie de medidas legislativas similares a las que ya adoptara Estados Unidos tras la aprobación de la *Immigration Reform and Control Act* (IRCA) de 1986 y que tienen su base en el enfoque neoclásico. Estas medidas introducen regulaciones en las condiciones de acceso al mercado laboral, aumentando el riesgo de desempleo (*sanciones a los empresarios que contraten irregularmente*), y promoviendo programas de desarrollo que aumenten las posibilidades de empleo en origen, como por ejemplo, los acuerdos con Senegal y Cabo Verde. El objetivo es, por tanto, incrementar los costes y reducir los beneficios implicados en la decisión de migrar utilizando como base el supuesto neoclásico según el cual es el mercado de trabajo el que motiva los flujos migratorios (Massey *et al*, 1993). No obstante, no parece que, en la práctica, estas medidas sean suficientes cuando los movimientos migratorios tienen un efecto desequilibrador.

El modelo que se presenta en este trabajo es un *modelo de desequilibrio* que adopta la forma de un *sistema de ecuaciones estructurales* y analiza los factores determinantes de la inmigración en Canarias. Este modelo se enmarca dentro del *enfoque neoclásico*, de forma que un crecimiento del PIB y, por tanto, un crecimiento de la renta y un descenso del paro o un crecimiento del empleo,

producirían un efecto positivo sobre la población. Crecimiento poblacional, que en la actualidad, y particularmente en Canarias, se debe a los flujos migratorios positivos tanto internos como externos.

El Capítulo se estructura de la siguiente forma. En el siguiente apartado se plantea el modelo teórico que se toma como referencia para seleccionar las variables que conforman el *sistema de ecuaciones estructurales*; en el cuarto apartado, se especifica el modelo. En el quinto se describe la fuente de donde se obtienen los datos empleados para estimar el modelo. En el sexto apartado se analizan los resultados del modelo estimado. El Capítulo finaliza con las conclusiones y un apéndice.

3.3. Planteamiento teórico

En los *modelos de desequilibrio* se parte de la hipótesis, según la cual, los movimientos migratorios responden básicamente a factores de naturaleza económica. Las diferencias de oportunidades económicas, que son factores de desequilibrio, generan diferencias de utilidad espaciales que son las principales causas de la migración. Durante los años setenta varios autores empezaron a considerar las diferencias regionales de tipo ambiental, *comodidades o servicios locales*, como factores compensadores *o de equilibrio* respecto de las variables económicas *o de desequilibrio*, dando paso, a los *modelos de equilibrio* (Rosen's, 1979; Roback, 1982, 1988; Treyz *et al.*, 1993; Graves y Greenwood, 1987; Graves, 1979, 1980; Evans, 1990). El equilibrio se fundamenta en que ninguna ciudad ofrecerá mayor utilidad que otra, pues los salarios o las rentas se incrementarán o se reducirán lo suficiente como para eliminar las diferencias de utilidad.

Siguiendo el planteamiento general de Greenwood (1997), podemos considerar una función de utilidad indirecta (V) y una función de costes unitarios

(c), que adoptan la siguiente especificación³²: $V = f(w, r; a, \phi)$ y $c = g(w, r; a, \theta)$, donde w es el nivel de salarios regional, r es el nivel de renta regional, a es un vector de *servicios ambientales* locales y ϕ, θ son perturbaciones exógenas. Así pues, el *enfoque del desequilibrio* no tiene en cuenta las *comodidades o servicios ambientales* (a), y las variables w y r se ajustan lentamente ante las perturbaciones exógenas. Desde el punto de vista del equilibrio, los *servicios ambientales o comodidades* locales condicionarán la migración. Desde ambos enfoques -*equilibrio y desequilibrio*-, se asume que las variaciones espaciales en la utilidad son las que subyacen en la decisión de migrar. Así pues, el individuo maximizará su función de utilidad sujeto a una función de costes. Las diferencias de utilidad espaciales serán las causantes de la migración. La perspectiva que adopte el analista configura de forma precisa el modelo que se especifique y su estimación, lo que contribuye a la interpretación de los coeficientes de las variables empleadas.

3.4. Especificación del modelo

Al ser un *modelo de desequilibrio* de tipo neoclásico, se incluyen variables económicas regionales relacionadas con la renta, el empleo, los salarios, el consumo, una variable *dummy* que recogería el efecto institucional, una variable representativa del *clima* medida a través de la temperatura³³ (*comodidad o servicio local*) y, por último, se incluye en el modelo una variable que refleja el conocido como “*efecto llamada*”. De esta forma, se recoge la interpretación de Sjaastad’s (1962) según la cual no sólo las diferencias de utilidad espaciales ocasionadas por razones económicas explican los movimientos migratorios sino que, también inciden las diferencias espaciales de las *comodidades*.

³² Véase Molho (1986) para un mayor detalle con respecto a los modelos migratorios de desequilibrio.

³³ *A priori*, se intuye que esta *amenitie local* actúa como factor de desequilibrio, por cuanto, un porcentaje de inmigrantes eligen Canarias como destino por razones de salud y ocio.

Con este modelo se explica el fenómeno de la inmigración de forma agregada, inmigración interior y exterior. Se ha optado por emplear como variable dependiente la inmigración en términos brutos para evitar la posible pérdida de información a la que nos podría llevar el empleo de la variable en términos netos. Sobre este último aspecto no hay acuerdo en la literatura (Sjaastad, 1962; Graves, 1979, 1980) de forma que hay modelos de inmigración neta en los cuales los flujos migratorios dependen solamente de los atributos de las áreas de destino (Cebula, 1974; Meyer, 1987; Walters, 1994; Clark y Hunter, 1992; Bures, 1987). Otros estudios presentan modelos de inmigración y/o emigración en términos brutos en algunos de los cuales se incluyen atributos tanto de los lugares de origen como de destino (McLeod *et al.*, 1984; Conway y Houtenville, 1998).

La inclusión de la variable clima en el modelo trata de explicar que hay una parte de los inmigrantes que no vienen a Canarias por razones económicas sino por razones de tipo ambiental (salud, clima, ocio). La inmigración bruta se retarda un período para analizar la importancia de los familiares y amigos que ya están en destino en la generación de nuevos flujos. Habitualmente, la inmigración pasada es una variable significativa y determinante en la generación de nuevos flujos inmigratorios. Actúa como variable *proxy* del stock de inmigrantes en Canarias³⁴.

Se trata de un modelo sencillo que consta de seis ecuaciones. Las variables endógenas del modelo son la inmigración bruta, la tasa de crecimiento del coste laboral, el consumo familiar, la tasa de crecimiento del empleo creado y el producto interior bruto regional. Como variables predeterminadas se han seleccionado las siguientes: la tasa de crecimiento del IPC regional, la tasa de crecimiento del PIB regional, la inversión bruta total, la renta familiar neta disponible retardada, la media de las temperaturas más bajas de los meses más fríos del año (Cushing, 1987) y una variable ficticia que representa el factor institucional. Las variables endógenas que actúan como predeterminadas son la

³⁴ Es lo que se conoce como “*efecto llamada*”.

inmigración bruta retardada un periodo, la tasa de crecimiento del coste laboral, la tasa de crecimiento del empleo y el consumo familiar.

Así pues, el sistema de ecuaciones responde al diagrama³⁵ de la *Figura 3.2*:

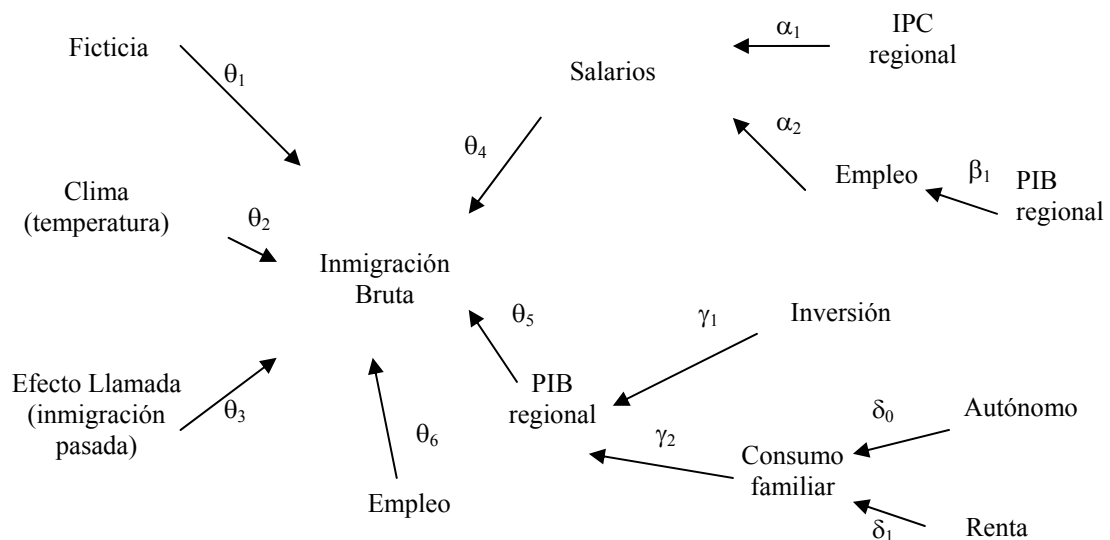


Figura 3.2.: Diagrama del sistema de ecuaciones

De acuerdo con este diagrama, la inmigración bruta es función del empleo, del producto interior bruto regional, de los salarios, de la inmigración pasada, de la temperatura y de una variable ficticia que recoge el efecto del cambio de legislación en materia de inmigración. La relación entre la inmigración bruta y el cambio de legislación esperamos que sea positiva por cuanto este cambio legislativo supuso el reconocimiento de los derechos y libertades de los extranjeros en España equiparándolos a los existentes para los nativos. Por tanto, fue una legislación favorable a los inmigrantes. La relación de la variable dependiente con la temperatura también esperamos que sea positiva por cuanto un incremento de las temperaturas, en este caso, más bajas de los meses más fríos, constituye supuestamente un factor de atracción. Hay un sector de la población

³⁵ Las flechas en dirección a una variable significan que la variable de donde parte la flecha es una variable explicativa de la variable a donde llega la flecha. Todas las variables son observables.

inmigrante que es sensible a la temperatura del lugar de destino, siendo preferible los lugares cálidos a los destinos más fríos.

Además de la variable *clima* a efectos de analizar las *comodidades locales*, hubiera sido interesante poder incorporar la variable distancia. Se ha descartado su inclusión por la complejidad que entraña su valoración en este trabajo. Dado que estamos trabajando con inmigración interior y exterior, tendríamos que analizar la procedencia de los distintos inmigrantes durante el periodo de tiempo estudiado. Los datos agregados de los que disponemos no nos permiten distinguir entre los inmigrantes que proceden de un núcleo urbano respecto de otros que procedan de un núcleo rural, siendo diferente la distancia de procedencia, aunque ambos individuos procedieran de un mismo país. Por otro lado, deberíamos incorporar la distancia desde su lugar de origen hasta el *archipiélago canario* y aquí surgirían dos nuevos problemas. Primero, dado que se trata de un archipiélago y no todos los inmigrantes se dirigen a la misma isla, luego la distancia sería distinta en función de la isla de destino y, en segundo lugar, cuando entre la distancia de origen y de destino hay un océano de por medio, los cálculos se pueden complicar aún más. Por otro lado, como ya se comentaba en la introducción de este Capítulo, a pesar de la cercanía geográfica con el continente africano, el mayor volumen de inmigrantes procede de Europa, seguido de América Latina. Luego se intuye que en este caso esta variable no va a tener un papel determinante en la decisión de migrar³⁶. Para evaluar la importancia de la variable distancia en las migraciones interiores se elaboran unos *índices de atracción y expulsión* durante todo el período estudiado que va de 1965 a 1999³⁷. Como puede observarse en los cuadros 3.1 y 3.2 del apéndice de este Capítulo ha habido un cambio en los desplazamientos interregionales de forma que, si bien Canarias al comienzo de este período, 1965 a 1969, ocupa los últimos lugares en cuanto a *índice de atracción* a finales del período, 1995 a 1999, ocupa el cuarto lugar en cuanto a índice de atracción más elevado. Por tanto, siendo una de las comunidades geográficamente más alejadas del territorio español, no parece que esta

³⁶ Esta hipótesis se confirmará en los Capítulos 4 y 5 de esta memoria al disponer de los microdatos procedentes de las encuestas.

³⁷ La metodología empleada es similar a la que empleó Barbancho *et al.* (1998).

circunstancia influya mucho en la elección del destino. Por todo ello, se puede esperar que la distancia no vaya a ser un factor significativo³⁸ en el caso del *archipiélago*.

La presencia de amigos y familiares se configura como factor de atracción de nuevos inmigrantes. Así pues, la relación entre la inmigración bruta y la inmigración pasada se intuye que será positiva. La relación entre los salarios como variable explicativa de la inmigración bruta es algo más compleja. Si los salarios actúan como factor de atracción esperaríamos que el signo del coeficiente sea positivo, pero si, por el contrario, es mayor el efecto consecuencia del volumen de inmigración sobre los salarios, la relación será negativa. El signo del coeficiente, así como, el efecto final dependerán del grado de homogeneidad entre los trabajadores inmigrantes y los nativos. La relación entre el PIB regional y la inmigración esperamos que sea positiva, así como, la relación entre la creación de empleo y la inmigración. Ambas variables se espera que actúen como factores de atracción.

Otra ecuación del modelo son los salarios los cuales están en función del IPC regional y de la creación de empleo como reflejo de la demanda de trabajo por parte de las empresas. La relación entre la endógena y las exógenas se espera que sea positiva. Un incremento de la demanda de trabajadores (empleo creado), así como un incremento del coste de la vida esperamos que actúen como factor de presión de los salarios al alza.

La tasa de crecimiento del empleo es función de la tasa de crecimiento del PIB regional. Esperamos que el coeficiente de la variable exógena sea positivo. El PIB regional es función de la inversión total y del consumo familiar, suponiendo que ambas exógenas se relacionan positivamente con la variable dependiente. Por último, siguiendo la *teoría keynesiana* sobre el consumo familiar, éste es función

³⁸ Siguiendo la lógica de los estudios sobre migraciones, pensaríamos que a mayor distancia menor flujo migratorio, o bien, que los flujos migratorios procederían de las zonas geográficamente más cercanas. Desde el análisis descriptivo, hemos comprobado que esto no es así. Es por ello que se dice que la distancia no parece ser una variable significativa en la determinación del volumen de inmigración, en este caso, en particular.

de una componente autónoma y de la renta del periodo anterior. El signo de los coeficientes de las exógenas esperamos que sean positivos.

Así pues, la *forma estructural* del sistema de ecuaciones es la siguiente:

$$Y_{1t} = \alpha_1 X_{1t} + \alpha_2 Y_{2t} + \varepsilon_{1t} \quad ec.[3.1]$$

$$Y_{2t} = \beta_1 \dot{Y}_{3t} + \varepsilon_{2t} \quad ec.[3.2]$$

$$Y_{3t} = \gamma_1 X_{2t} + \gamma_2 Y_{4t} + \varepsilon_{3t} \quad ec.[3.3]$$

$$Y_{4t} = \delta_0 + \delta_1 X_{3t}(-1) + \varepsilon_{4t} \quad ec.[3.4]$$

$$Y_{5t} = \theta_1 X_{4t} + \theta_2 X_{5t} + \varepsilon_{5t} \quad ec.[3.5]$$

$$Y_{5t} = \theta_3 Y_{5t}(-1) + \theta_4 Y_{1t} + \theta_5 Y_{3t} + \theta_6 Y_{2t} + \varepsilon_{6t} \quad ec.[3.6]$$

Donde, Y_{1t} = tasa de crecimiento del coste de trabajo a precios constantes de 1986; Y_{2t} = tasa de crecimiento del empleo creado; Y_{3t} = PIB regional a precios constantes de 1986³⁹; Y_{4t} = consumo familiar a precios constantes de 1986; Y_{5t} = inmigración bruta interior y exterior; X_{1t} = tasa de crecimiento del IPC regional; X_{2t} = inversión bruta total a precios constantes de 1986; X_{3t} = renta familiar neta disponible a precios constantes de 1986; X_{4t} = variable ficticia que toma el valor 0 para todos los años de la muestra anteriores e igual al cambio legislativo de 1985 y el valor 1 para los años de la muestra posteriores; X_{5t} = media de las temperaturas más bajas de los meses más fríos del año; ε_{it} = perturbación exógena.

Dentro del sistema distinguimos las ecuaciones *estructurales* que son las ecuaciones [3.1], [3.2], [3.3] y [3.6], por cuanto, en cada una de ellas se incluyen como variables predeterminadas alguna variable endógena y, las ecuaciones de *forma reducida* en las que sólo se incluyen variables predeterminadas que son las ecuaciones [3.4] y [3.5]. Es un modelo econométrico dinámico, ya que, se

³⁹ \dot{Y}_{3t} = tasa de crecimiento del PIB regional.

incluyen en el sistema variables retardadas, como es el caso, de la renta familiar y de la inmigración pasada.

Dado que tendremos que estimar un sistema de ecuaciones simultáneas en el que las ecuaciones son superidentificables pues para cada ecuación el número de variables exógenas excluidas supera al número de variables endógenas menos 1, el método de estimación que emplearemos será el de *mínimos cuadrados en tres etapas* (MC3E). Este método de información completa⁴⁰ tiene la ventaja de considerar las correlaciones entre los términos de error de las distintas ecuaciones que forman el sistema, por lo que permite obtener unos estimadores de los coeficientes de regresión y de las varianzas de dichos coeficientes más precisos. Esencialmente consiste en aplicar el método de mínimos cuadrados en dos etapas añadiendo en el proceso de estimación la información sobre las relaciones simultáneas que se dan entre las diferentes ecuaciones. Esta información se materializa en la matriz de varianzas y covarianzas del modelo.

Los métodos de estimación por mínimos cuadrados indirectos o estimación por variables instrumentales no permiten llegar a un valor único para los parámetros estructurales, por lo que se descarta su utilización para la estimación de este sistema de ecuaciones. Así pues, buscando estimadores consistentes y eficientes, el sistema de ecuaciones se resuelve por MC3E tomando como variables instrumentales el crecimiento del empleo retardado, el coste del capital a precios constantes de 1986, la renta familiar neta disponible retardada a precios constantes de 1986 y la inmigración bruta retardada, teniendo en cuenta que, el instrumento se define como una variable correlacionada con las variables endógenas e independiente de la perturbación aleatoria.

⁴⁰ Trata el modelo en su conjunto.

3.5. Datos

Con el objetivo de emplear series homogéneas procedentes de una misma fuente estadística, el periodo de estudio abarca de 1968 a 1993. Los datos de las variables económicas proceden de la publicación “*La Renta Nacional de España y Su Distribución Provincial. Serie Homogénea. Años 1955 a 1993 y avances 1994 a 1997*” de la Fundación BBV (1999). Las series posteriores a 1993 no son datos definitivos, son provisionales y sin revisión. La publicación posterior y siguiendo la misma metodología es la “*Renta nacional de España y su distribución provincial. Año 1995 y avances de 1996 a 1999*” de la Fundación BBV (2000). De esta última publicación no contamos con las series sobre consumo privado, el deflactor para el conjunto de sectores y tampoco contamos con la serie del coste salarial. Así pues, la disponibilidad de datos homogéneos justifican el periodo de estudio elegido.

Respecto de los datos de inmigración, la fuente estadística utilizada procede de la publicación “*Migraciones*” del Instituto Nacional de Estadística y, su continuación, “*Variaciones Residenciales*”. Los datos referentes a la temperatura se toman del Instituto Nacional de Meteorología.

3.6. Resultados de la estimación

Los resultados obtenidos de la estimación se encuentran recogidos en las *Tablas 2.1 y 2.2* de este apartado. El análisis de estos resultados se centra en la significación y el signo de los coeficientes estimados. El modelo se muestra muy sensible a la inclusión o exclusión de variables independientes, lo que, por otro lado, suele ocurrir en los estudios econométricos multivariantes en los que se emplean series temporales debido a la correlación entre las variables independientes.

Tabla 3.1: Estimación del sistema de ecuaciones por MC3E. Período 1968-1993

Ecuación		Coefficientes	Std. Error	t- Status.	Prob.
[3.1]	α_1	0,002057	0,000400	5,142919	0.0000
	α_2	1,786423	0,410673	4,349988	0.0001
[3.2]	β_1	0,234474	0,032098	7,304949	0.0000
[3.3]	γ_1	0,401180	0,163926	2,447318*	0.0158
	γ_2	1,376426	0.056283	24,45558	0.0000
[3.4]	δ_0	67.317,58	23.606,34	2,851674	0.0051
	δ_1	0,855346	0,029610	28,88712	0.0000
[3.5]	θ_1	22.368,18	3.584,036	6,241059	0.0000
	θ_2	1.394,169	249,9755	5,577222	0.0000
[3.6]	θ_3	0,550741	0,138260	3,983381	0.0001
	θ_4	-158.448,1	55.854,76	-2,836789	0.0054
	θ_5	0.011575	0,003260	3,550475	0.0006
	θ_6	538.104,5	250.104,5	2,151518*	0.0334

*significativas al 95%. El resto son significativas al 99%.

Como se muestra en la *Tabla 3.1*, la estimación mediante la utilización de datos agregados viene a confirmar la importancia de las variables económicas en la determinación de la inmigración en Canarias. Los avatares en la evolución del *PIB regional* se hacen sentir en el flujo inmigratorio, de forma que una evolución positiva del crecimiento económico resulta ser un factor de atracción para los inmigrantes. El coeficiente θ_5 de la ecuación [3.6] es positivo y significativo. Por tanto, un crecimiento del *PIB regional* se traduce en un mayor volumen de inmigración.

Respecto a la variable *tasa de crecimiento del coste laboral* (θ_4), ésta resulta ser significativa siendo el signo de su coeficiente negativo⁴¹. En principio, diríamos que una bajada de los costes laborales constituye un factor de atracción

⁴¹ El coeficiente de correlación entre el volumen de inmigración y la tasa de crecimiento del coste laboral es negativo ($\rho = -0,54$).

de inmigrantes⁴². Si explicamos la tasa de crecimiento del coste laboral en función, entre otras variables, del volumen de inmigración, la relación es significativa y el coeficiente de signo negativo.

En este caso, el efecto consecuencia de la inmigración es mayor que el efecto de los salarios como factor determinante de la inmigración. Los salarios en el caso de Canarias no actúan como factor determinante del volumen de inmigración, o al menos, no lo hacen en el sentido esperado. No obstante, sí se ven afectados por el volumen de inmigración, de forma que una mayor entrada de inmigrantes se traducirá en una bajada de los costes salariales.

Podemos encontrar en la literatura trabajos, entre otros, como Borjas (1999), Friedberg y Hunt (1995), Zorlu y Hartog (2005), en los que se analiza el efecto de la inmigración sobre los salarios de los nativos, resultando ser siempre esta relación negativa. Así pues, un aumento del volumen de inmigración se traduce en una reducción del coste salarial.

Cuando la inmigración se incorpora al mercado laboral, se produce un doble efecto: un efecto de complementariedad⁴³ y un efecto sustitución⁴⁴. Si el efecto de sustitución es mayor que el efecto de complementariedad, la reacción de los salarios ante la entrada de inmigrantes es mayor, siendo la relación entre ambas variables negativa. La relación de sustitución que se intuye que existe entre el volumen de inmigrantes y el coste salarial se deduce por la relación negativa entre ambas variables. Ello se sustenta en la reflexión teórica y empírica existente en la literatura (Borjas, 1987, 1994, 1995a, 1999a; Chiswick, 1988; Lalonde y Topel, 1991, 1997; Grossman, 1982; Altonji y Card, 1991; Borjas, Freeman y Lang, 1991) de forma que cuando el inmigrante posee una cualificación diferente de la del nativo, en términos generales, se produce un efecto de

⁴² ¿Se contrata mano de obra que resulta menos costosa?. En el período que va de 1989 a 1992, Canarias vive un período de recesión económica motivado por varios acontecimientos: desaceleración económica internacional que afecta a la demanda turística en Canarias, además de los propios problemas estructurales que vive la región y que durante esta crisis se acentúan.

⁴³ Los inmigrantes aceptan los trabajos que no pueden o no desean realizar los nativos.

⁴⁴ El inmigrante competirá con el nativo por el mismo puesto de trabajo.

complementariedad en el mercado laboral pudiendo tener como consecuencia, incluso, una subida en los costes salariales⁴⁵. No obstante, cuando la cualificación del inmigrante medio no es sustancialmente diferente de la del nativo medio, la entrada de éstos en el mercado laboral tiende a bajar los costes salariales porque el efecto es de sustitución. Se produce así un efecto redistributivo desde el mercado de trabajo hacia otros mercados como el de capital, consumo y de otros factores.

El conocido popularmente como “*efecto llamada*” viene recogido en el modelo a través de la variable “inmigración bruta retardada”, cuyo coeficiente θ_3 en la ecuación [3.6] es positivo y significativo. La inmigración del periodo corriente viene determinada no sólo por la presencia de amigos y conocidos directos e indirectos en el lugar de destino, sino también, por razones familiares. La propensión marginal de este efecto sobre el volumen de inmigrantes es del 55%. Esta circunstancia que se materializa en nuestra legislación bajo el supuesto de *reagrupamiento familiar* limita la eficacia de cualquier medida legal tendente a reducir la afluencia de inmigrantes o a favorecer la entrada de inmigrantes cualificados.

Respecto a la relevancia de las variables de tipo ambiental, o *comodidades locales*, como factores explicativos de la inmigración en Canarias, se incorpora al sistema la variable *clima*. Esta variable se mide a través de la media de las temperaturas más bajas de los meses más fríos del año. Su coeficiente θ_2 en la ecuación [3.5] es positivo y significativo. Luego un incremento de la media de las temperaturas más bajas en los meses más fríos del año favorece la entrada de inmigrantes. Si en lugar de adoptar esta forma de medir el clima, hubiéramos tomado las temperaturas medias del año, la variable no es significativa, dado que las temperaturas más altas se compensan con las más bajas, permaneciendo la media de las temperaturas prácticamente inalterable a lo largo del período de tiempo considerado. Luego comprobamos que el modelo es muy sensible a la forma en la que midamos el clima. Por otro lado, y como ya señalara Cushing (*op. cit.*), tomar las temperaturas medias como forma de medir el clima supondría

⁴⁵ El inmigrante puede ser generador de empleo.

hacer la hipótesis implícita de que los individuos son indiferentes respecto de las temperaturas muy bajas y muy altas.

Respecto al efecto institucional y dado que el sistema de ecuaciones estructurales se construye para el periodo 1968 a 1993, se analiza si el cambio legislativo que se produjo en 1985 afectó a la entrada de inmigrantes en Canarias. En 1985 tiene lugar la aprobación de la *Ley Orgánica 7/1985, de 1 de Julio, sobre derechos y libertades de los extranjeros en España*, que estuvo vigente hasta el 1 de febrero de 2000. El ordenamiento jurídico español carecía hasta entonces de una norma que, con generalidad, regulara la situación de los extranjeros en España. Tras esta regulación el proceso inmigratorio no se ve frenado, sino que, se acelera alcanzando en los años 90 su punto máximo como puede verse en la *Figura 3.3* que se muestra a continuación.

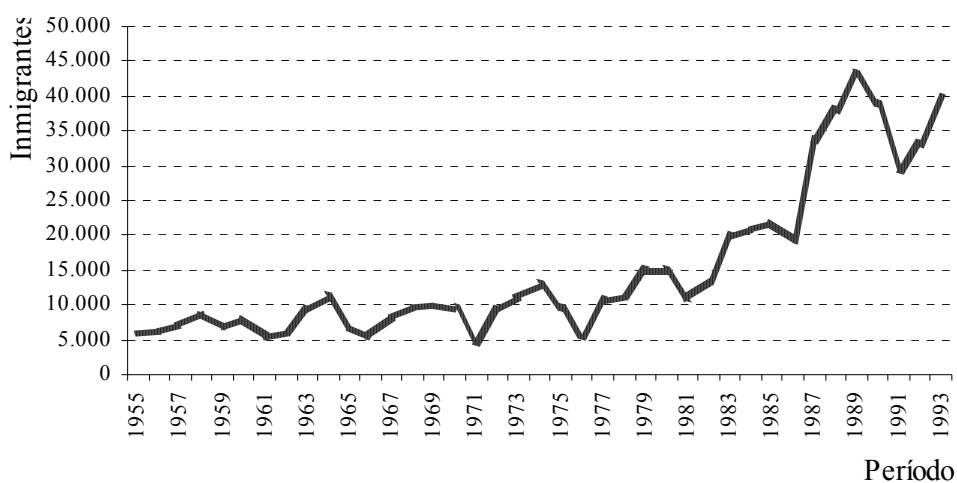


Figura 3.3.: Efectos de la Ley 7/1985 sobre el volumen de inmigrantes en Canarias

Usando los *contrastos de Chow* se confirma la hipótesis de que el cambio legislativo que hubo en 1985 efectivamente afectó a la entrada de inmigrantes. Así pues, se incorpora al sistema una variable *dummy* que toma el valor 0 para todos los años de la muestra anteriores o igual al cambio legislativo, y 1 para los años de la muestra posteriores al cambio legislativo. Dicha variable, cuyo coeficiente

viene representado por θ_1 en la ecuación [3.5], resulta ser positivo y significativo. La legislación tiene un impacto importante en el volumen de inmigración en este periodo. También resulta ser significativa y de signo positivo la tasa de crecimiento del empleo creado (θ_6). No así la tasa de desempleo. Desde el punto de vista del enfoque neoclásico es más relevante la creación de empleo como factor de atracción de inmigración que la tasa de desempleo. La tasa de desempleo no es una variable significativa en la determinación del volumen de inmigrantes. El inmigrante es más sensible a la tasa de creación de empleo. La explicación de esta circunstancia se puede deber a varias razones. Podemos pensar que al ser el porcentaje de desempleados poco representativo respecto de la fuerza laboral y, mucho menos, respecto de la población en su conjunto, es por lo que esta variable no resulta ser significativa. Por otro lado, no podemos olvidar que estamos trabajando con datos anuales, por lo que esta circunstancia, como ya señalara Molho (1984), podría estar afectando a los resultados, de forma que, pudiera ser, que a corto plazo (datos trimestrales), el inmigrante respondiera a la tasa de desempleo del lugar de destino pero, a largo plazo (datos anuales), es más sensible a la tasa de creación de empleo. Desde este punto de vista, el empleo que se crea responde a las expectativas del futuro inmigrante, por lo que, es más sensible a la tasa de crecimiento del empleo que a la de desempleo.

La tasa de desempleo (Todaro, 1969; Day, 1992) y la tasa de empleo (Treyz *et al.*, 1993) han sido usadas habitualmente como variables proxies de la probabilidad de encontrar empleo. Numerosos trabajos hasta el momento han supuesto que las áreas con elevadas tasas de desempleo deberían tener más emigración y menos inmigración (Greenwood, 1975a). Sorprendentemente, los estudios empíricos que han analizado la influencia de las tasas de desempleo sobre la migración han obtenido resultados muy variados. En unos casos, el signo ha sido el esperado y el efecto estadísticamente significativo. En otros casos, el signo no es el esperado, o estadísticamente la variable no es significativa (Gallaway *et al.*, 1967; Rabianski, 1971; Wadycki, 1974; Creedy, 1974; Fields, 1976). En la *Tabla 3.2* se resumen los resultados por ecuación.

Tabla 3.2: Estimación del sistema de ecuaciones por MC3E. Resultados por ecuación

Ecuación	Resultados de la estimación
[3.1] $Y_{1t} = 0.002X_{1t} + 1.78Y_{2t}$	$R^2 = 0.48$; $R^2_{ajustado} = 0.44$; s.e.r. = 0.015260 m.v.d. = 0.0352 d.t.v.d. = 0.020478 s.e.c. = 0.003027 D-W est. = 0.736
[3.2] $Y_{2t} = 0.23\dot{Y}_{3t}$	$R^2 = 0.50$; $R^2_{ajustado} = 0.50$; s.e.r. = 0.008918 m.v.d. = 0.008962 d.t.v.d. = 0.012705 s.e.c. = 0.001988 D-W est. = 1.08
[3.3] $Y_{3t} = 0.40X_{2t} + 1.37Y_{4t}$	$R^2 = 0.98$; $R^2_{ajustado} = 0.98$; s.e.r. = 33.186,45 m.v.d. = 1082176 d.t.v.d. = 307449.9 s.e.c. = 2.66E+10 D-W est. = 0.340
[3.4] $Y_{4t} = 67.317 + 0.85X_{3t}(-1)$	$R^2 = 0.96$; $R^2_{ajustado} = 0.96$; s.e.r. = 42490.99 m.v.d. = 710650.9 d.t.v.d. = 218197.3 s.e.c. = 4.33E+10 D-W est. = 1.003
[3.5] $Y_{5t} = 22.368X_{4t} + 1.394X_{5t}$	$R^2 = 0.57$; $R^2_{ajustado} = 0.54$; s.e.r. = 7343.149 m.v.d. = 26891.36 d.t.v.d. = 10849.83 s.e.c. = 6.47E+08 D-W est. = 1.82
[3.6] $Y_{5t} = 0.55Y_{5t}(-1) - 158.448Y_{1t} + 0.01Y_{3t} + 538.104Y_{2t}$	$R^2 = 0.74$; $R^2_{ajustado} = 0.70$; s.e.r. = 6428.393 m.v.d. = 19073.12 d.t.v.d. = 11780.36 s.e.c. = 9.09E+08 D-W est. = 1.54

Nota: s.e.r.= suma de errores de la regresión; m.v.d.=media de la variable dependiente; d.t.v.d. = desviación típica de la variable dependiente; s.e.c.=suma de los errores al cuadrado.

3.7. Conclusiones

Canarias es una región que ha pasado en pocas décadas de exportar emigración a ser un recipiente neto de inmigrantes como resultado del proceso de desarrollo económico basado en el modelo turístico. En este trabajo se ha realizado un análisis de los datos empíricos sobre la inmigración en Canarias utilizando un sistema de ecuaciones estructurales sustentador de un enfoque de desequilibrio. Como principal conclusión del análisis, y obviando las limitaciones del modelo⁴⁶, se encuentran cinco factores determinantes del volumen de inmigración en Canarias: la inmigración del período anterior que actúa como *efecto multiplicador* en la generación de nuevos flujos, el PIB regional, la tasa de crecimiento del empleo, el cambio legislativo y el clima. Por el lado de las consecuencias económicas, se observa una relación negativa entre el volumen de inmigrantes y la tasa de crecimiento del coste laboral, de forma que una mayor afluencia de inmigrantes tiende a bajar el coste de trabajo. Así pues, los salarios en Canarias no actúan como factor de atracción de inmigrantes, pero sí se ven afectados por el volumen de inmigrantes dando lugar a un efecto redistributivo del ingreso desde el mercado laboral al mercado de capital o de otros factores.

Dada la importancia que tienen en Canarias el *efecto llamada* y el *crecimiento económico* como factores determinantes de la inmigración y siendo estos flujos migratorios desequilibradores⁴⁷, desde el punto de vista de la política migratoria se entiende que, si bien, los controles en frontera son necesarios, lo son aún más los controles en el interior de las fronteras. Los controles en el interior de las fronteras evitarían en mayor medida la situación irregular de los inmigrantes en el mercado laboral. Por otro lado, también es necesario flexibilizar o controlar

⁴⁶ Un modelo de migración “completo” sería extremadamente complejo dado que los flujos migratorios tienen gran incidencia en los factores demográficos y sociales de una región o país, no sólo en los aspectos económicos. Los factores sociales, demográficos, económicos y ambientales interactúan entre sí.

⁴⁷ Si mejora el crecimiento económico regional y esto supone mayor atracción de flujos migratorios, además del efecto llamada, y teniendo en cuenta que propician la bajada de salarios, un *no-control* de los flujos migratorios podría conllevar un aumento de las diferencias regionales y un empeoramiento del bienestar social en general (bajada de salarios, inflación de demanda y mayor paro en etapas de recesión).

los sectores en los que trabajan los inmigrantes. En muchas ocasiones a los inmigrantes sólo se les permite renovar el permiso de trabajo para el sector en el que actualmente están trabajando conforme a su permiso, pero en la práctica su próxima oferta de trabajo responde a otro sector. Esto hace que desde el punto de vista administrativo no sea posible conocer de forma cierta si el inmigrante está trabajando en el sector con falta de mano de obra, o bien, en otro sector diferente. Ambas circunstancias (*situación irregular y empleo en el sector abundante en mano de obra*) presionan a la baja los costes salariales. Este hecho no es positivo ni para la economía de origen (*remesas de emigrantes*) ni para la de destino (*mayor concentración de la riqueza en el mercado de capitales*).

También se refleja en el modelo el efecto positivo que tiene la legislación sobre estos movimientos migratorios. En la actualidad, muchos inmigrantes llegados a Canarias se acogen al supuesto legislativo de “*reagrupación familiar*” cuando en realidad se esconde un verdadero motivo económico-laboral. De ahí la importancia de analizar los antecedentes familiares en el desplazamiento migratorio, así como, los factores institucionales del pasado los cuales condicionan la eficacia de las medidas legales más recientes.

Del modelo presentado en este trabajo se concluye que los movimientos de inmigración son desequilibradores en el *archipiélago canario*. A medida que mejoran las variables económicas, lo cual es deseable y es un objetivo a alcanzar por la política económica, aumentan estos flujos en mayor medida de lo que lo hace este crecimiento. Si simulamos un crecimiento del PIB regional del 1%, y eliminando del modelo el efecto consecuencia, este incremento se traduce en un incremento de la inmigración del 93%. Las variables económicas y, por tanto, los componentes de desequilibrio del modelo son más decisivos a la hora de tomar la decisión de migrar que otro tipo de componentes ambientales o de equilibrio. Es más, la variable *clima*, en este caso, en particular, actúa como factor de atracción de un determinado tipo de inmigrantes (de jubilación, rentistas, etc.) cuyos motivos responde a salud y ocio.

En términos agregados, sería interesante analizar si los últimos cambios legislativos habidos en materia de inmigración y extranjería han empeorado las posibilidades de empleo y/o salario de los actuales inmigrantes.

En el próximo Capítulo, se aborda en mayor profundidad determinados aspectos cualitativos y cuantitativos de la inmigración internacional en Canarias, que son relevantes a efectos, no sólo, de contrastar las actuales hipótesis en este ámbito, sino también, de adoptar medidas eficaces en materia de inmigración.

Apéndice

Cuadro 3.1.: Índices de Atracción (I.A.) y Expulsión (I.E.) (1965-1969)

<i>Comunidades</i>	<i>I.A</i>	<i>Comunidades</i>	<i>I.E</i>
Cataluña.....	0,24395	Extremadura.....	0,10816
País Vasco.....	0,13993	Castilla y León.....	0,09697
Madrid.....	0,11905	Castilla-La Mancha.....	0,09449
Comunidad Valenciana.....	0,11376	Ceuta y Melilla.....	0,09434
Andalucía.....	0,07429	Aragón.....	0,09213
Navarra.....	0,06909	Cataluña.....	0,08249
Aragón.....	0,06440	La Rioja.....	0,08206
Castilla y León.....	0,06222	País Vasco.....	0,07937
La Rioja.....	0,05023	Navarra.....	0,07229
Ceuta y Melilla.....	0,00454	Andalucía.....	0,06745
Cantabria.....	0,02890	Comunidad Valenciana.....	0,05030
Castilla-La Mancha.....	0,02861	Cantabria.....	0,04540
Extremadura.....	0,02660	Baleares.....	0,03300
Baleares.....	0,02529	Murcia.....	0,03078
Canarias.....	0,02450	Galicia.....	0,02622
Galicia.....	0,01825	Canarias.....	0,02329
Asturias.....	0,01482	Madrid.....	0,02172
Murcia.....	0,01278	Asturias.....	0,02074

Cuadro 3.2.: Índices de Atracción (I.A.) y Expulsión (I.E.) (1995-1999)

<i>Comunidades</i>	<i>I.A</i>	<i>Comunidades</i>	<i>I.E</i>
Cataluña.....	0,2230	Cataluña.....	0,1568
Andalucía.....	0,2234	Baleares.....	0,1524
Madrid.....	0,2063	Ceuta y Melilla.....	0,1456
Canarias.....	0,1629	Canarias.....	0,1455
Comunidad Valenciana.....	0,1575	Madrid.....	0,1285
Baleares.....	0,1274	Navarra.....	0,1279
País Vasco.....	0,1261	Cantabria.....	0,1200
Castilla y León.....	0,1197	País Vasco.....	0,1129
Navarra.....	0,1110	Castilla y León.....	0,1119
Galicia.....	0,0991	Comunidad Valenciana...	0,1079
Cantabria.....	0,0900	Extremadura.....	0,1065
Castilla-La Mancha.....	0,0847	La Rioja.....	0,1061
Asturias.....	0,0674	Castilla-La Mancha.....	0,1026
Murcia.....	0,0673	Galicia.....	0,0967
Extremadura.....	0,0646	Andalucía.....	0,0958
Aragón.....	0,0634	Murcia.....	0,0864
La Rioja.....	0,0614	Asturias.....	0,0849
Ceuta y Melilla.....	0,0089	Aragón.....	0,0761

CAPÍTULO 4

HIPÓTESIS, DATOS, SELECCIÓN DE VARIABLES Y ANÁLISIS DE LA MUESTRA

4.1. Introducción

Los estudios sobre migración internacional se ven limitados por la falta de datos que permitan analizar, entre otros factores, cómo son las características personales de los migrantes y cómo influyen en la decisión de migrar. Muchos factores potencialmente determinantes de los movimientos migratorios no han sido estudiados, o no lo han sido en profundidad, a causa de esta deficiencia. En el caso español nos enfrentamos al problema de la no existencia de datos lo suficientemente detallados como para analizar determinadas interrelaciones y comportamientos que nos permitan contrastar algunas de las hipótesis existentes en la literatura sobre migración internacional y que afectan al diseño y la eficacia de la política de inmigración.

Si bien el *Instituto Nacional de Estadística* proporciona algunos datos sobre las características personales de los inmigrantes extranjeros como pueden ser la edad, el sexo, la nacionalidad o el lugar de procedencia, no encontramos datos suficientemente detallados respecto del grado de cualificación de estos

inmigrantes, como pueden ser la titulación que poseen, el número de años de estudio cursados en su país, idioma natal, grado de conocimiento del castellano, los años que llevan residiendo en la ciudad huésped, el trabajo que desempeñan, la experiencia laboral en origen y en destino, remuneración, entre otros aspectos. Variables que son importantes a efectos de analizar, por ejemplo, el grado de asimilación en la ciudad huésped, la probabilidad de permanencia en destino, los factores determinantes del envío de remesas a origen, los factores determinantes del consumo y el ahorro en destino. Todos estos aspectos determinan el comportamiento y la probabilidad de permanencia o no en la ciudad huésped.

Si acudimos a la *Encuesta Trimestral de Coste Laboral*, no se pueden relacionar estos costes con la naturaleza inmigrante o no del trabajador ni con sus características profesionales como la cualificación y la experiencia laboral. Con los datos que publica la *Seguridad Social* tampoco podemos solventar estas deficiencias, pues si bien podemos conocer los afiliados extranjeros a la S.S. según su procedencia y sector en el que trabajan, no es posible relacionar estos trabajadores con sus características personales y familiares (edad, sexo, cualificación, experiencia laboral, etc.).

La *Encuesta de Población Activa* proporciona datos agregados sobre la actividad, empleo, ocupación y nivel de estudios (primarios, secundarios y superiores) pero la ausencia de datos sobre rentas la invalidan como fuente de obtención de datos para los propósitos de esta investigación. La *Encuesta de Presupuestos Familiares*, centrada fundamentalmente en la naturaleza y destino del gasto en consumo y en las condiciones de vida del hogar, no permite distinguir entre población inmigrante y los nacionales.

El *Panel de Hogares de la Unión Europea* (PHOGUE) es la fuente de información estadística a nivel comunitaria más importante y la que más cubre las ausencias de las bases de datos disponibles en relación con los objetivos que se persiguen. Aún siendo la fuente estadística más completa, existen ciertas lagunas que no nos permiten establecer relaciones directas entre la situación personal y

familiar (antecedentes familiares en destino), características del desplazamiento (medio de transporte usado, situación legal/ilegal a su llegada), situación laboral, satisfacción, felicidad, intención de permanencia, grado de conocimiento del castellano, así como el comportamiento respecto al consumo y envío de remesas del migrante internacional.

Por otro lado, se sabe que los datos agregados camuflan la importancia de las características personales y familiares⁴⁸, no sólo en relación con la decisión de migrar, sino también, en relación con el período de asimilación necesario para su total integración en la ciudad huésped y con el grado de cumplimiento o no de sus expectativas lo que, en definitiva, condiciona el comportamiento en destino. En este contexto, este Capítulo se plantea analizar el comportamiento del migrante internacional a partir de la observación de la realidad mediante la obtención de información primaria. La evidencia proviene de una muestra de inmigrantes extranjeros residentes en Gran Canaria mayores de 18 años y, en su mayoría, en situación legal o en vías de legalización. Los resultados permiten probar, por un lado, que existe una relación significativa entre el bienestar material (renta y empleo) y el bienestar en términos de utilidad o satisfacción, y por otro, que las variables económicas implicadas en la decisión de emigrar tienen una mayor contribución al bienestar material que al bienestar utilitario de los individuos. Los resultados tienen implicaciones para el diseño de políticas públicas que faciliten la inserción de los inmigrantes en la sociedad de destino, así como para comprender el complejo fenómeno de la migración internacional.

La sección siguiente de este Capítulo desarrolla la metodología de investigación seguida para la obtención de los datos que nos permitan contrastar algunas de la hipótesis sobre migración internacional a efectos de evaluar el comportamiento del migrante extranjero en Canarias. Una vez obtenidos los datos, en la sección tercera se realiza un análisis estadístico descriptivo. Finalmente, el Capítulo concluye con la discusión acerca de la evidencia o no de las hipótesis planteadas así como las implicaciones de los resultados obtenidos.

⁴⁸ Herzog (1981), Herzog *et al.* (1993).

4.2. Metodología

4.2.1. Objetivos

El objetivo general de este trabajo es analizar el bienestar material, la satisfacción o felicidad en destino, y la contribución de estas variables al comportamiento del migrante en cuanto al consumo, envío de remesas a origen y la intención de permanencia futura. Más específicamente se inserta el comportamiento analizado en el marco de las teorías existentes que explican el comportamiento del migrante internacional. Teorías que han sido expuestas en el *Capítulo 2* de esta memoria. El fin último de la investigación consiste en la propuesta de medidas en materia de política de inmigración de acuerdo con los resultados obtenidos del análisis, tomando como referencia la mejora del bienestar social.

4.2.2. Hipótesis de partida: definición de variables

El cuestionario que se elabora tiene por objetivo contrastar varias de las hipótesis existentes en la literatura sobre migración internacional. En el *Cuadro 4.1* se resumen algunas de estas hipótesis y las preguntas asociadas en el cuestionario.

Cuadro 4.1.: Hipótesis y proposiciones. Definición de variables

Hipótesis	Preguntas del Cuestionario
1 La distancia siempre ha sido una variable objeto de interés en el análisis de los movimientos migratorios. Los primeros estudios realizados en la materia adquirieron el nombre de “ <i>modelos de gravedad</i> ” por el protagonismo que adquiere esta variable como factor explicativo en la decisión de migrar. Así, por ejemplo, se supone en la literatura que cuanto mayor sea la distancia menor será el incentivo a desplazarse, que las mujeres predominan entre aquellos migrantes que se desplazan a zonas más cercanas, que los migrantes que se desplazan a zonas lejanas suelen ir a las grandes ciudades.	Pr.16 a Pr.18

Cuadro 4.1.: Hipótesis y proposiciones. Definición de variables

Hipótesis	Preguntas del Cuestionario
<p>2 Trabajos más avanzados como los de Makower <i>et al.</i> (1938, 1939, 1940) centran su atención en las diferencias de desempleo y en la distancia como factores determinantes de los movimientos migratorios. Cuanto mayor sea la desviación respecto de la media de las tasas de desempleo relativas de la ciudad de origen, mayor será el volumen de población migrante medido como porcentaje respecto a la población total. Estos autores analizan la relación entre la migración y la actividad económica comprobando que los movimientos entre distancias cortas no son tan sensibles a las condiciones económicas como los movimientos entre distancias largas.</p>	<p>La incidencia de los factores económicos ha sido recogida en el cuestionario a través de varias preguntas en relación con la situación laboral de empleo/desempleo, experiencia laboral, salario mensual neto que percibe, forma de acceder al mercado de trabajo y número de horas que trabaja, por lo que se ponen en relación estas variables con la distancia, con el continente de procedencia y con la nacionalidad. Pr. 34 a Pr.42</p>
<p>3 Greenwood y Hunt (1989) establecieron que las fuerzas de desequilibrio representadas por los salarios y las oportunidades de empleo son determinantes de peso en la decisión de migrar.</p>	<p>Se estudia la relevancia de los factores económicos y personales en la decisión de migrar y qué aspectos son más importantes a la hora de decidir la permanencia en el destino (Pr.14, Pr.15 y Pr.16).</p>
<p>4 En referencia al peso de la familia en la decisión de migrar, Herman (2006) pone en tela de juicio la teoría de Salt y Stein (1997)⁴⁹ señalando que se subestima el papel de las características personales en el proceso migratorio.</p>	<p>En relación con esta hipótesis se formulan en el cuestionario varias preguntas acerca de la situación familiar antes del desplazamiento, los costes en los que ha incurrido el individuo para desplazarse y lo que se gasta en destino en bienes de consumo (Pr.14, Pr.29, Pr.39).</p>
<p>5 El número de desplazamientos que el migrante ha realizado a lo largo de su vida influye⁵⁰ en la decisión de migrar, en la permanencia en destino, en las ganancias salariales y en el grado de asimilación.</p>	<p>Se incorpora una pregunta en el cuestionario que recoge específicamente el número de desplazamientos migratorios que ha realizado el migrante a lo largo de su vida (Pr.13).</p>
<p>6 Diversos autores⁵¹ han analizado la incidencia de las ganancias salariales y la importancia de las características familiares y personales en la decisión de migrar y/o permanecer en la ciudad huésped.</p>	<p>Pr.1, Pr.2, Pr.3, Pr.4, Pr.5, Pr.31, Pr.32, Pr.14, Pr.38.</p>

⁴⁹ Conceptualizan la migración como un negocio familiar.

⁵⁰ Piore (1979), Herzog *et al.* (1985) y Herzog (1981), entre otros.

⁵¹ DaVanzo (1976), Navratil y Doyle (1977), Sandell (1977), Mincer (1978), Bartel (1979), Graves y Linneman (1979), Herzog *et al.* (1993), Greenwood (1985), Borjas (1985; 1987; 1994; 1999), Borjas y Bronars (1991), Antolin y Bover (1997), Pries (2004), Chiquiar y Hanson (2005) y Herman (2006).

Cuadro 4.1.: Hipótesis y proposiciones. Definición de variables

Hipótesis	Preguntas del Cuestionario
<p>7 Van Dijk <i>et al.</i> (1989) obtiene una relación negativa pero no significativa entre el estado marital y la migración en el contexto de matrimonios estadounidenses sin niños. No obstante, la relación negativa es bastante fuerte ante la presencia de hijos. Los resultados de Bartel (1979) no reflejan esa fuerte relación entre el estado civil de casado y la decisión de migrar. La relación resulta ser negativa pero no significativa. Algunos de estos autores también encuentran que la probabilidad de migrar del marido aumenta con el nivel educativo y se reduce con la edad.</p>	<p>Para analizar todas estas cuestiones, además de la posible existencia o no del “<i>migrante condicionado</i>”, se pregunta acerca del estado civil, la tenencia de hijos o no, la edad de los hijos, la situación laboral de la pareja en origen y/o en destino, el primero de la unidad familiar en desplazarse, el lugar elegido, su situación laboral antes y después del desplazamiento (Pr.1, Pr.2, Pr.3, Pr.4, Pr.14, Pr.31, Pr.32, Pr.36, Pr.38, Pr.41, Pr.42).</p>
<p>8 En relación con las ganancias salariales, Donato <i>et al.</i> (2005) concluyen que a mayor edad, mayor probabilidad de trabajar en el mercado informal y obtener menores ingresos. Las mujeres ganan menos que los hombres. Un inmigrante indocumentado tiene mayor probabilidad de trabajar en el mercado informal y percibir un salario menor.</p>	<p>Todas estas variables son contempladas en el cuestionario junto con la incidencia de los cambios legislativos (Pr.5, Pr.6, Pr.26).</p>
<p>9 Mincer (1978) y DaVanzo (1976), entre otros, analizan la incidencia del ciclo vital en la decisión de migrar. El matrimonio, el divorcio, el nacimiento de hijos, la edad de los hijos, el comienzo o la conclusión de los estudios y la jubilación son aspectos del ciclo vital..</p>	<p>Respecto de la motivación para migrar y el ciclo vital del individuo, en la Pr. 15 se cuestionan los motivos del desplazamiento. En el apartado abierto de la pregunta se constatan otros motivos, unas veces, relacionados con la situación matrimonial (contraer matrimonio, separación o divorcio) y, otras, con los estudios (mejorar el conocimiento del castellano, realización de un master o especializaciones relacionadas con la medicina u otras disciplinas). Esto viene a confirmar la existencia de un flujo de migrantes ajenos a las circunstancias económicas del lugar de destino y más relacionados con su ciclo vital (Pr.1, Pr.5, Pr.15).</p>
<p>10 Greenwood (1985) señala que los residentes en zonas urbanas son más propensos a desplazarse que los que viven en zonas rurales, cuya visión sobre el mundo exterior es más limitada.</p>	<p>Esta circunstancia se contempla en la Pr.11 del cuestionario.</p>

Cuadro 4.1.: Hipótesis y proposiciones. Definición de variables

Hipótesis	Preguntas del Cuestionario
11 Se presupone en la literatura ⁵² que los nuevos inmigrantes se encuentran en desventaja en cuanto al conocimiento de la ciudad huésped respecto de los inmigrantes que llevan más tiempo o respecto de los propios nativos. Ante este “déficit de capital humano”, los nuevos inmigrantes tienen unas ganancias salariales relativamente menores. Se supone que esta diferencia disminuye con el tiempo y a medida que se alarga la estancia en la ciudad huésped.	En el cuestionario se pregunta acerca del número de años de estancia en la ciudad huésped y la experiencia laboral acumulada en origen y en destino. Con ello se analiza cómo influyen estas variables en las ganancias salariales y se comprueba si a mayor número de años de estancia y/o experiencia laboral en destino, las ganancias salariales son mayores o no. El conocimiento de la lengua materna de la ciudad huésped forma parte del capital humano del migrante por lo que a medida que el individuo domina esta lengua aumenta la probabilidad de obtener unas ganancias salariales mayores. Se incluye en el cuestionario una pregunta con dos subapartados sobre el grado de conocimiento del castellano (con diez posibilidades y una abierta) y el lugar donde lo aprendió, con cuatro opciones (Pr.13, Pr.20, Pr.23, Pr.26, Pr.33, Pr.34).

Todas estas hipótesis y supuestos tienen como denominador común la expectativa de mejorar su situación antes del desplazamiento, bien sea en términos de bienestar material mediante la obtención de mayores ganancias salariales, bien sea en términos de bienestar utilitario (salud, ocio, estudios, etcétera) o ambas a la vez. Por lo que la base sobre la que se fundamenta este Capítulo no sólo se encuentra en las diferencias salariales que puedan existir entre el lugar de origen y el destino, sino que se analizan además otras razones que tienen que ver más con el bienestar utilitario.

4.2.3. Cuestionario⁵³: formato

El cuestionario consta de 54 preguntas, algunas de ellas con varios subapartados. El tiempo empleado en responder alcanza los quince o veinte minutos salvo cuando ha sido necesario realizarlo en inglés, extendiéndose la entrevista, en estos

⁵² Chiswick y Miller (1992, 1993, 1995, 1999, 2002, 2005), McManus (1985), Kossoudji (1988), Chiswick (1978), Constant y Massey (2003), DeLeire *et al.* (2004), LaLonde y Topel (1992).

⁵³ En el Anexo 3 se reproduce íntegramente el cuestionario.

casos, a los 30 minutos aproximadamente. El cuestionario se estructura en cuatro partes. En la primera, se pregunta acerca de las características personales y familiares: edad, sexo, estado civil, número de hijos, edades, país de nacimiento, nacionalidad, idioma natal, procedencia urbana o rural y municipio de residencia. En la segunda parte, se pregunta acerca del desplazamiento y sus antecedentes: número de movimientos migratorios realizados a lo largo de su vida, antecedentes familiares, motivos del desplazamiento, la importancia de una serie de factores a la hora de elegir destino, medio de transporte usado, duración del viaje, documentación e información con la que se contaba antes del desplazamiento, situación legal o ilegal a la entrada, año de llegada, conocimiento de la normativa española en materia de inmigración, *estatus* legal/ilegal actual, coste del desplazamiento y si este destino es definitivo o no.

La tercera parte del cuestionario abarca los aspectos relacionados con la formación y la situación laboral: titulación, años de estudio, conocimiento del castellano, experiencia laboral, trabajo actual, número de horas que trabaja al día, canal para acceder a su actual puesto de trabajo, salario neto mensual, gasto mensual, importe monetario que se envía mensualmente a origen, situación laboral de la pareja y del entrevistado antes del desplazamiento, así como la situación laboral actual de la pareja.

Por último, la cuarta parte del cuestionario recoge una serie de preguntas relativas al grado de felicidad que experimenta el individuo en destino, cumplimiento o no de sus expectativas, satisfacción laboral, integración en la sociedad y pertenencia a algún grupo o asociación, tipo de vivienda en la que reside, número de personas con las que convive, grado de seguridad que siente cuando va por la calle y si ha sufrido algún tipo de agresión.

Las entrevistas se han realizado de forma personal desde febrero hasta noviembre de 2006 entre inmigrantes extranjeros mayores de 18 años que, preferentemente, estuvieran trabajando o en búsqueda de trabajo, aunque hay una pequeña submuestra de inmigrantes jubilados y estudiantes. Los individuos fueron

seleccionados aleatoriamente a la salida de las oficinas administrativas de la provincia de Las Palmas de Gran Canaria, por las que deben pasar todos los inmigrantes extranjeros para obtener la documentación necesaria que los habilita para residir en España⁵⁴.

4.2.4. Tratamiento de la información de campo

La validación y depuración de los datos ha sido realizada al tiempo de su introducción en el programa informático. Para evitar los sesgos de la no-respuesta, en el análisis de algunas variables, como por ejemplo, los salarios, se condiciona el análisis sólo a la submuestra de los individuos que responden. Las repuestas al cuestionario han sido codificadas numéricamente para un mejor tratamiento informático de los datos.

En general, la colaboración en la realización del cuestionario ha sido bastante buena. Sólo hay dos procedencias con mayores dificultades a la hora de responder. Son los migrantes que proceden de África y los asiáticos. En el primero de los casos, es la desconfianza la que en ocasiones les lleva a no querer colaborar o a no contestar a algunas de las preguntas relativas al trabajo o a la situación legal o ilegal en la que se encuentran. En el caso de los asiáticos, a la desconfianza se une la falta de comprensión de las preguntas relativas a la felicidad, satisfacción y la importancia de determinados factores como el clima, tamaño de la ciudad, distancia, etcétera. No parece que se planteen este tipo de cuestiones a la hora de elegir destino. Los inmigrantes asiáticos encuestados son trabajadores autónomos y/o trabajan para la empresa familiar. Su desplazamiento responde a un motivo puramente económico y familiar.

⁵⁴ Los inmigrantes procedentes de la Europa Comunitaria también deben acudir al mismo lugar para obtener la tarjeta sanitaria.

4.2.5. Técnica de muestreo, tamaño y representatividad de la muestra

Por economía de medios no es posible acometer el estudio de toda la población de inmigrantes extranjeros residentes en Canarias, así pues se procede a seleccionar una muestra. La cuestión que se nos plantea es a ¿cuántos individuos debemos entrevistar para que la muestra sea representativa de la población a un determinado nivel de confianza?. Para responder a esta cuestión se emplea la formulación prevista para una población de tamaño finito con muestreo aleatorio simple sin restitución. Teniendo en cuenta que el estudio se va a realizar principalmente sobre variables de tipo cualitativo⁵⁵, la fórmula es la prevista para el cálculo de una muestra para proporciones y porcentajes⁵⁶.

Asumiendo un error de $\pm 0,03$ a un nivel de confianza del 95%, el tamaño muestral representativo de los inmigrantes extranjeros residentes en la isla de Gran Canaria sería de 294 individuos⁵⁷. El tamaño de la muestra es de 304 individuos. No obstante, los diez primeros individuos encuestados lo fueron a modo de prueba, tras la cual se modificó el cuestionario incorporando algunas cuestiones adicionales a las inicialmente previstas.

En la mayoría de las encuestas, como sucede en ésta, se recoge información respecto de más de una característica, lo que dificulta la representatividad de la muestra para el estudio de todas y cada una de las características. En este Capítulo y en el siguiente se presta especial atención a la probabilidad de permanencia de los inmigrantes, por lo que se analiza la

⁵⁵ Permanencia definitiva en destino, felicidad, satisfacción, expectativas, incidencia de las características personales y familiares, etcétera.

⁵⁶ $n = \frac{NZ_{\alpha/2}^2 P(1-P)}{(N-1)e^2 + Z_{\alpha/2}^2 P(1-P)}$, donde e es el error máximo que estamos dispuestos a admitir,

P es la proporción aproximada del fenómeno en estudio en la población de referencia, N es el tamaño de la población, n es el tamaño de la muestra y $Z_{\alpha/2}^2$ es el valor de Z crítico calculado en

las tablas del área de la curva normal correspondiente al nivel de confianza elegido.

⁵⁷ La población total residente en Gran Canaria a 1/01/2006 es de 807.049 individuos. De este total, 60.765 (=N) son residentes extranjeros a 1/01/2006. Este subgrupo constituye la población objeto de estudio. Así pues, P , la proporción de inmigrantes extranjeros residentes en Gran Canaria respecto de la población total, es de 7,53% (=60.765/807.049 x 100). Porcentaje representativo de la importancia de la inmigración extranjera residente en Gran Canaria. $Z = 1.96$

representatividad de la muestra respecto a esta variable cualitativa. En la muestra el 61% de los encuestados manifiestan la intención de permanecer de forma definitiva en Canarias. Suponiendo que este porcentaje es válido en el conjunto de la población de referencia, inmigrantes extranjeros residentes en Gran Canaria, la submuestra⁵⁸ es significativa al 95% de nivel de confianza y asumiendo un error de $\pm 0,04$ ⁵⁹.

Muestreo aleatorio simple

Del análisis de la población de inmigrantes a partir de datos agregados⁶⁰ podemos afirmar que la población de inmigrantes extranjeros residentes en Canarias es una población bastante homogénea. Predominan los jóvenes⁶¹, equilibrio en cuanto al género, procedencia mayoritaria europea y latinoamericana, nivel cultural medio (graduado escolar y bachiller o equivalente), siendo el factor económico y laboral el principal motivo para el desplazamiento. Así pues, el *muestreo aleatorio simple*⁶², como aquél muestreo probabilístico que asocia la misma probabilidad de ser seleccionada a todas las muestras posibles de tamaño n, se configura como una técnica adecuada para la realización de las encuestas.

4.3. Análisis estadístico primario⁶³

La muestra se selecciona de forma aleatoria respetando el porcentaje según el continente de procedencia de acuerdo con las estadísticas oficiales (ISTAC, 2005). La muestra representa el 3,28% del *flujo* total de inmigrantes extranjeros llegados a Gran Canaria y el 0,5% del *stock* de inmigrantes extranjeros residentes en Gran Canaria según datos a 1 de enero de 2006.

⁵⁸ De la muestra sólo se consideran aquellos que responden a la pregunta p30 relativa a la permanencia definitiva (n=291).

⁵⁹ N = 60.765 individuos residentes extranjeros a 1/01/2006; P = 61%; Z = 1.96; e = 0.04.

⁶⁰ Consultar el Capítulo 3 de esta memoria para más detalle.

⁶¹ La edad media gira en torno a los 34 años.

⁶² Se entiende sin reemplazamiento.

⁶³ Los programas informáticos empleados para el análisis descriptivo son el SPSS y Eviews.

Los inmigrantes de la muestra proceden de Europa (Rusia, Italia, Bélgica, Irlanda, Rumania, Francia, Alemania, Portugal, Polonia, Eslovenia, Montenegro, Reino Unido, Ucrania, Serbia, Finlandia, Suecia, Moldavia, Hungría), Centro y Sur de América (Colombia, Ecuador, Cuba, Bolivia, Venezuela, Argentina, Chile, Perú, Brasil, Honduras, Uruguay, Paraguay), África (Cabo Verde, Sahara, Marruecos, Nigeria, Mauritania, Senegal, Guinea Ecuatorial, Guinea Bissau, Gambia) y Asia (China, Corea, India, Indonesia) (*Tabla 4.1*).

Tabla 4.1: Procedencia de los inmigrantes

Origen	Istac, 2004	Istac, 2005	Muestra	
			porcentaje	valor absoluto
Europa	30,09%	36,4%	34%	102
Europa comunitaria		79%	60%	61
resto		20,61%	40%	41
África	15,17%	14%	16%	49
América (norte, sur+, centro+)	35,13%	34,2%	48%	148
Asia	6,69%	6,69%	2%	5

4.3.1. Características personales y familiares (Pr.1 -Pr.12)

Como se comenta en el apartado anterior, las características familiares y personales tienen gran importancia en la determinación de la decisión de migrar y en la elección del destino (*Tabla 4.2*).

Tabla 4.2: Características socioeconómicas de la muestra.

Características	Valor
Porcentaje de mujeres en la muestra ⁶⁴	40,50%
Porcentaje de varones en la muestra	59,50%
Porcentaje de mujeres en la muestra procedentes de África ⁶⁵	18,40%
Porcentaje de varones en la muestra procedentes de África	81,60%
Edad media del inmigrante ⁶⁶	37 años
Estado civil de casado o convivencia en pareja	53,60%
Inmigrantes con hijos	61,40%
Número medio de hijos por inmigrante (en Canarias hay 1,2 hijos por mujer)	2
Inmigrantes que tienen el castellano como primera lengua	50%
Número medio de movimientos migratorios por inmigrante	1,75
Tenencia de antecedentes familiares en destino antes del desplazamiento	40%
Uso del avión como medio de transporte para realizar el desplazamiento	95%
Estancia media en destino	6 años
Estancia más frecuente	5 años
Coste medio del desplazamiento	1.767 €
Titulados universitarios	38%
Media de la experiencia laboral en origen	12 años
Media de la experiencia laboral en destino	5 años
Media del salario mensual neto	962 €
Jornada laboral media diaria (la jornada laboral media del nativo es de 5 horas por día)	8 horas
Trabajan en el sector primario	4,40%
Trabajan en el sector secundario (construcción)	13,30%
Trabajan en el sector terciario	65,50%
Jubilado, rentista, pensionista...	4,80%
Parado	9,60
Acceso informal al mercado de trabajo	64,30%
Gasto medio en consumo	796
Remesa media mensual	126
Pertenencia a algún tipo de asociación	17%

Hay cierto equilibrio de género pues el 59,5% de la muestra son varones y el 40,5% son mujeres⁶⁷. Según el continente de procedencia, la mayor diferencia de género la encontramos en los inmigrantes procedentes de África donde el

⁶⁴ De acuerdo con la estadística de variaciones residenciales, el 52% de los inmigrantes extranjeros son varones y el 48% son mujeres (INE, ISTAC, 2005).

⁶⁵ De acuerdo con la estadística de variaciones residenciales, el 67,2% de los inmigrantes africanos son varones y el 32,8% son mujeres (INE, ISTAC, 2005).

⁶⁶ La media de edad del inmigrante extranjero según las estadísticas oficiales está en los 31 años (INE, ISTAC, 2005).

⁶⁷ De acuerdo con la estadística de variaciones residenciales, el 52% de los inmigrantes extranjeros son varones y el 48% son mujeres (INE, ISTAC, 2005).

81,6% son varones y el 18,4% son mujeres⁶⁸. La edad media del inmigrante de la muestra está alrededor de los 37 años, siendo la desviación típica de 11 años⁶⁹. La edad mínima es de 19 años, que se corresponde con un individuo de nacionalidad montenegrina y la máxima es de 76 años que se corresponde con un ciudadano de nacionalidad francesa y española. Por género, la media de edad del varón es de 37 años y la de la mujer se acerca más a los 38 años. Según el continente de procedencia, la edad media de los que proceden de Europa ronda los 40 años. En el caso de África ronda los 32 años. Para los que proceden del centro y sur de América alcanza los 37 años. Así pues, prevalece la población activa desde el punto de vista laboral. Respecto al estado civil de los encuestados, el 53,6% están casados o viven en pareja. Según género, los porcentajes son similares.

Para analizar la influencia del estado civil en la decisión de migrar en aquellos individuos que afirman ser los primeros en realizar el desplazamiento migratorio, el 40,82% están casados (la mayoría en su país de origen, sólo unos pocos confiesan haberse casado en destino), el 37,86% son solteros y el 6,5% viven en pareja. *A priori*, no podríamos afirmar que existe una relación negativa entre el *estatus* matrimonial y la decisión de migrar. El 61,4% de los inmigrantes de la muestra (n=303) tienen hijos. De ellos, el 59,45% están casados. El resto son solteros o viven en pareja. El 65% de los que tienen hijos son los primeros en desplazarse, ya sea el propio encuestado o su cónyuge. El 61% de los inmigrantes varones y con hijos son los primeros en desplazarse⁷⁰.

En cuanto a la decisión de migrar parece que influye positivamente estar casado y tener hijos, pero además los varones inmigrantes, casados y con hijos son los primeros en desplazarse. El número medio de hijos por inmigrante es de dos. La media de edad del primer hijo está en torno a los 16 años. La media de edad del segundo hijo está en torno a los 15 años. Los que tienen dos hijos

⁶⁸ De acuerdo con la estadística de variaciones residenciales, el 67,2% de los inmigrantes africanos son varones y el 32,8% son mujeres (INE, ISTAC, 2005).

⁶⁹ La media de edad del inmigrante extranjero según las estadísticas oficiales está en los 31 años (INE, ISTAC, 2005).

⁷⁰ Frente a la otra opción que es que ya un familiar del potencial migrante estuviera residiendo en el destino elegido.

representan el 39% y tienen una media de edad de 42 años. El primer hijo lo han tenido sobre los 25-26 años y el segundo sobre los 27 años. Si comparamos estos datos con los de la población nativa, la media de edad de la maternidad en Gran Canaria se sitúa en torno a los 29,6 años y el número medio de hijos por mujer está en 1,2 hijos (ISTAC, 2003). Todos estos aspectos pueden consultarse en las *Tablas 4.3 y 4.4.*

Tabla 4.3: Estado civil

Estado Civil	% (n = 303)	Mujeres	Varones
		% (n = 123)	% (n = 181)
Casado/a	46,5	43,1	48,8
Soltero/a	34,0	29,2	37,2
Separado/a	3,6	4,0	3,3
Divorciado/a	5,9	6,5	5,5
Viudo/a	2,6	5,7	0,005
Otra (vivir en pareja)	7,3	11,4	4,4

Tabla 4.4: Número de hijos por inmigrante

Número de hijos	% (n = 186)
Uno o dos hijos	78
Tres hijos	12,4
Cuatro hijos	6
Más de cuatro hijos	3,8

Las últimas preguntas relativas a las características personales y familiares se refieren al lugar de nacimiento, nacionalidad, idioma natal, procedencia rural o urbana del individuo y municipio actual en el que reside. Respecto al idioma natal, algo más del 50% de la muestra tiene el castellano como primera lengua, el segundo idioma más frecuente es el árabe. En tercer lugar, los idiomas más frecuentes son el alemán y el rumano. El cuarto lugar, lo ocupan el italiano, el inglés y el francés.

Se confirma la hipótesis de Greenwood (1985), según la cual los residentes en zonas urbanas son más propensos a desplazarse que los que viven en zonas rurales cuya visión sobre el mundo exterior es más limitada. En este caso, el 80,6% de los inmigrantes declaran que proceden de una zona urbana frente al 17,4% que afirma proceder de una zona rural. Además, más del 50% de los encuestados reside en los municipios con mayor peso de inmigrantes extranjeros residentes: Mogán, San Bartolomé de Tirajana, Santa Lucía, Agüimes y Las Palmas. Por ello, es de aplicación la *teoría de la red de migrantes*⁷¹, dado que familiares, amigos y conocidos ejercen un poder de atracción hacia las zonas donde ya residen anteriores migrantes.

4.3.2. Migración y sus antecedentes (Pr. 13-Pr. 30)

El número de movimientos migratorios realizados a lo largo de la vida del individuo, los antecedentes familiares en cuanto a la decisión de migrar y el destino elegido, así como la información sobre el potencial destino y los costes del desplazamiento, son variables que condicionan no sólo la elección del destino, sino también, la permanencia definitiva, la integración, las ganancias salariales y la satisfacción en la ciudad huésped.

El número medio de movimientos migratorios en la muestra es de 1,75 y la desviación típica es de 2. Un 90% de la muestra ha realizado tres o menos de tres desplazamientos a lo largo de su vida. El restante 10% han realizado más tres desplazamientos. Los individuos que han realizado más de tres movimientos migratorios a lo largo de su vida tienen una permanencia media en la isla de tres años. Los que han realizado tres o menos de tres desplazamientos superan la media de tres años de residencia, siendo el número de años de estancia más frecuente cinco años.

En principio, parece que aquellos individuos que más movimientos migratorios han realizado tienen mayor propensión a migrar. Si lo relacionamos

⁷¹ Massey *et al.*, (1994).

con la situación de empleo/desempleo, el 9% de los que han realizado tres o menos movimientos se encuentra en situación de desempleo. Los individuos de más de tres desplazamientos presentan un porcentaje de desempleo del 4%. Con respecto a las ganancias salariales, los migrantes que han realizado más de tres desplazamientos tienen una ganancia salarial media de 832 € y los que han realizado tres o menos desplazamientos tienen una ganancia salarial media de 797 euros.

El 67% de los que han migrado más de tres veces manifiestan que Canarias no es su destino definitivo, o no lo tienen claro. Sólo un 33% manifiesta que Canarias sí es su destino definitivo. De los que han realizado tres o menos movimientos, el 65% declara que Canarias sí es su destino definitivo. Por tanto, la probabilidad de que Canarias sea el destino definitivo debe ser menor en aquellos individuos que más veces se han desplazado. Así pues, parece que la experiencia que aporta el haber realizado más desplazamientos migratorios facilita su integración (mayores ganancias salariales, menor tasa de desempleo) aunque, por otro lado, la probabilidad de establecerse definitivamente en un lugar es menor. Se confirman así las hipótesis existentes en la literatura al respecto⁷² (Tabla 4.5).

Tabla 4.5: Número de migraciones a lo largo de la vida del individuo.

Número de migraciones Obs.(n=298)	
1	181
2	73
3	19
4	8
5	9
Más de 6	8

Diversos autores en la literatura⁷³ hacen hincapié en el fuerte poder de atracción que ejerce la familia más directa del migrante. Así, con la intención de saber qué peso tienen los antecedentes familiares en la decisión de migrar hacia

⁷² Piore (1979) y Massey *et al.* (1993), entre otros.

⁷³ Lansing y Morgan (1967), Navratil y Doyle (1977), Tunali (1986), Marr y Millerd (1980), Falaris (1987), Grant y Vanderkamp (1980), Bailey (2005).

Canarias, se pregunta quién de la unidad familiar ha sido el primero en desplazarse. El 40% de la muestra (n=300) confiesa que antes de realizar el desplazamiento ya había un familiar suyo residiendo en Canarias. Lo más frecuente es que este pariente sea un familiar próximo como el cónyuge, un hermano, los padres o un tío. El tiempo medio que tarda en producirse este efecto multiplicador se sitúa en torno a los diez u once años de residencia en destino. El número de años más frecuente hasta que tiene lugar el efecto multiplicador oscila entre los cinco y siete años de estancia.

En cuanto a las razones que motivan al individuo a migrar, como primer motivo más frecuente está el económico-laboral. El segundo motivo más frecuente es la reagrupación familiar. En tercer lugar, y muy próximo al anterior, está el clima. Si hacemos un análisis de los motivos del desplazamiento según el continente de procedencia, en el caso de los europeos el primer motivo más frecuente es el económico-laboral y, en segundo lugar, el clima. Para el resto de los continentes, el primer motivo más frecuente sigue siendo el económico-laboral y, el segundo, la reagrupación familiar.

En relación con las expectativas del migrante respecto del potencial destino, se cuestiona la importancia que tienen una serie de factores ambientales y económicos como son el clima, la distancia respecto al lugar de origen, el tamaño de la ciudad, el acceso a la vivienda, el empleo, los salarios, la educación y la sanidad pública (*Tabla 4.6*). La preferencia respecto de cada factor se gradúa del 1 al 8, de menor a mayor importancia. Los motivos más importantes a la hora de elegir un destino son los factores relacionados con el empleo, la sanidad, la educación y los salarios.

Con respecto a los restantes factores ordenados de mayor a menor importancia, se encuentran el acceso a la vivienda, el clima, el tamaño de la ciudad y la distancia. Así pues, la distancia no parece tener mucha importancia a la hora de elegir el destino del desplazamiento. En relación con el tamaño de la ciudad, el 84% manifiesta que prefiere una pequeña o mediana ciudad. De

acuerdo con la literatura, los migrantes preferirían las grandes ciudades a las pequeñas y medianas debido a que hay más posibilidades para encontrar empleo. No obstante, la mayoría de los encuestados declaran preferir una pequeña y mediana ciudad porque se vive más tranquilo, “*todo queda más a mano*”, se gasta menos en transporte, se sienten más seguros y es más fácil el conocimiento institucional de la misma.

Tabla 4.6: Importancia de determinados factores en la elección del destino.

	Factores	Media	Orden de importancia
1	Clima (templado)	5,685	6
2	Distancia (corta)	3,694	8
3	Tamaño de la ciudad	4,327	7
4	Acceso a la vivienda (+ fácil, más económico))	5,837	5
5	Empleo (+ oportunidades)	6,990	1
6	Salarios (altos)	6,616	4
7	Sanidad (pública)	6,816	2
8	Educación (pública)	6,765	3

El 95% de los encuestados usaron el avión como medio de transporte para llegar a la isla. Los siguientes medios más usados fueron la patera y el barco. En el caso de los inmigrantes africanos se mantiene el mismo orden, avión, patera y, en tercer lugar, el barco. El 61,5% de los encuestados (n =288) afirma que cuando entraron en la isla o llegaron a la Península no contaban con la documentación legal para residir y trabajar en España⁷⁴. Según género, el 62,1% de las entradas irregulares son realizadas por hombres y el 37,8% por mujeres. Así pues, parece confirmarse la hipótesis de Herman (2006) según la cual los hombres recurren más a la entrada irregular y la mujer a la reagrupación familiar. La estancia media en destino ronda los seis años de residencia y la estancia más frecuente es de cinco años. En las *Tablas 4.7 y 4.8* se reflejan las diferentes formas de acceder al archipiélago.

⁷⁴ La mayoría de ellos son latinoamericanos, africanos y de Europa del Este.

Tabla 4.7: Situación legal a la entrada.

Opciones	Concepto	% (n =288)
1	Entré como turista	55
2	Entré por reagrupación familiar	3,5
3	Entré como estudiante	7
4	Soy ciudadano comunitario	17
5	Entré de forma irregular, sin papeles	6,3
6	Entré con permiso de trabajo temporal	8,2
7	Otra forma	2,3

Tabla 4.8: Otras casuísticas respecto a la situación legal de entrada.

Opciones	Concepto	%
7	Entré con permiso de trabajo indefinido	1
8	Hija/o de españoles	0,3
9	Entré sólo con permiso de residencia	0,3
10	Entré por asilo político	0,7

En el intervalo de años que va de 1999 a 2006 se produce el mayor volumen de llegada de inmigrantes extranjeros a Canarias. Conectando esta última circunstancia con los cambios legislativos en materia de inmigración, en el año 2000 se aprueba la Ley orgánica 4/2000, de 11 de enero que viene a regular y garantizar los derechos de los extranjeros en España en términos similares a lo previsto en la Constitución Española de 1978 para los españoles, tratándose también su integración social. Así pues es posible que esta legislación ejerciera un efecto positivo en la entrada de inmigrantes. El 44,77% de los encuestados (n = 277) dicen conocer la normativa española en materia de inmigración, el 37,18% conocen un poco la normativa y un 18,05% dicen no conocer nada de la normativa.

Referente a los controles en el interior de las fronteras, el 71,2% de los encuestados (n = 278) manifiesta no haber sufrido ningún control en el interior de la frontera (dentro de la isla) una vez que han entrado. El 28,8% restante, sí ha experimentado algún control en el interior de la isla, de los cuales el 30% son europeos (Europa del Este), el 25% son africanos y el 44% son latinoamericanos.

La muestra se compone casi en su totalidad de nuevos inmigrantes⁷⁵ dado que el 78,57% (n = 280) afirman no haber estado en Canarias previamente a la migración. No obstante, de ellos el 46,33% ya tenía un familiar en Canarias previo al desplazamiento⁷⁶. En sentido estricto, sólo un 32,24% no tenía ningún familiar en destino previo al desplazamiento ni había estado nunca en Canarias. De este 32,24%, más de la mitad ha obtenido algún tipo de información sobre Canarias a través de un amigo o conocido. El 75,6% (n=293) de los encuestados declara haber tenido información previa sobre el lugar de destino antes de realizar el desplazamiento. El medio de información más usado es el familiar (49,13%). En segundo lugar, son los amigos y conocidos (44,34%) y, en tercer lugar, la información proviene de los medios de comunicación, fundamentalmente de internet (6,5%). Según el continente de procedencia, los latinoamericanos seguidos de los europeos son los más informados. En tercer lugar, están los africanos.

Respecto al coste del desplazamiento, algunos autores como Salt y Stein (1997) mantienen la hipótesis según la cual la mayoría de los que migran lo hacen porque tienen amigos o familiares en el lugar de destino. Con ello los costes de desplazamiento son nulos o muy bajos, convirtiéndose la migración en un negocio familiar. La cuestión que se plantea es si existe un número significativo de migrantes que cuenten con ayuda de familiares y/o amigos que abonen sus gastos de desplazamiento (Herman, 2006). En este Capítulo se comprueba que de los 280 encuestados que responden a la pregunta sobre el coste monetario del desplazamiento, sólo 13 individuos (5%) manifiestan que no les ha costado nada el desplazamiento. El 95% restante han incurrido en algún gasto para efectuar el desplazamiento. Por tanto, el 5% no es un porcentaje significativo de los inmigrantes extranjeros. La media del coste se sitúa en torno a los 1.767 € con una mediana de 1.400 € y una desviación típica de 1.837 € siendo los costes más frecuentes 1.000 €, 1.500 €, 2000 € y 3.000 € (*Tabla 4.9*). Si analizamos el coste

⁷⁵ La importancia de este hecho tiene que ver con la “*acumulación de capital humano*” y el tiempo necesario para su “*asimilación*”.

⁷⁶ En el 30% de los casos era un hermano, en el 18% era su pareja, en el 13% era alguno de sus padres y en el 9% era un tío.

del desplazamiento según el continente de origen, los que más se gastan en el desplazamiento son los que proceden de América Latina, lo que es lógico, pues son los que más lejos están. Los que proceden de Europa presentan una elevada desviación típica respecto de la media y, por último, los que menos se gastan son los que proceden de África.

Tabla 4.9: Coste de desplazamiento según continente de procedencia.

Continente	Media	Desviación típica	Observaciones (n=280)
Todas las procedencias	1.766,401	1.836,95	279
Europa	1.793,88	2.589,23	89
África	1.211,63	1.767,99	43
América latina	2.038,25	1.605,43	143
Asia	1.820,00	2.379,49	5

Para analizar la intención del migrante respecto a un futuro desplazamiento y saber si se trata de un migrante temporal o permanente⁷⁷, se pregunta si consideran que Canarias es su destino definitivo. El 61,2% (n = 291) responden afirmativamente⁷⁸, el 17,2% responden que no es su destino definitivo y el 21,3% restante responde que no sabe. Los que responden que “no saben” argumentan que su estancia en Canarias dependerá de si tienen trabajo o no. Así pues, el 17,2% (n=291) es una *migración circular* de forma que cuando cumplan sus objetivos, regresarán al lugar de origen o elegirán otro destino. Estos inmigrantes sólo tienen una tasa de paro del 4%. Es la tasa de paro más baja con respecto a los otros dos grupos (permanentes e indecisos).

La ganancia salarial media de los migrantes temporales es de 955,43 € con una desviación típica de 397 €. La ganancia media de los migrantes permanentes es de 960,14 € con una desviación típica de 466 €. La ganancia salarial media de

⁷⁷ Massey (2002, 2006), Nekby (2006), Dustmann (2003) y Dustmann *et al.* (2002) son algunos de los autores que tratan este aspecto de la migración.

⁷⁸ Este porcentaje contrasta con el 91% de los “nuevos inmigrantes” en Estados Unidos que declaran su intención de permanecer allí el resto de sus vidas (Massey *et al.*, 2006). García *et al.* (2002) constatan la mayor intención de los inmigrantes a permanecer en Europa (55,4%) que a regresar a su país de origen (44,6%).

los indecisos es de 981,13 € con una desviación típica de 347 €. No hay una gran diferencia salarial en términos medios entre los migrantes temporales y los migrantes permanentes. Además, este último grupo tiene una tasa de paro del 10% frente al 4% de los migrantes temporales. Con ello, las razones de su circularidad no deben de estar *a priori* en relación con la situación laboral.

Profundizando en las causas de esta circularidad, un alto porcentaje de los migrantes temporales (46%) son titulados universitarios (licenciados y diplomados), el 55% tiene una lengua natal distinta al castellano, el 59% no tienen hijos y el 49% no tiene antecedentes familiares en destino. En relación a los migrantes permanentes, el porcentaje de titulados universitarios no llega al 33%. En cuanto a los de los indecisos, el 10% está en situación de paro, sólo el 34% tiene algún familiar en destino que, en su mayoría, es un pariente lejano, el 79% no había estado en Canarias y casi un 20% no tenía ningún tipo de información sobre Canarias antes del desplazamiento.

Con todo ello, parece que la circularidad está asociada más con las circunstancias familiares, como es la tenencia de hijos y los antecedentes familiares en el destino, el idioma natal (castellano u otro) y el continente de origen, por cuanto hay mayor propensión entre los latinoamericanos a considerar Canarias como destino definitivo, que respecto de la situación en el mercado laboral, como son el paro o las ganancias salariales (*Tabla 4.10*).

Tabla 4.10: Destino definitivo.

Destino definitivo	Primera lengua		Renta neta mensual		Familia previa en destino	
	Castellano (n= 149) %	Otro idioma natal (n = 142) %	Inferior a 1.000 € (n=91) %	Igual y superior a 1.000 € (n=166) %	Si (n=130) %	No (n=161) %
1-si	67,1	55,0	64	57	64	59
2-no	15,4	19,7	18	18	20	15,5
3-no sabe	17,5	25,3	18	25	16	25,5

4.3.3. Formación y características laborales (Pr.31-Pr.42)

En relación al grado de cualificación de los inmigrantes de la muestra, el 38% (n=296) son titulados universitarios, de los que el 26% son licenciados y el 12% son diplomados⁷⁹. Las licenciaturas más frecuentes son derecho y economía. Les siguen en importancia, ingeniería, traducción e interpretación y educación primaria. Según el continente de procedencia, el mayor número de titulados universitarios procede de Europa, seguido de Latinoamérica. El 60,6% no tienen estudios universitarios. Los que no tienen ningún tipo de estudios pero saben leer y escribir representan el 1,4%.

En ocasiones, la variable relacionada con la titulación no es representativa del nivel educativo cuando los individuos han cursado los estudios en diferentes países con reglamentaciones distintas, por lo que también se incorpora al cuestionario la variable “*años de estudio completados*”. La media alcanza los 14 años de estudio con una desviación típica de 4 años. El mínimo está en 2 años y el máximo en 32 años. El valor más frecuente son 12 años.

También forma parte del capital humano del individuo el grado de conocimiento del castellano (*Tablas 4.11 y 4.12*). Así pues, el 75% declara que habla y escribe bien el castellano, un 16,6% lo habla y escribe regular y sólo un 1% manifiesta que habla y escribe mal el castellano. El 60,1% lo ha aprendido en la escuela de su país de origen⁸⁰, el 17,6% lo ha aprendido en la escuela en la ciudad huésped, el 20,8% lo ha aprendido en la calle en destino y un 1,4% lo ha aprendido en la calle en su país de origen.

⁷⁹ El porcentaje de titulados universitarios en Canarias es del 12% (ISTAC, 2004). Los diplomados representan el 6% y los licenciados y doctores suponen el restante 6%. A nivel insular los porcentajes son similares.

⁸⁰ El 48% de la muestra son latinoamericanos.

Tabla 4.11: Grado de conocimiento del castellano

Opciones	Idioma: castellano	% (n= 296)
1	Hablo y escribo bien	75,07
2	Hablo y escribo regular	16,5
3	Hablo y escribo mal	3,04
4	Hablo bien y escribo regular	2,36
5	Hablo bien y escribo mal	1,01
6	Hablo regular y escribo bien	1,01
7	Hablo regular y escribo mal	1,01

Tabla 4.12: Lugar de aprendizaje del castellano

Idioma: castellano. ¿Dónde lo aprendió?	% (n= 283)
1 En la escuela en origen	60,07
2 En la escuela en destino	17,67
3 En la calle en origen	1,41
4 En la calle en destino	20,85

Con respecto a las características laborales del migrante se analiza la experiencia laboral en origen y la experiencia laboral en destino de forma independiente (*Tabla 4.13*). El número medio de años de experiencia laboral en origen es de 12 años y en destino es de cinco años. El máximo es de 60 años de experiencia laboral en origen y de 27 años de experiencia laboral en destino.

Tabla 4.13: Experiencia laboral

Valores	Años de experiencia en origen	Años de experiencia en destino
Medio	12	5
Mínimo	0	0
Máximo	60	27
Más frecuente	2	5

En relación a la jornada laboral, el mayor porcentaje se concentra entre las 4 y 8 horas diarias. No obstante, un elevado porcentaje (43%) trabaja más de ocho horas diarias y sólo un 3% trabaja media jornada (*Tabla 4.14*). La jornada laboral media del encuestado alcanza las ocho horas diarias mientras que la jornada media

de un nativo⁸¹ es de cinco horas. Según género, hay mayor porcentaje de varones que de mujeres que trabajan más de ocho horas por día. Por otra parte, sólo un 1% de los varones trabaja media jornada frente al 7% en el caso de las mujeres. Según el continente de procedencia, algo más de la mitad de los europeos, y un porcentaje mayor de los latinoamericanos, concentran la jornada laboral entre las cuatro y ocho horas diarias frente a los africanos, que en el 51% de los casos concentran la jornada entre las ocho y las doce horas diarias. Así pues, los inmigrantes africanos trabajan, como media, mayor número de horas que los europeos y latinoamericanos.

Tabla 4.14: Jornada laboral en la muestra, según género y procedencia

Jornada	Muestra	Género		Procedencia		
		Hombres	Mujeres	Europa	África	Latinoamérica
Menos de 4 horas diarias	3%	1%	7%	7%	6%	0,8%
Entre 4 y 8 horas diarias	54%	50%	59%	52%	40%	58%
Entre 8 y 12 horas diarias	37%	43%	30%	34%	51%	36%
Más de 12 horas diarias	6%	6%	4%	7%	3%	5,2%

En cuanto al sector en el que trabaja, el 65,5% (n=293) de los encuestados trabaja en el sector servicios. Los trabajos más frecuentes se ubican en la hostelería y restauración (camarero, cocinero, limpiadora), empleada de hogar, dependiente de comercio, administrativo/a, cuidador/a de niños y ancianos, educador/a y seguridad. De este porcentaje sólo un 13,7% ejerce como empresario o profesional independiente, como director, como profesionales y técnicos de apoyo, como gerente o trabajador cualificado del sector servicios⁸². De entre estos profesionales o empresarios, el 60% es titulado universitario. El 13,3% de la muestra trabaja en el sector de la construcción, el 6,1% como trabajador cualificado y el 7,2% como no cualificado. El 4,4% trabaja en el sector primario,

⁸¹ Es la jornada media del conjunto de la población trabajadora en Canarias de la que los inmigrantes representan el 6% (ISTAC, 2001).

⁸² En el caso de los nativos, el 27% (ISTAC, 2001) de los ocupados trabaja como empresario o profesional independiente, como director, como profesionales y técnicos de apoyo, como gerente o trabajador cualificado del sector servicios, de los que el 47% son titulados universitarios.

el 4,1% en agricultura y el 0,3% en el mar. Los migrantes jubilados, pensionistas o rentistas representan el 4,8% de la muestra. Los estudiantes⁸³ alcanzan el 2,4%.

Con relación a la situación de empleo/desempleo, el 9,6% de la muestra está en situación de paro, de los que el 87,5% es parado reciente (menos de 1 año) siendo el último trabajo realizado más frecuentemente en el sector servicios, hostelería y restauración. La vía más habitual para acceder al mercado de trabajo es a través de amigos y familiares. El 64,3% de los que trabajan o han estado trabajando en el último año consiguieron el trabajo por canales informales.

Referente a las rentas del trabajo, el 65% de la muestra (n =262) tiene un salario neto mensual inferior a los 1.000 €, de los que el 46% cobra entre los 601 y 1.000 euros (*Tabla 4.15*). El 3,8% cobra menos de 400 euros y el 14,5% cobra entre 400 y 600 euros. El tramo salarial más frecuente es el tramo 3 (entre 601 y 1.000 euros) seguido del tramo 4 (entre 1.001 y 1.500 euros). Según los años de estudio completados, los que tienen 20 años de estudios o menos, se sitúan más frecuentemente entre los tramos de renta 3 (entre 601 y 1.000 euros) y 4 (entre 1.001 y 1.500 euros). A partir de los 20 años de estudio, el tramo de renta más frecuente es el cuatro. No parece haber una gran incidencia de los años de estudio en las ganancias salariales por lo que se puede decir que el problema de la *sobreeducación* va ser importante en los inmigrantes.

En relación con la incidencia en las ganancias salariales de la experiencia laboral en destino, los que llevan cinco o más años trabajando en Canarias ganan como media 989 € mientras que los que llevan trabajando en destino menos de cinco años ganan como media 926 €. Así pues, las ganancias salariales se podrían ver incrementadas en más de un 6% como media cuando llevan más de cinco años de experiencia laboral en destino⁸⁴. Teniendo en cuenta otras variables como son la formación, el género, la situación legal, el número de migraciones realizadas, la

⁸³ Algunos de estos estudiantes hacen trabajos a tiempo parcial o puntualmente.

⁸⁴ Chiswick (1988) para el caso de Estados Unidos encuentra que la media de las ganancias salariales se incrementan proporcionalmente con la experiencia en el mercado de trabajo estadounidense.

jornada laboral y el continente de procedencia, la experiencia laboral en destino de más de cinco años incrementaría las ganancias salariales netas en más de un 20%.

Según el continente de procedencia, el 47% de los europeos cobran más de 1.000 euros, el 37% cobran entre 601 y 1.000 euros y el 16% cobran 600 euros o menos, llegando a alcanzar los tramos de renta más altos, tramos 5 (entre 1.501 y 2.000 euros) y 6 (más de 2.001 euros). El 49% de los africanos cobran entre 601 y 1.000 euros, el 31% cobran más de 1.000 euros y el 20% cobran 600 euros o menos. No hay frecuencia en los tramos de renta más altos, tramos 5 y 6. En el caso de los latinoamericanos, el 53% cobran entre 601 y 1.000 euros, el 28,5% de los latinoamericanos cobran más de 1.000 euros y el 18,5% cobran 600 euros o menos. No hay frecuencia en el tramo de renta más alto, tramo 6 (más de 2.001 euros). Según el género, los tramos más frecuentes entre los varones son el 3 (entre 601 y 1.000 euros) y el 4 (entre 1.001 y 1.500 euros). Los tramos más frecuentes entre las mujeres son el 2 (entre 401 y 600 euros) y el 3 (entre 601 y 1.000 euros).

Tabla 4.15: Renta salarial media en la muestra, según género y procedencia

Renta mensual Neta	Muestra	Género		Procedencia		
		Hombres	Mujeres	Europa	África	Latinoamérica
Media	962 €	1.063 €	795 €	1.120 €	872 €	881 €
Desviación típica	427 €	412 €	402 €	560 €	291 €	309 €

Por sectores, el tramo 3 (entre 601 y 1.000 euros) es el más frecuente en el sector agrícola. En la construcción, el tramo más frecuente es el 4 (entre 1.001 y 1.500 euros). No obstante, hay un 43,59% de inmigrantes que trabajan en el sector de la construcción y cobran un salario neto mensual medio de 800 euros (media del tramo 3) cuando el coste salarial ordinario en el sector de la construcción en Canarias está en 1.176,47 euros (2006TII, ETCL, INE). De este 43,59%, el 20,5% trabajan en el sector cualificado de la construcción. En el sector servicios, los tramos más frecuentes son el 3 (entre 601 y 1.000 euros) y el 4 (entre 1.001 y 1.500 euros). Es en el sector servicios donde se alcanzan los tramos de renta más

altos, tramos 5 y 6 aunque no son los más frecuentes (sólo el 10% de los encuestados). El 45% de los que trabajan en el sector servicios ganan una media de 800 euros (media del tramo 3) cuando el coste salarial ordinario en el sector servicios en Canarias está en 1.197,83 € (2006TII, ETCL, INE). El 25% gana una media de 1.250 euros (media del tramo 4). El 20% ganan menos de 600 euros.

En cuanto al gasto en consumo, el gasto mensual va desde cero euros (aquél que convive con un familiar y no gasta nada) hasta los 6.000 euros (inmigrante de la Unión Europea con familia numerosa) (*Tabla 4.16*). La media del gasto mensual por inmigrante está en 796,60 euros. Según continente de procedencia, los europeos se gastan al mes una media de 1.048,76 euros. El rango va desde los 200 hasta los 6.000 euros. El gasto medio mensual de los inmigrantes africanos está en 652,14 euros. El rango va desde los 125 hasta los 1.200 euros. El gasto medio mensual de los inmigrantes latinoamericanos está en 684,53 euros. El rango va desde los 0 hasta los 2.000 euros.

Tabla 4.16: Consumo mensual medio en la muestra y según procedencia

Consumo	Muestra	Procedencia		
		Europa	África	Latinoamérica
Media	796€	1.049€	652€	685€
Desviación típica	561€	816€	253€	333€
Valor más frecuente	1.000€	1.000€	600€	[600,1.000]€

En relación con las transferencias a origen, el 59,3% de los encuestados (n=243) hace algún envío (*Tabla 4.17*). La remesa media mensual del inmigrante está en torno a los 126,15 euros siendo la desviación típica de 146,88 euros. El rango va desde 0 a 750 euros siendo los valores más frecuentes 0, 100 y 200 euros. Teniendo en cuenta el continente de procedencia, el 62% de los europeos no envía nada a su país de origen. El 73% de los inmigrantes africanos envía entre 60 y 500 euros mensuales. El otro 27% restante no envía nada. El 70% de los latinoamericanos envía a su país de origen entre 8 y 750 euros mensuales. El 30%

restante no envía nada. Por tanto, latinos y africanos son los que mayores remesas envían por término medio.

Tabla 4.17: Remesa mensual medio en la muestra y según procedencia

Remesa	Muestra	Procedencia		
		Europa	África	Latinoamérica
Media	126€	71€	162€	154€
Desviación típica	147€	111€	149€	158€

Por otro lado, se analiza la situación laboral, sea en origen o en destino, del cónyuge o pareja del inmigrante (Tabla 4.18). El 72% de los casados y el 95% de los que viven en pareja manifiestan que su cónyuge/pareja actualmente está trabajando. El salario medio de la pareja es de 1.158,34 euros con una desviación típica de 712 euros. Si el entrevistado es un varón, el salario medio de su pareja es de 847,21 euros. Si el encuestado es una mujer, su pareja obtiene un salario medio de 1.463,37 euros. Así pues, cuando el encuestado es una mujer migrante, su pareja (*se supone varón*) obtiene, sea en origen o en destino, una mayor ganancia salarial. Cuando el encuestado es un migrante varón, su pareja (*se supone mujer*) no trabajaba en el 40% de los casos. Cuando trabaja gana por término medio menos que él. Luego *a priori* la mujer es una “migrante condicionada” de la situación laboral de su pareja.

Tabla 4.18: Situación laboral del cónyuge o pareja del migrante

Género del migrante encuestado	Cónyuge/pareja del migrante	
	Sí trabaja	Salario medio
Hombre	60%	847€
Mujer	95%	1.463€

4.3.4. Bienestar e integración de los inmigrantes en la ciudad huésped (Pr.43-Pr.54)

En la última parte del cuestionario se incluyen una serie de preguntas para evaluar el grado de integración del inmigrante en la ciudad huésped, el cumplimiento o no de sus expectativas, la satisfacción y felicidad que siente en Canarias, la intensidad de las emociones positivas y negativas relacionadas con la decisión de migrar, el tipo de vivienda en la que reside, el número de personas con las que convive, el grado de seguridad que experimenta y el número de agresiones sufridas en destino.

Con la finalidad de conocer el grado de integración del migrante, se pregunta acerca de la pertenencia a algún tipo de asociación y la satisfacción en relación con su integración social evaluada en un grado de 1 (= muy poco satisfecho) a 10 (= muy satisfecho). El 83% de la muestra (n=287) no pertenece a ninguna asociación. Sin embargo, el valor medio de la satisfacción en cuanto a su integración social alcanza el grado 8 (n=262). La pertenencia o no a algún tipo de asociación no es un indicador relevante de la integración social. Por otro lado, las asociaciones más frecuentadas son las de inmigrantes, relacionadas con su lugar de origen en el 37% de los casos, seguidas de las de ayuda al tercer mundo (12%), deporte (12%) y de tipo sindical (12%). El reparto de la muestra con respecto a la satisfacción en cuanto a la integración en la ciudad huésped puede consultarse en la *Tabla 4.19*.

Tabla 4.19: Satisfacción en cuanto a la integración social

De menor a mayor importancia	% (n = 262)
1	1,5
2	0,6
3	3
4	4
5	7
6	6
7	9,5
8	19,4
9	12
10	37
Media	7,97
Desviación típica	2,22

En relación al grado de cumplimiento de las expectativas, la muestra se reparte equitativamente entre los que sienten *bastante* cumplidas sus expectativas (33%), *mucho* (32%) y *poco* (32%). Sólo el 3% afirma que sus expectativas no se han visto cumplidas. Esto es, el 65% de los encuestados sienten cumplidas sus expectativas, bastante o mucho, y el 35% restante, poco o nada.

Del análisis de la satisfacción que experimentan en la ciudad huésped en los distintos aspectos de la vida, la integración social ocupa el primer lugar, seguido de la vida familiar y personal, vida afectiva, satisfacción en relación con su realización personal y relaciones con los amigos (Tabla 4.20). La menor satisfacción se experimenta en relación con la vida laboral. Por continente, los menos satisfechos en casi todos los aspectos son los inmigrantes africanos. En el aspecto laboral se sienten igual de satisfechos que los latinoamericanos y, en este sentido, los menos satisfechos son los europeos.

Tabla 4.20: Grado de satisfacción según el continente de procedencia.

Continente	Vida laboral n=243		Vida familiar y personal n=262		Relaciones con los amigos n=262		Vida afectiva n=261		Integración social n=262		Realización personal n=262	
	m	dt	m	dt	m	dt	m	dt	m	dt	m	dt
Europa	6.98	2.54	8.19	2.26	7.59	2.55	7.62	2.37	8.01	2.33	7.78	1.96
África	7.00	2.19	7.53	2.91	7.35	2.91	7.47	2.35	7.38	2.33	7.76	2.44
Centro y Sur de América	7.00	2.40	7.92	2.45	7.75	2.55	8.25	2.12	8.09	2.22	7.93	1.85
Asia	6.00	3.39	8.00	1.87	8.00	1.87	8.40	1.50	8.20	1.60	8.00	1.87
Media	6,97	2,43	7,95	2,44	7,65	2,57	7,95	2,24	7,98	2,23	7,86	1,96

Nota: m = media, d t = desviación típica. El grado de satisfacción se evalúa del 1 al 10 en todos los aspectos.

Muy relacionado con la satisfacción está la felicidad. Los menos felices son los inmigrantes latinoamericanos y los que más felices se sienten son los europeos (*Tabla 4.21*). El valor medio de la felicidad es de 7,57 con una desviación típica de 1,8. Los menos satisfechos son los inmigrantes africanos y los menos felices los latinoamericanos. Si relacionamos la felicidad con la edad, en los menores de 40 años la media de la felicidad es de 7,56. Entre los 40 y los 60 años la media baja a 7,54 y en los mayores de 60 años, la media sube a 7,82. Si estimados la felicidad en función de la edad, resulta que la felicidad es creciente con la edad.

Si relacionamos la felicidad con los años de estudio y siguiendo la clasificación de Easterlin (2006), los que tienen 12 o menos años de estudio presentan una felicidad media de 7,70, una desviación típica de 1,8, siendo el valor más frecuente 10. Aquellos que tienen más de 12 años de estudio presentan una media de 7,46, una desviación típica de 1,8, siendo el valor más frecuente 8. Según esto, los que tienen más de 12 años de estudio son menos felices.

Según el género, los varones como media tienen una felicidad de 7,50 con una desviación típica de 1,9. El valor más frecuente es el 8. Las mujeres como media tienen una felicidad de 7,65 con una desviación típica de 1,8. El valor más

frecuente es el 7. Así pues, se puede decir que las mujeres inmigrantes son más felices como media que los hombres inmigrantes.

Tabla 4.21: Grado de felicidad.

Continente	Grado de Felicidad (1-10)	
	Media	Desviación típica
Europa	7,90	1,57
África	7,65	1,93
Centro y Sur de América	7,27	2,00

La intensidad de las emociones que experimenta el migrante cuando piensa en la decisión de venir a Canarias se evalúa en un grado de 1 (= baja intensidad) a 7 (= elevada intensidad). La emoción más frecuente es sentirse contento en un grado de media 5,9. Feliz en un grado de media 5,7. Bien en un grado de media 6,08 y pensativo o preocupado en un grado de media 3,7 o 3,2 respectivamente.

Con los resultados de esta pregunta, se construyen dos índices⁸⁵. Uno, representativo de las emociones negativas y, otro, representativo de las emociones positivas. La media del índice de las emociones negativas está en 2,26 (d.t.⁸⁶ =1,02) y el de las emociones positivas está en 5,02 (d.t. =1,18). Tienen más fuerza las emociones positivas que las negativas en cuanto a los sentimientos que genera el recordar el momento de la salida. La distribución en relación con cada una de las emociones se detalla en el *Cuadro 4.2*.

⁸⁵ Es el sumatorio de los valores asignados a las distintas emociones (del 1 al 7) y dividido por el número de emociones que integran un grupo (positivas y negativas, respectivamente).

⁸⁶ d. t. =desviación típica.

Cuadro 4.2.: Análisis de las emociones en relación con la decisión de migrar

Emociones	Distribución
Mal	El 75,4% dicen no sentirse mal. Sólo un 8,5% manifiestan sentirse mal asignándole el grado más alto a esta sensación.
Triste	El 61,5% manifiesta no sentirse triste por esta decisión. Un 12,7% declara sentirse triste cuando piensa en esta decisión asignándole el máximo valor.
Enfadado	El 87,7% de los encuestados manifiesta no sentirse enfadado. Un 3,5% declara sentirse enfadado cuando piensa en esta decisión asignándole el máximo valor.
Indignado	El 85,4% de los encuestados manifiesta no sentirse indignado. Un 5,8% declara sentirse indignado cuando piensa en esta decisión asignándole el máximo valor.
Aturdido	El 81,9% de los encuestados manifiesta no sentirse aturdido. Un 3,9% declara sentirse indignado cuando piensa en esta decisión asignándole el máximo valor.
Pensativo	Aquí hay un cambio de tendencia con respecto a los resultados anteriores. Sólo el 43% manifiesta no sentirse preocupado respecto a esta decisión. El 53,8% restante manifiesta sentir preocupación con diferentes grados de intensidad desde el 2 al 7.
Preocupado	Sólo el 37,7% manifiesta no sentirse preocupado respecto a esta decisión. El 62,3% restante manifiesta sentir preocupación con diferentes grados de intensidad desde el 2 al 7.
No me ha gustado nada	El 88% de los encuestados declaran que sí les ha gustado la decisión que tomaron. Sólo un 3,1% declara que no les ha gustado nada tomar esa decisión.
Indiferente	El 94,2% manifiesta no ser indiferente ante la decisión que tomaron. Sólo un 1,5% declara sentirse indiferente.
No me preocupa	El 42,2% de los encuestados dice que no le preocupa la decisión de venir a Canarias. El 57,8% restante sí les preocupa esa decisión en distinto grado de intensidad del 2 al 7.
Contento	El 53,3% se siente contento de la decisión que tomaron asignándole el mayor valor en cuanto a la intensidad de esta sensación. El 46,7% restante se siente algo menos contento con diferentes grados de intensidad desde el 1 al 6.
Eufórico	El 69,4% manifiesta no sentirse eufórico por la decisión tomada. El 7,8% sí manifiesta sentirse eufórico respecto de esta decisión.
Feliz	El 44,2% manifiesta sentirse feliz con la decisión tomada. El 55,8% restante se sienten algo menos felices con diferentes grados de intensidad desde el 1 al 6.
Bien	El 55,8% confiesa sentirse bien con respecto a la decisión tomada. Sólo un 0,8 % confiesa no sentirse nada bien.

En cuanto a la residencia habitual, el tipo de vivienda predominante entre los inmigrantes es la alquilada. El 72% de los encuestados afirma que reside en una vivienda alquilada, el 18% residen en una vivienda en propiedad, el 4% se encuentran en residencia y el resto reside en la vivienda de algún familiar propio o del cónyuge.

El 90% de los encuestados (n=286) convive con menos de cuatro personas. Sólo el 9,7% vive sólo. De los que conviven con alguna persona, en el 71% de los casos se trata de un familiar. Todas las viviendas cuentan con agua, luz y transporte público próximo. No así con ascensor, en el 56% de los casos, ni con teléfono fijo, en el 43% de los casos.

Respecto al grado de seguridad personal, el 55% de los encuestados se siente bastante seguro. El 32% se siente muy seguro y el 13% restante se siente poco o nada seguro, no siendo frecuente que hayan sufrido algún tipo de agresión. Por otra parte, la agresión más frecuente es el robo.

4.4. Conclusiones

Muchos son los aspectos analizados en relación con el inmigrante internacional en Canarias. Del análisis de la muestra se extraen básicamente tres tipos de inmigrantes:

- i.- Los que obedecen a razones puramente económicas, como es la búsqueda de empleo, la mejora salarial, mejor ocupación profesional; se desplazan movidos por el atractivo del mercado de trabajo en destino.
- ii.- Los que no obedecen a razones económicas. Son rentistas, jubilados que buscan determinadas *amenities* en el destino como puede ser el buen clima o zonas de costa; se desplazan buscando un lugar que mejore su salud, por razones de ocio y recreo.

iii.- Los “*migrantes condicionados*”, es decir, aquellos que se desplazan porque otra persona vinculada a ellos ya lo ha hecho previamente. Esta persona suele ser el cónyuge o la pareja del primer migrante. Habitualmente la migrante *condicionada* suele ser la “*esposa*”. En estos casos, son los factores económicos de la unidad familiar los que motivan el desplazamiento. Se trata de maximizar el ingreso familiar.

También hay un grupo de inmigrantes altruistas que se desplaza buscando la aventura y sin una motivación clara. Cuantitativamente no son significativos. Por último, quedarían los refugiados o inmigrantes por asilo político. Ninguno de los encuestados ha confesado que ésta fuera una *motivación real* aunque desde el punto de vista administrativo la hayan usado a efectos de obtener una residencia legal.

Los inmigrantes extranjeros en Canarias contribuyen a bajar la media de edad de la maternidad y también elevan el número medio de hijos por mujer. El desplazamiento se caracteriza por ser de *ciudad a ciudad* y no de zona rural a ciudad por lo que ya se puede intuir que no sólo van a tener protagonismo en la decisión de migrar las diferencias salariales sino también las *amenities* locales. Además, estos inmigrantes se ubican en los municipios de mayor concentración de inmigrantes por lo que las *redes* (amigos y familiares) desempeñan un papel fundamental en la decisión de migrar y en la elección del destino.

Como ya se ha comentado en el *Capítulo 3* de esta memoria, la distancia no es un factor relevante en la elección del destino. Por otro lado, cuanto mayor es el número de desplazamientos migratorios realizados a lo largo de la vida del individuo menor es la estancia media, menor es la intención de permanencia definitiva, menor es la tasa de desempleo y algo mayor es la ganancia salarial media. Esto es, la experiencia que proporciona el haber realizado varios desplazamientos migratorios facilita su integración. También el nivel educativo juega un papel importante en el proceso de integración, siendo éste más fácil cuánto mayor sea la titulación. En este sentido, el 38% de la muestra son titulados

universitarios. Se trata de un porcentaje elevado si lo comparamos con el 12% de titulados universitarios existentes en Canarias.

En términos generales, la entrada irregular es el procedimiento más habitual de acceso a Canarias para algo más de un 60% de los encuestados⁸⁷. Según el género, esta forma de entrada es más recurrida en el caso de los hombres. Las mujeres suelen acogerse más a procedimientos de reagrupación familiar. En relación con este aspecto, destaca la falta de controles en el interior de la frontera ya que más de un 70% de los encuestados no ha experimentado ningún control una vez que han entrado en Canarias. Este hecho es de singular importancia dado que hay estudios realizados en el contexto de la economía norteamericana⁸⁸ que muestran la mayor eficacia y eficiencia a largo plazo de los controles en el interior de las fronteras respecto de los controles en frontera de la inmigración irregular. Sólo un 5% de los encuestados afirma que el desplazamiento no les ha supuesto ningún coste por lo que no se puede mantener en este caso la hipótesis de la *migración internacional como negocio*, apoyándose en la existencia de amigos y/o familiares que financien el desplazamiento.

El 17% de los encuestados pertenece al grupo de *migrantes temporales*. El 60% aproximadamente es *migración permanente*. El resto dependerá de cómo evolucionen sus condiciones laborales. No es desdeñable la *migración circular*. Estas intenciones de permanencia o temporalidad afectan a su integración, a las ganancias salariales, al consumo en destino y al envío de remesas a origen. Por ello, resulta necesario distinguir el comportamiento del *migrante permanente* respecto del *migrante temporal*. Entre los *migrantes circulares* hay un porcentaje bastante significativo de titulados universitarios (46%), lo que hace aún más interesante la distinción entre ambos tipos de migrantes por sus implicaciones en la economía de destino y en la de origen.

⁸⁷ Se refiere a aquellos que entran como turistas más lo que confiesan haber entrado sin ningún papel.

⁸⁸ Como por ejemplo, Chiswick (1982).

Una cuestión que parece interesante destacar a efectos del modelo a usar para analizar la migración internacional es que si bien la *teoría del capital humano* asocia el retorno del migrante al fracaso en el mercado laboral de destino⁸⁹ (salario y desempleo), de las conclusiones de este Capítulo no queda suficientemente probada esta hipótesis. Los migrantes temporales⁹⁰ son los que tienen menor tasa de paro y su ganancia salarial media no difiere de forma significativa respecto de la de los migrantes permanentes. No obstante, entre los migrantes temporales se encuentran más titulados universitarios, tienen menores vinculaciones familiares y personales en el destino, el mayor porcentaje no tiene hijos ni están casados y tienen una media de desplazamientos migratorios superior con respecto a los migrantes permanentes. *A priori* no podemos vincular esta temporalidad al fracaso en el mercado laboral sino, más bien, a sus circunstancias personales y familiares. En cuanto a los indecisos sí podemos afirmar que su “hipotético retorno o no” está directamente vinculado al éxito o fracaso en el mercado de trabajo por cuánto así lo manifiestan. La ganancia media de los indecisos es superior a la media de los otros dos grupos (permanentes y temporales), presentan menor porcentaje de casados y, también, menor tenencia de hijos respecto de los permanentes.

En cuanto a la situación en el mercado de trabajo, es significativo el porcentaje de encuestados que trabaja más de ocho horas al día (43%). Por continente de procedencia, las diferencias en la jornada de trabajo no son muy significativas. Los africanos trabajan con más frecuencia más de ocho horas diarias que los latinoamericanos y europeos. En relación al sector en el que se emplean, mayoritariamente trabajan en el sector servicios. El segundo lugar lo ocupa la construcción y, el tercer lugar, la agricultura. Con respecto al salario neto percibido por el inmigrante extranjero en Canarias, más del 60% cobra menos de 1.000 €. Los años de estudio y la experiencia laboral en origen no tienen mucha incidencia en los salarios. Sin embargo, la experiencia laboral en destino sí influye significativamente en los salarios por lo que las ganancias salariales se podrían ver incrementadas en más de un 6% como media cuando se llevan más de cinco años

⁸⁹ Chiswick (1986).

⁹⁰ Aquellos que responden que no se va a quedar en Canarias de forma definitiva.

de experiencia laboral en destino⁹¹. Según el continente de procedencia, los europeos alcanzan todos los tramos de renta salarial. Los latinoamericanos no alcanzan el tramo de renta más alto (más de 2.001 € mensuales netos) y los inmigrantes africanos no alcanzan los tramos de renta superiores, tramos 5 y 6⁹².

Teniendo en cuenta los enfoques tradicionales en la explicación del fenómeno de la migración así como las tendencias más recientes inclinadas a considerar al migrante como un consumidor de *amenities* regionales, este primer análisis de los datos nos lleva a centrar la cuestión en la importancia de las características personales y familiares, en la satisfacción o utilidad esperada y experimentada por el desplazamiento. Así, se concibe al migrante internacional como un agente maximizador de la función de utilidad familiar. En principio, de este primer análisis de los datos no parece que los únicos factores determinantes del desplazamiento sean el empleo y los salarios o la inversión en el capital humano. Si bien, los motivos económicos ocupan el primer lugar en cuanto a la motivación para la migración; sin embargo, la reagrupación familiar, en el caso de los latinoamericanos, y el clima⁹³, en el caso de los europeos, ocupan el segundo lugar en la explicación del desplazamiento.

En contadas ocasiones el individuo ha motivado su desplazamiento como una verdadera inversión en capital humano⁹⁴. De forma que no parece muy adecuado emplear el *modelo tipo* del capital humano expuesto en el *Capítulo 2* de esta memoria para analizar la migración extranjera en Canarias. Ello se debe, no sólo, a las pocas ocasiones en las que la decisión de migrar se plantea como inversión en capital humano, sino también, porque las posibilidades de empleo y las ganancias salariales del migrante son diferentes a las de un nativo⁹⁵, por ello

⁹¹ Una de las hipótesis que se suele asumir en la aplicación empírica de la *teoría del capital humano* es que las ganancias salariales en destino no varían con la experiencia. Esta hipótesis desde la evidencia empírica de este trabajo tampoco se podría sostener.

⁹² El tramo 5 va desde los 1.501 a 2.000 € netos mensuales y el tramo 6 va desde más de 2.001 € mensuales.

⁹³ Junto con los motivos relacionados con la salud, ocio y turismo.

⁹⁴ Mejora de la cualificación profesional (médicos u otras profesiones), aprendizaje del castellano o intercambio cultural con la expectativa percibir mayores ingresos en el futuro.

⁹⁵ Aspectos como la *sobreeducación*, diferencias salariales según sector, situación legal o ilegal del migrante y su repercusión sobre los salarios y otros factores analizados en este Capítulo hacen que

los datos agregados estarían camuflando aspectos de considerable importancia en la determinación del *valor actual neto* de la migración como valor a considerar a efectos de explicar la decisión de migrar o el comportamiento del migrante en destino. Los antecedentes familiares en cuanto a la migración y la elección del destino son determinantes en la decisión de migrar y en la permanencia. La presencia de familiares en la ciudad huésped parece facilitar su integración condicionando su bienestar y felicidad. Por tanto, la decisión de migrar o de permanecer en destino no se plantea como una decisión individual, sino más bien, como una decisión de la unidad familiar.

el tratamiento del inmigrante transnacional en el mercado de trabajo no sea el mismo que el de un nativo.

CAPÍTULO 5

EL BIENESTAR DEL MIGRANTE Y LOS FACTORES IMPLICADOS EN LA DECISIÓN DE MIGRAR⁹⁶

5.1. Introducción

España se ha convertido en la puerta de Europa para muchos emigrantes de Latinoamérica y otros países africanos. En este Capítulo se estudia el bienestar obtenido por los inmigrantes y su relación con los factores implicados en la decisión de emigrar. El bienestar se mide a partir de la obtención de una mejor situación en el mercado laboral, la renta obtenida y el índice de felicidad alcanzado con la situación en el destino. Estas variables se relacionan con los factores aducidos como incitadores en la decisión de emigrar, y que caracterizan las variables de elección del destino elegido (oportunidad de empleo, salarios, sanidad, educación, distancia y clima). La evidencia proviene de una muestra de inmigrantes llegados a Canarias, y seleccionados de forma aleatoria de acuerdo al lugar de procedencia. Los resultados permiten probar, por un lado, que existe una

⁹⁶ Una versión de este trabajo ha sido publicada previamente como papel de trabajo nº 344/2007 de la Colección de Documentos de Trabajo de la Fundación de las Cajas de Ahorros (FUNCAS). Agradecemos los comentarios y sugerencias de los evaluadores anónimos los cuales han contribuido a enriquecer este Capítulo. Actualmente se encuentra en evaluación en la *Revista de Economía Aplicada* nº 01/2008.

relación significativa entre el bienestar material (renta y empleo) y el bienestar en términos de utilidad o satisfacción, y por otro, que las variables económicas implicadas en la decisión de emigrar tienen una mayor contribución al bienestar material que al bienestar utilitario de los individuos. Los resultados tienen implicaciones para el diseño de políticas que faciliten la inserción de los inmigrantes en la sociedad de destino.

Los movimientos migratorios tienen diversas causas, y son susceptibles de generar diversos efectos en las economías locales de destino, así como, en las economías de origen. Para explicar los movimientos migratorios, sus causas y sus efectos, se pueden postular y utilizar diversos marcos conceptuales. El análisis más extendido es el enfoque ortodoxo⁹⁷, neoclásico o *individualista*, el cual está basado principalmente en la teoría del capital humano y en el funcionamiento eficiente del mercado de trabajo (Todaro, 1969). Desde esta perspectiva, la decisión de migrar depende casi exclusivamente de las diferencias salariales entre la ciudad de origen y la ciudad de destino, de modo que los individuos están dispuestos a incurrir en unos costes de desplazamiento con el fin de obtener una mayor cualificación y unas mejores condiciones laborales (Cebola, 1975).

Sin embargo, el enfoque neoclásico no permite explicar diversos fenómenos empíricos sobre los movimientos migratorios internacionales, como el retorno de los migrantes aún cuando las diferencias salariales son muy elevadas. Además, la evidencia empírica tampoco permite corroborar el papel determinante de la cualificación de la fuerza laboral en la decisión de migrar, poniendo en cuestión la validez de la teoría del capital humano como única explicación de los movimientos migratorios⁹⁸. Por otra parte, las características familiares (antecedentes familiares en destino, estado civil, número de hijos, etcétera) y personales (lengua materna, número de desplazamientos realizados a lo largo de su vida, continente de procedencia, etcétera), así como otros factores institucionales como la legislación sobre inmigración en el destino, hacen que las

⁹⁷ Schultz (1961), Sjaastad (1962) y DaVanzo (1976).

⁹⁸ No siempre la educación es un factor determinante de los salarios de los migrantes en el destino.

ganancias salariales no sean predecibles en el sentido que apunta el enfoque neoclásico⁹⁹.

Así pues, el presente Capítulo, a partir de la evidencia empírica, demuestra la insuficiencia de la teoría del capital humano para explicar la decisión de migrar y el comportamiento del migrante internacional. Para ello, se propone un enfoque que se puede integrar en el marco de lo que se ha venido a denominar *la nueva economía de las migraciones*, el cual incorpora otros factores psicológicos y sociales como explicativos de las decisiones tomadas por los migrantes.

Desde el enfoque propuesto, el migrante decide si se queda en el destino elegido o vuelve a migrar no sólo en función de la maximización de sus ganancias salariales (*enfoque neoclásico*), sino también, bajo la consideración de aspectos familiares, personales y de bienestar que intervienen en su comportamiento (*nueva economía de la migración laboral*). Así pues, la felicidad o satisfacción del migrante en el destino condiciona su comportamiento, de forma que en función de si ve cumplidas sus expectativas o no, decidirá si permanece de forma definitiva o si vuelve a migrar (Massey, 2006). Estas decisiones, a su vez, condicionarán su comportamiento en el destino con respecto al consumo o al envío de remesas. Estos aspectos no son adecuadamente tratados desde la teoría ortodoxa, que concibe la decisión de migrar como una inversión en capital humano que responde únicamente a los costes incurridos e ingresos esperados, obviando los costes y beneficios externos (*amenities regionales*). Por tanto, la consideración del bienestar del migrante en las decisiones a tomar permite profundizar en otros enfoques sugeridos en la literatura¹⁰⁰ que plantean, entre otros aspectos, la decisión de migrar como una actividad de consumo, en función de la maximización de la función de utilidad familiar o individual.

⁹⁹ A mayor inversión en capital humano mayor ganancia salarial. En la práctica, no siempre es así. Por otro lado, las barreras institucionales pueden condicionar las ganancias salariales (inmigración irregular, por ejemplo). La existencia de amigos y familiares en el destino hacen que el movimiento migratorio se perpetúe aún cuando las condiciones económicas del lugar de destino no sean las más ventajosas.

¹⁰⁰ Graves y Linneman (1979), Stevens (1980), De Jong y Fawcett (1981), Cushing (1986), Shields y Shields (1989), Wallace *et al.* (1997) y Massey *et al.* (2006).

La limitación de los datos ha impedido en muchos casos el estudio de importantes aspectos potencialmente determinantes de los movimientos migratorios (David, 1974; Rosenzweig y Stark, 1989; Stark, 1991; Herzog *et al.*, 1993). Así, la utilización de datos agregados en muchos estudios no permite observar la importancia de algunos factores relevantes en la decisión de migrar¹⁰¹, dado que la inferencia tiende a basarse en las características medias de diferentes grupos de potenciales migrantes, y no en las características particulares y específicas de los individuos. En un contexto mundial en el que los motivos y los objetivos para migrar son muy diversos, trabajar con datos agregados no nos permite profundizar en el fenómeno migratorio transnacional. La disponibilidad de una base de microdatos para analizar las decisiones de los migrantes, -y en este sentido, encontramos en la literatura¹⁰² diversos autores que, o bien, utilizan en su análisis una base de microdatos, o bien, argumentan su necesidad-, nos permite evidenciar la incidencia de las características personales y familiares en la decisión de migrar, en las ganancias salariales, y en el grado de asimilación del inmigrante en el destino.

Los siguientes apartados de este Capítulo se organizan como sigue. En el apartado siguiente se plantea el marco teórico a partir del cual se realizan las estimaciones empíricas. En el apartado tercero, se estudian los modelos referentes a las expectativas. En el apartado siguiente, se estudian los modelos de bienestar en sus dos vertientes, bienestar material y bienestar utilitario. En el apartado quinto, se propone un modelo teórico que nos permita explicar el comportamiento del migrante internacional. Por último, se analiza empíricamente este comportamiento en la ciudad huésped. Los datos empleados en todos los análisis realizados proceden de la base de microdatos que ya se ha explicado en el Capítulo 4 de esta memoria.

¹⁰¹ Lansing y Morgan (1967), Navratil y Doyle (1977), Tunali (1986), Marr y Millerd (1980), Falaris (1987), Grant y Vanderkamp (1980), Bailey (2005).

¹⁰² Sandell (1977), Chiswick (1978, 2005), Mincer (1978), Nakosten y Zimmer (1980, 1982), Herzog (1981, 1985), Scholottmann y Herzog (1981), McManus (1985), Kossoudji (1988), VanDijk *et al.*, (1989), Borjas y Bronars (1991), Chiswick y Miller (1992, 1995), Lalonde y Topel (1992), Schmidt (1992), Baker y Benjamín (1994), Greenwood (1997), Salt y Stein (1997), Borjas (1999), Pries (2004), Donato *et al.* (2005), Herman (2006).

5.2. Modelo conceptual

En este apartado se analiza el comportamiento del migrante desde la perspectiva subjetiva¹⁰³. En el modelo que se propone juegan un papel fundamental las expectativas respecto del potencial destino y el bienestar o satisfacción que experimenta el migrante una vez que ha llegado a la ciudad huésped. Este bienestar utilitario, el cual va a estar condicionado por sus características personales y familiares, será determinante de su comportamiento en destino. El modelo responde al esquema de la *Figura 5.1*:

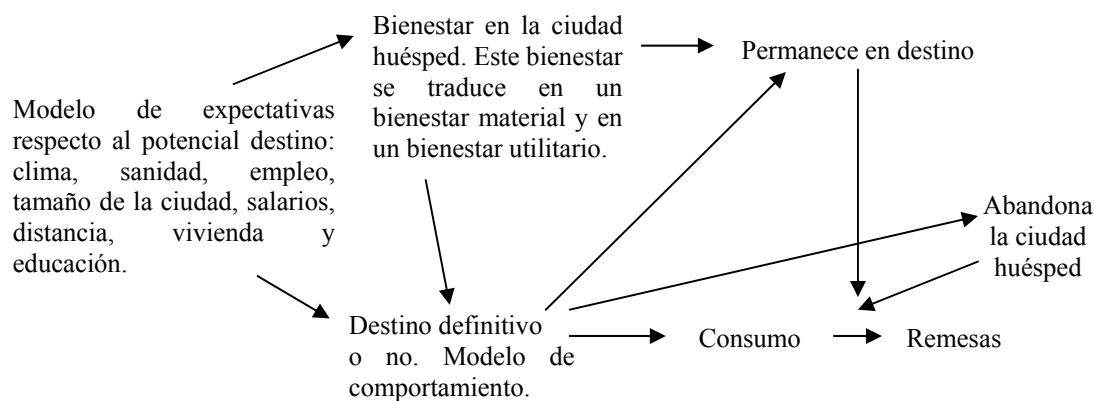


Figura 5.1.: Esquema del modelo conceptual

En el submodelo de expectativas se estudia si los factores que determinan la elección del destino tienen reflejo en el bienestar material del individuo (*renta salarial*) o no. El mayor o menor grado de cumplimiento de sus expectativas determinará una mayor o menor satisfacción en destino. Esta satisfacción o bienestar se descompone, en una satisfacción material, que se analizará a través de las circunstancias objetivas del migrante (situación legal, años de estudio, experiencia laboral, etc.) que determinan la renta salarial percibida, y, en una

¹⁰³ En las diferentes estimaciones, los datos se corresponden con las características propias de cada inmigrante y no con los valores medios por subgrupos homogéneos, de forma que se considera la renta realmente percibida por el inmigrante en destino, su grado de cualificación, experiencia laboral en origen y en destino, etcétera.

satisfacción o bienestar utilitario¹⁰⁴, que se estudiará a través de la satisfacción en los distintos aspectos de la vida (laboral, personal y familiar, social, etc.) y de las circunstancias objetivas del migrante (edad, cohorte, hijos, nivel de estudios, procedencia, etc.). El grado de satisfacción y felicidad en destino determinarán el comportamiento y las intenciones de permanecer o retornar. Las intenciones del migrante respecto a la permanencia o no en destino condicionarán su comportamiento respecto del consumo o el envío de remesas. Así pues, las circunstancias de partida, las expectativas respecto del destino y las circunstancias particulares con las que se encuentra a su llegada, determinarán su satisfacción. Esta satisfacción afectará a sus planes futuros, y estos planes afectarán a su comportamiento actual en destino respecto al consumo, el envío de remesas o la maximización del ahorro. Para analizar las relaciones que se derivan de la *Figura 5.1* se estiman varios modelos, como puede observarse en la *Figura 5.2*: modelo de expectativas, modelos de bienestar (*material y utilitario*) y modelos de comportamiento (*permanencia y remesas*).

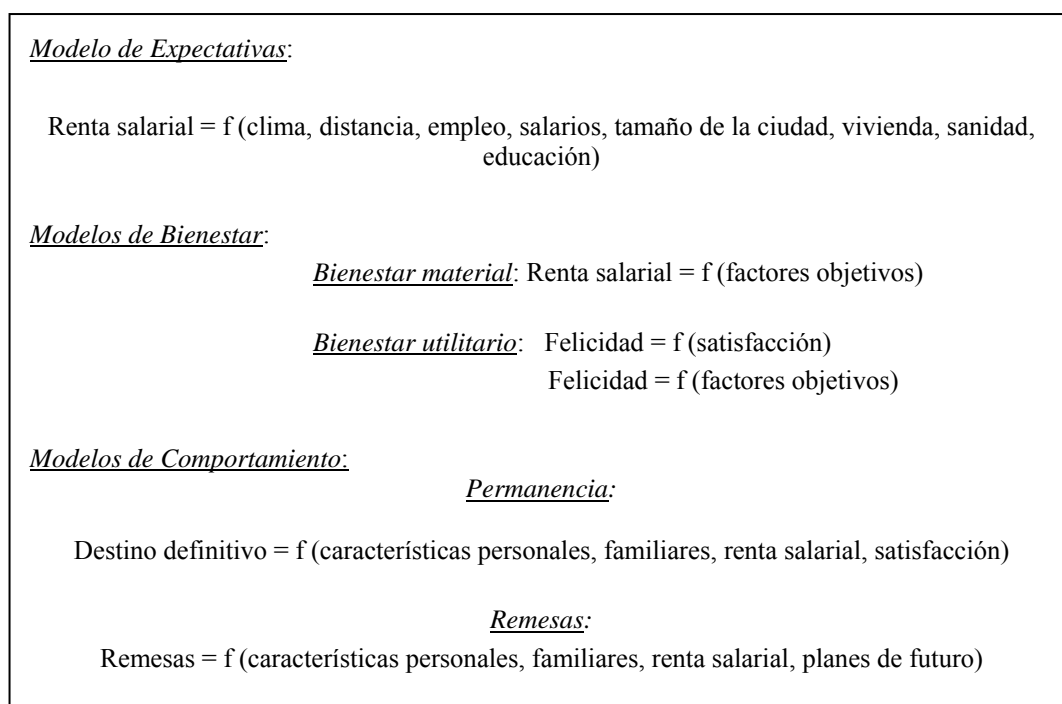


Figura 5.2.: Interrelación entre las expectativas, bienestar y comportamiento

¹⁰⁴ Easterlin (2006), Mroczek y Spiro (2005).

La elección del modelo econométrico va a depender de las características de la variable dependiente. Cuando la variable dependiente es discreta y además la respuesta del individuo refleja un orden, se utiliza un modelo *logit ordenado*. Es el caso de los modelos del apartado 5.3.1, relativo a los factores determinantes de las expectativas, apartado 5.4.1.2, con relación a los factores determinantes del tramo de renta salarial, apartado 5.4.2.1, con respecto a la felicidad en función de la satisfacción, y del apartado 5.4.2.2, referente a la felicidad en función de los factores objetivos.

El enfoque teórico de estos modelos se fundamenta en la teoría de la utilidad del agente económico. Así pues, el individuo elegirá aquella opción que le reporte mayor utilidad. El modelo se plantea como un problema de decisión de forma que debe elegir entre M alternativas posibles o valores de la variable dependiente. Es un modelo adecuado para analizar los resultados en las encuestas sobre preferencias como es el caso que nos ocupa. El modelo se construye a partir de una regresión latente (Zavoina y McElvey, 1975; Beggs *et al.*, 1981; Hausman y Ruud, 1986) siendo la ecuación de partida como sigue:

$$y_i^* = F(X_i) + u_i = \beta' x_i + u_i \quad ec.[5.1]$$

$$y_i = j \quad \text{si} \quad y_i^* > 0$$

$$y_i = 0 \quad \text{en otro caso}$$

donde y_i^* no observable, es la variable latente no limitada en su rango de variación que depende de las características de la decisión o del individuo según los casos. Sobre esta variable latente se aplica una regla de observabilidad que reproduce las alternativas observables en la realidad. Los valores de la variable real observada, y_i , se fundamentan en el siguiente esquema:

$$y_i = \left. \begin{array}{l} 1 \quad \text{si } \gamma_1 \geq y_i^* \text{ menor importancia,} \\ 2 \quad \text{si } \gamma_2 \geq y_i^* \geq \gamma_1, \\ \dots \\ M \quad \text{si } y_i^* \geq \gamma_M \text{ máxima importancia,} \end{array} \right\} \text{ec.}[5.2]$$

donde $\gamma_1, \dots, \gamma_M$ son los valores de los umbrales o barreras y se estiman conjuntamente con β . Se da una correspondencia entre el orden de los valores de la variable real y el orden de la variable latente, es decir, que si $y_i < y_j$ implica que $y_i^* < y_j^*$.

$\beta' x_i$: es la combinación lineal de las variables o características denominado índice del modelo y se denota por Z_{ij} .

La función F, asumiendo que u_i sigue una distribución logística, es como sigue:

$$F(-\beta'_j x_i) = \text{prob}(y_i = j) = P_{ij} = \frac{e^{\beta'_j x_{ij}}}{1 + \sum_{k=1}^M e^{\beta'_k x_{ik}}}, \quad (k = 1, 2, \dots, M) \quad \text{ec.}[5.3]$$

La probabilidad de elegir cada una de las categorías de y_i viene definida por la siguiente relación:

$$\begin{aligned}
\text{prob}(y_i = 1) &= \Lambda(-\beta' x_i) \\
\text{prob}(y_i = 2) &= \Lambda(\gamma_1 - \beta' x_i) - \Lambda(-\beta' x_i) \\
\text{prob}(y_i = 3) &= \Lambda(\gamma_2 - \beta' x_i) - \Lambda(\gamma_1 - \beta' x_i) \\
\text{prob}(y_i = 4) &= \Lambda(\gamma_3 - \beta' x_i) - \Lambda(\gamma_2 - \beta' x_i) \\
&\dots\dots \\
\text{prob}(y_i = j) &= 1 - \Lambda(\gamma_{j-1} - \beta' x_i)
\end{aligned}$$

donde

$$\begin{aligned}
0 &< \gamma_1 < \gamma_2 < \gamma_3 < \dots < \gamma_{j-1} \\
\gamma_{j-1} &< y_i < \gamma_j, (j = 1, 2, 3, \dots, M) \\
\Lambda(-\beta' x_i) &= \frac{e^{\beta' x}}{1 + e^{\beta' x}}
\end{aligned}$$

Definiendo un conjunto de variables ordinales:

$$\begin{aligned}
Z_{ij} &= 1 \text{ si } M \\
Z_{ij} &= 0 \text{ en otro caso, para } i \text{ individuos y } j \text{ alternativas,}
\end{aligned}$$

la función de verosimilitud para un modelo de regresión con respuestas ordenadas es como sigue:

$$L = \prod_{i=1}^n \prod_{j=1}^k [\Lambda(\gamma_j - \beta' x_i) - \Lambda(\gamma_{j-1} - \beta' x_i)]^{Z_{ij}} \quad \text{ec. [5.4]}$$

Tomando logaritmos, la función de verosimilitud queda como sigue:

$$L^* = \log L = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^k Z_{ij} \log [\Lambda(\gamma_j - \beta' x_i) - \Lambda(\gamma_{j-1} - \beta' x_i)] \quad \text{ec. [5.5]}$$

El procedimiento a seguir será calcular las derivadas de primer orden de esta función con respecto a los parámetros que se quieren estimar (γ, β) igualarlas a cero y resolver el sistema de ecuaciones. Se trata de un sistema de ecuaciones no

lineales, por lo que los parámetros que determinan la función logarítmica de máxima verosimilitud se obtienen por un método iterativo (*Newton*) que permita la convergencia en los estimadores. Así se obtendrían los *estimadores máximo verosímiles* para los cuales la función de densidad conjunta (o función de verosimilitud) alcanza un máximo. Los estimadores obtenidos por el proceso de máxima verosimilitud son consistentes y asintóticamente eficientes. El signo de los coeficientes muestra el cambio en la probabilidad de pertenecer a la categoría de respuesta más elevada debido a un incremento en la variable explicativa. El efecto marginal de un regresor sobre la probabilidad de pertenecer a cada categoría viene dada por:

$$\frac{\partial \text{prob}(Y_i = 1)}{\partial X_k} = -\lambda(-\beta' x_i) \beta_k$$

...

$$\frac{\partial \text{prob}(Y_i = M)}{\partial X_k} = -\lambda(\gamma_M - \beta' x_i) \beta_k$$

Los coeficientes estimados en los modelos *logit ordenado* no cuantifican directamente el incremento en la probabilidad derivado de un incremento unitario en la variable explicativa¹⁰⁵. La magnitud de la variación en la probabilidad depende del nivel original de ésta y, por tanto, de los valores iniciales de todos y cada uno de los regresores y de sus coeficientes. Así pues, la magnitud del efecto marginal de un regresor X_k depende del valor de coeficiente β_k y de los valores de la función de densidad $\lambda(\cdot)$ para el individuo i .

Por otra parte, el modelo econométrico empleado en el caso del análisis de la permanencia del migrante (apartado 5.6.1) es un modelo *logit binario*. En el resto de los supuestos analizados como son el reflejo de las expectativas en la renta salarial (5.3.2.), los factores determinantes de la renta salarial (5.4.1.1) y los factores determinantes del envío de las remesas (5.6.2.), el modelo econométrico empleado es un *modelo censurado Tobit*.

¹⁰⁵ En el *Anexo 4* de esta memoria se recogen los valores umbrales correspondientes a las estimaciones de los modelos *logit ordenado* de este *Capítulo*.

Para analizar esta distribución se define una nueva variable aleatoria y_i^* obtenida a partir de la variable original y_i . La ecuación de partida es como sigue:

$$y_i^* = \beta' x_i + u_i \quad ec.[5.6]$$

$$y_i = y_i^* \text{ si } y_i^* > 0$$

$$y_i = 0 \text{ si } y_i^* \leq 0$$

suponiendo que: $E(u_i) = 0$, $u_i = \sigma \varepsilon$ para i observaciones, donde y_i^* es la variable latente (*valor deseado o potencial, según el modelo estimado*) e y_i es la variable observada para el individuo i . El término residual u_i se distribuye como una *normal* siendo σ un parámetro a estimar junto con β ; $\beta' x_i$ es la combinación lineal de las variables o características exógenas o predeterminadas.

Si $y \rightarrow N[\mu, \sigma^2]$:

$$F_i = \Phi_i = F(\beta' x_i, \sigma^2) = \int_{-\infty}^{\beta' x_i} \frac{1}{\sigma(2\pi)^{1/2}} e^{-t^2/2\sigma^2} dt \quad ec.[5.7]$$

$$f_i = \phi_i = f(\beta' x_i, \sigma^2) = \frac{1}{\sigma(2\pi)^{1/2}} e^{-(1/2\sigma^2)(\beta' x_i)^2} \quad ec.[5.8]$$

son las funciones de distribución y de densidad respectivamente de una normal estándar evaluada en $\beta' x_i / \sigma$. La función de verosimilitud logarítmica a estimar para un modelo de regresión censurado es:

$$\ln L = \sum_{y_i > 0} -\frac{1}{2} \left[\ln(2\pi) + \ln \sigma^2 + \frac{(y_i - \beta' x_i)^2}{\sigma^2} \right] + \sum_{y_i > 0} \ln \left[1 - \Phi \left(\frac{\beta' x_i}{\sigma} \right) \right] \quad ec.[5.9]$$

siendo $E(y_i^*) = \beta' x_i$. Los parámetros β y σ son estimados por el método de máximo verisimilitud. Una descomposición útil para analizar el cambio en y resultante de una alteración en X consiste en:

$$\partial E y / \partial x_i = F(z) (\partial E y^* / \partial x_i) + E y^* (\partial F(z) / \partial x_i) \quad ec.[5.10]$$

donde $z = X\beta / \sigma$

Así pues, el cambio en y es descompuesto en dos partes: el cambio en y experimentado por aquellos valores que están por encima del límite (valores positivos) ponderado por la probabilidad de estar por encima de cero y, el cambio en la probabilidad de estar por encima del límite (por encima de cero) ponderado por el valor esperado de y si es positivo (McDonald y Moffitt, 1980). Para aquellas observaciones en las que y_i toma el valor cero:

$$\text{Pr ob}(y_i^* = 0) = \text{Pr ob}(y_i \leq 0) = \text{Pr ob}(u_i < -\beta' x_i) = (1 - F_i) \quad ec.[5.11]$$

Para aquellas observaciones en las que y_i toma un valor positivo:

$$\text{Pr ob}(y_i^* > 0) = \text{Pr ob}(y_i > 0) \cdot f\left(\frac{y_i}{y_i > 0}\right) = F_i \frac{f(y_i - \beta' x_i, \sigma^2)}{F_i} = \frac{1}{(2\pi\sigma^2)^{1/2}} e^{-(1/2\sigma^2)(y_i - \beta' x_i)^2} \quad ec.[5.12]$$

5.3. Modelos para las expectativas

Para evaluar los factores que determinan la elección del destino y que configuran las “*expectativas*” se le pide al migrante que gradúe sus preferencias respecto a la importancia que tiene el clima, la distancia respecto del lugar de origen, el tamaño de la ciudad, las facilidades para acceder a la vivienda, las posibilidades de encontrar empleo, los salarios, la sanidad y la educación pública. Así pues, cada encuestado asigna un valor de entre 1 (menor importancia) y 8 (mayor

importancia) según el grado de relevancia de cada factor. La priorización que se establece puede verse en la *Tabla 5.1*.

Tabla 5.1: Ordenación de las expectativas respecto al destino

Factores	Media	Orden de importancia
Empleo (+ oportunidades)	6,990	1
Sanidad (pública)	6,816	2
Educación (pública)	6,765	3
Salarios (altos)	6,616	4
Acceso a la vivienda (+ fácil, más económico)	5,837	5
Clima (templado)	5,685	6
Tamaño de la ciudad	4,327	7
Distancia (corta)	3,694	8

En términos medios, el criterio más importante en la elección del destino es el “empleo” seguido de la “sanidad”, la “educación” y los “salarios”. En el apartado siguiente se analizan los factores determinantes de estas preferencias. Por otra parte, el segundo modelo de expectativas que se recoge en el apartado 5.3.2 analiza el grado de cumplimiento de las expectativas en la renta salarial percibida en destino.

5.3.1. Factores determinantes de las expectativas

El modelo econométrico más adecuado es el modelo *logit ordenado*. Este modelo permite evaluar los factores determinantes de los valores asignados a las expectativas según las preferencias y características del individuo. La variable observada y_i toma el valor asignado al clima, a la distancia, al tamaño de la ciudad, a la vivienda, al empleo, a los salarios, a la sanidad y a la educación pública según sean las preferencias de cada individuo i respecto de cada factor j teniendo en cuenta las características individuales, x_i , como son la edad del individuo, el estado civil, la tenencia o no de información previa sobre el

potencial destino, la procedencia latina o europea, la tenencia de hijos y los años de estudio.

Las preferencias respecto de cada factor j son ordenadas de 1 a 8, según la menor o mayor importancia en la elección del destino. Así pues, se analiza cómo influyen las características individuales en la ordenación de las preferencias respecto de cada factor. Se estima un modelo *logit ordenado* para cada uno de los ocho factores (clima, distancia, tamaño de la ciudad, vivienda, empleo, salarios, sanidad y educación). Como puede observarse en la *Tabla 5.2*, no todas las circunstancias objetivas influyen en la configuración de las expectativas respecto de cada factor. Si se trata del clima, son variables significativas la edad del individuo, el estado civil (casado), la disponibilidad de información sobre el destino previa al desplazamiento y la procedencia europea o latinoamericana. No son significativas los años de estudio o el nivel de estudios que posee el migrante, la tenencia de hijos, el género, ni la experiencia migratoria. Lo más significativo de todas estas variables respecto a la preferencia por el clima es la edad, de forma que a mayor edad, mayor importancia tiene el clima como “*expectativa*” u objetivo a lograr en el destino. Este factor es realmente importante para los europeos. Respecto del factor distancia, tiene gran importancia el estado civil, así pues el migrante casado es bastante sensible a la distancia del potencial destino respecto del lugar de origen. El resto de variables no parecen tener ninguna incidencia en la preferencia por este factor. La procedencia europea de los inmigrantes parece ser la única variable que afecta a la preferencia del individuo por el tamaño de la ciudad. De hecho, la distancia ocupa uno de los últimos lugares en el orden de importancia respecto del resto de factores (*Tabla 5.1*).

Los salarios ocupan el cuarto lugar en el orden de preferencias de los factores y tiene como variables explicativas más importantes la procedencia latinoamericana y la tenencia de hijos. A mayor edad, menor importancia tienen los salarios como factor en la elección del destino. Las expectativas respecto del empleo se relacionan negativamente con la edad y positivamente con la procedencia latinoamericana, la tenencia de hijos y los años de estudio. En

coherencia con los resultados obtenidos para los salarios, a mayor edad menor grado de importancia tiene el empleo en las preferencias respecto del conjunto de factores que determinan la elección del destino. La sanidad es un factor bastante importante en el orden de preferencias, particularmente, para los latinoamericanos y para los migrantes que tienen hijos. La única variable significativa en la determinación de la importancia de la educación pública en la elección del destino es la tenencia de hijos, lo que, por otra parte es lógico.

En resumen, la edad es una variable determinante respecto de las expectativas relacionadas con el clima del destino. El estado civil (casado), la tenencia de hijos y los años de estudio se configuran como variables determinantes respecto de las expectativas de encontrar empleo. Para los europeos las expectativas más importantes giran entorno al clima y al tamaño de la ciudad (mediana o pequeña). Para los inmigrantes latinoamericanos y para los que tienen hijos, la sanidad pública juega un papel importante en el orden de preferencias respecto del destino.

Tabla 5.2: Factores determinantes de las expectativas de los migrantes.

Modelos Logit Ordenado¹⁰⁶

Variables	Expectativas respecto de cada factor								
	Clima			Distancia			Tamaño de la ciudad		
	Coef	z-St.	Prob.	Coef.	z-St.	Prob.	Coef.	z-St.	Prob.
Independientes									
Edad	0.025	2.43	0.015	-0.01	-1.33	0.181	0.010	0.01	0.357
Casado	-0.546	-2.47	0.013	0.55	2.41	0.015	0.052	0.22	0.818
Información previa	-0.73	-2.61	0.009	0.45	1.63	0.101	0.149	0.26	0.570
Europeos	0.926	2.83	0.004	-0.34	-1.05	0.292	1.121	0.33	0.000
Latinos	0.838	2.70	0.006	-0.57	-1.82	0.068	0.509	0.32	0.115
Hijos							-0.05	0.26	0.847
Años estudios									
LR ¹⁰⁷ ($\chi^2(r)$)	29.60		0.000	13.35		0.020	16.29		0.012
LR index (Pseudo R ²)	0.029			0.014			0.015		
Log likelihood	-501			-454			-523		
N	286			287			287		

Nota: Casado = variable que toma el valor 1 si el individuo está casado y 0 en caso contrario. Información previa = variable que toma el valor 1 si el individuo contaba con información sobre el destino previa al desplazamiento y 0 en caso contrario. Hijos = variable ficticia que toma el valor 1 si el migrante tiene hijos y 0 en caso contrario. Latinos y uropeos son variables ficticias que toman el valor 1 si la procedencia del migrante es latinoamericana o europea respectivamente.

¹⁰⁶La tabla continúa en la página siguiente.

¹⁰⁷El estadístico LR sigue una distribución $\chi^2(r)$ para la hipótesis nula: $\beta_j = 0$. Pseudo

$$R^2 = 1 - \frac{\ln L}{\ln L_0}$$

Tabla 5.2: Factores determinantes de las expectativas de los migrantes.

Modelos Logit Ordenado. Continuación

Variables Independientes	Expectativas respecto de cada factor								
	Salarios			Empleo			Sanidad		
	Coef.	z-Stat	Prob.	Coef.	z-Stat	Prob.	Coef.	z-Stat	Prob.
Edad	-0.05	-3.8	0.000	-0.04	-3.22	0.001	-0.006	-0.4	0.66
Casado	-0.09	-0.3	0.714	-0.38	-1.25	0.209	-0.55	-2.0	0.04
Información previa	-0.13	-0.4	0.655	0.012	0.036	0.971	-0.05	-0.1	0.86
Europeos	0.180	0.54	0.585	-0.62	-1.51	0.129	0.213	0.5	0.56
Latinos	1.428	4.28	0.000	1.321	3.029	0.002	0.821	2.2	0.02
Hijos	0.659	2.15	0.030	0.769	2.121	0.033	1.105	3.5	0.00
Años estudios				0.063	1.853	0.063	-0.01	-0.5	0.58
LR ¹⁰⁸ ($\chi^2(r)$)	45.97		0.000	52.97		0.000	28.19		0.000
LR index (Pseudo R ²)	0.058			0.096			0.039		
Log likelihood	-368			-248			-348		
N	287			276			276		

Tabla 5.2: Factores determinantes de las expectativas de los migrantes.

Modelos Logit Ordenado. Continuación

Variables Independientes	Expectativas respecto del factor educación		
	Educación		
	Coef.	z-Stat	Prob.
Edad	-0.02	-1.641	0.10
Casado	-0.33	-1.257	0.20
Información previa	0.090	0.287	0.77
Europeos	-0.15	-0.396	0.69
Latinos	0.541	1.411	0.15
Hijos	1.373	4.249	0.00
Años estudios	0.002	0.072	0.94
LR ($\chi^2(r)$)	30.82		0.000
LR index (Pseudo R ²)	0.044		
Log likelihood	-332		
N	276		

¹⁰⁸El estadístico LR sigue una distribución $\chi^2(r)$ para la hipótesis nula: $\beta_j = 0$. Pseudo

$$R^2 = 1 - \frac{\ln L}{\ln L_0}$$

5.3.2. Reflejo de las expectativas en la renta salarial

Para analizar el grado de cumplimiento de las expectativas respecto de la renta mensual percibida¹⁰⁹ se emplea un *modelo Tobit*. Para analizar esta distribución se define una nueva variable aleatoria y_i^* obtenida a partir de la variable original y_i ; y_i^* es la variable latente (*media del tramo de renta deseado o potencial, según el modelo estimado*) e y_i es la variable observada definida como la media del intervalo de renta mensual neta para el individuo i . El grupo de variables independientes, x_i , son las relativas a las expectativas en cuanto al clima, sanidad, empleo, tamaño de la ciudad, salarios, distancia, vivienda y educación respecto del potencial destino. Las expectativas o preferencias respecto de los factores considerados en el potencial destino se evalúan por el migrante en grado de 1 a 8, de menor a mayor importancia respectivamente.

Dado que el motivo más importante en la decisión de migrar es el económico-laboral y los factores “salarios” y “empleo” se encuentran entre los más importantes en cuanto a la expectativas a la hora de elegir el destino, se analiza en qué medida la renta salarial en destino responde a las expectativas generadas. Así pues, en este modelo se analiza qué expectativas se ven reflejadas en la renta salarial.

Los resultados de las estimaciones recogidos en la *Tabla 5.3* evidencian que en lo que se refiere a los salarios, el empleo, la vivienda, la distancia y la educación, las expectativas no se ven reflejadas en la renta salarial. El salario, probablemente, sea más bajo de lo esperado; la vivienda, más cara de lo esperado y, la distancia, tiene efectos negativos mayor de lo esperado. Muchos de los inmigrantes encuestados confiesan que, si bien es verdad que ganan más que en su país de origen, no obstante, el coste de la vida es mayor (alimentación, alquiler, ropa, etc.). Por ello, lo que ganan se gasta en el consumo necesario en destino y en

¹⁰⁹ Aquellos individuos que han manifestado sus preferencias pero no han respondido a la pregunta sobre el salario que perciben o no están trabajando en el momento de la encuesta se les asigna, de acuerdo con los supuestos del modelo Tobit, el valor cero.

el envío de remesas a sus parientes en origen. Aunque la educación pública sea el tercer factor más importante a la hora de elegir destino, las expectativas respecto de este factor no parecen reflejarse en las ganancias salariales.

Sí se ven cumplidas a través de la renta sus expectativas respecto al clima, los servicios sanitarios públicos y el tamaño de la ciudad. El clima templado tiene ventajas económicas respecto a un clima más frío, ya que no es necesario usar calefacción, determinado tipo de ropa como abrigos, botas, etcétera. Muchos de los encuestados afirman que su primer desplazamiento migratorio fue a la Península y, una vez obtenidos los papeles, se desplazaron a Canarias por sus buenas referencias respecto al clima y las posibilidades de empleo.

La mayoría de los encuestados (el 85% de $n = 295$), declara preferir una ciudad de tamaño pequeño o mediano, por cuanto les resultan más fáciles y menos costosos los desplazamientos y el conocimiento institucional de la misma. No hay quejas respecto a los servicios sanitarios prestados en destino. De hecho algunos migrantes se extrañan que aún estando en situación irregular sean atendidos por la sanidad pública.

El *efecto marginal*¹¹⁰ de las variables explicativas significativas en la variable dependiente, renta salarial, es de 36,18 para el clima; 36,24 para el tamaño de la ciudad y 61,62 para el factor sanidad.

$${}^{110} \frac{\partial E(Y_i^* / X_i; Y_i > 0)}{\partial X_{ki}} = \beta_k \Phi\left(\frac{X_i \beta}{\sigma}\right) = \beta_k \Phi(\alpha_i).$$

Tabla 5.3: Reflejo de las expectativas en la renta salarial del migrante internacional. Modelo Tobit

Variables Independientes	Modelo Tobit		
	Coef.	z-Stat.	Prob.
Clima	37.23	3.23	0.0012
Sanidad	63.40	3.47	0.0005
Empleo	18.43	1.03	0.3011
Tamaño de la ciudad	37.29	3.23	0.0012
Salarios	-17.73	-1.03	0.3003
Distancia	-4.59	-0.44	0.6577
Vivienda	12.55	1.05	0.2931
Educación	5.25	0.30	0.7629
σ	475.21	22.67	0.0000
F -stat.	126.28		0.0000
χ^2	1.010,26		0.0000
Log likelihood	-1.948		
N	257		

Nota: La variable dependiente es la media del tramo de renta (p38m del Anexo2). La variable dependiente como media del intervalo de renta mensual neta en el que se encuentra el migrante en destino es de: 350€ para el tramo 1 (=menos de 400 €), 500€ para el tramo 2 (=entre 401 y 600 euros), 800€ para el tramo 3 (=entre 601 y 1000 euros), 1.250€ para el tramo 4 (=entre 1.001 y 1.500 euros), 1.750€ para el tramo 5 (=entre 1.501 y 2.000 euros), 2.250€ para el tramo 6 (=más de 2.001 euros). Las variables independientes reflejan el grado de preferencia respecto de cada factor (clima, sanidad, empleo, tamaño de la ciudad, salarios, distancia, vivienda y educación) a los efectos de elegir el destino. Cada factor es evaluado según su importancia de entre 1 = menor importancia a 8= mayor importancia.

5.4. Modelos de bienestar

El bienestar del migrante en la ciudad huésped viene representado por el *bienestar material* en términos de los ingresos percibidos y por el *bienestar utilitario* en términos de la felicidad o satisfacción que experimenta el inmigrante en el destino. Para estudiar el bienestar material se analizan los factores que determinan una mayor renta salarial. Por otra parte, la felicidad del migrante se analiza desde dos puntos de vista. Por un lado, se estudia la felicidad en función de la satisfacción que experimenta el migrante en los distintos aspectos de la vida como la satisfacción en la vida laboral, satisfacción en la vida familiar y personal, satisfacción en la vida afectiva, satisfacción en cuanto a su integración social y satisfacción en cuanto a su realización personal. Los términos felicidad y

satisfacción en la vida no son conceptos idénticos aunque están positivamente correlacionados, por lo que son usados indistintamente (Easterlin, 2006).

Por otro lado, se explica la felicidad en función de las circunstancias objetivas como es la edad, la tenencia de hijos, el nivel de estudios y la procedencia. Mroczek y Spiro (2005) encuentran, al igual que otros autores (Costa *et al.*, 1987; Charles *et al.*, 2001), que la felicidad tiene forma de U invertida para la trayectoria media del ciclo de vida de la satisfacción. Por término medio, la felicidad crecería desde los 18 hasta los 51 años aproximadamente, transcurridos los cuales la felicidad comenzaría a descender (Argyle, 1999, 2001; Diener *et al.*, 1999). Ambas cuestiones se estudian por separado ya que un individuo de más edad puede sentirse satisfecho en la vida porque ha alcanzado objetivos como, por ejemplo, una familia, una pareja estable, liquidación de la hipoteca, un buen trabajo o la jubilación. No obstante, con la edad surgen los problemas de salud lo que hace descender el grado de felicidad. Por ello, estimar un solo modelo con ambos tipos de variables, de tipo subjetivo con circunstancias objetivas del migrante, no da buenos resultados para explicar la felicidad del migrante en destino. En el apartado siguiente se analiza el bienestar material a partir de los determinantes de la renta salarial.

5.4.1. Bienestar Material

5.4.1.1. Factores determinantes de la renta salarial

Como en el supuesto comentado en el apartado anterior se emplea un *modelo Tobit* para explicar la incidencia de una serie de características personales en la determinación de la renta mensual. La variable dependiente es la media del tramo de renta salarial; y^* es la variable latente (*media del tramo de renta deseado o potencial*) e y_i es la variable observada definida como la media del intervalo de renta mensual neta observado para el individuo i . El grupo de variables independientes, x_i , son las relativas a la situación legal, nivel de estudios, años de estudio, número de migraciones realizadas, género, experiencia laboral en destino,

jornada laboral y procedencia. Todas las variables explicativas salvo la procedencia latinoamericana influyen en la determinación de la renta salarial (Tabla 5.4).

Tabla 5.4: Factores objetivos determinantes de la renta salarial del migrante internacional. Modelo Tobit

Variables Independientes	Modelo Tobit (1)			Modelo Tobit (2)		
	Coef.	z-Stat.	Prob.	Coef.	z-Stat.	Prob.
Situación Legal	228.18	2.18	0.0288	377.71	3.284	0.0010
Nivel de estudios				-62.46	-2.817	0.0048
Años de estudio > 12 años	113.56	2.47	0.0134			
Nº de migraciones	49.01	2.51	0.0119	48.31	2.448	0.0144
Género	226.98	4.83	0.0000	221.15	4.664	0.0000
Experiencia Laboral en destino	16.40	3.02	0.0025	20.13	3.744	0.0002
Jornada Laboral	98.81	3.05	0.0023	117.21	3.556	0.0004
Latinos	94.19	1.38	0.1671	100.63	1.499	0.1338
Europeos	230.31	3.09	0.0019	251.03	3.456	0.0005
σ	337,49			343,20	21,72	0.0000
F -stat.	243.27		0.0000	241.50		0.0000
χ^2	1.946,17		0.0000	1.932,03		0.0000
Log likelihood	-1.679,79			-1.712,71		
N	232			236		

Nota: Modelo de Censura Normal (Tobit). Censurado por la izquierda al valor cero. La variable dependiente es la renta salarial como media del intervalo de renta mensual neta en el que se encuentra el migrante en destino (p38m). Situación legal = variable que toma el valor 1 si el migrante encuestado está documentado (situación legal) y 0 en caso contrario. Nivel de estudios = variable ordenada que toma el valor 1 si el individuo es licenciado, 2 si es diplomado y 3 si no tiene estudios universitarios. Años de estudio > 12 años = variable que toma el valor 1 si tienen más de doce años de estudio y 0 en caso contrario. Nº de migraciones = nº de movimientos migratorios realizados a lo largo de la vida del migrante. Género = variable que toma el valor 1 si el migrante es varón y 0 en caso contrario. Experiencia laboral en destino = nº de años que el migrante lleva trabajando en Canarias. Jornada laboral = variable ordenada que toma el valor 1 si el individuo trabaja entre 1 y 4 horas diarias; 2 si trabaja entre +4 y 8 horas diarias; 3 si trabaja entre +8 y 12 horas diarias; 4 si trabaja + de 12 horas y 5, ninguna de las anteriores. Latinos y europeos son variables que toman el valor 1 si la procedencia del migrante es latinoamericana o europea respectivamente.

La incidencia de los “años de estudio” en la renta salarial, modelo 1, es positiva a partir de los 12 años de estudio. No obstante, si incluimos en el modelo la incidencia en la renta salarial a partir de los 17 años de estudio, ésta no es

significativa. Por tanto, tener muchos años de estudio¹¹¹ no implica situarse en un tramo de renta superior.

Para el modelo 2, la variable “nivel de estudios” toma el valor 1 si el individuo tiene alguna licenciatura o estudios superiores, 2 si tiene una diplomatura o una titulación media y 3 si el migrante no tiene estudios universitarios. Estos últimos se situarán en un tramo de renta inferior respecto de los anteriores. En cuanto al efecto de la procedencia, los europeos obtienen mayor renta salarial que los latinos. Los inmigrantes que se encuentran en situación legal o documentados se sitúan en un tramo de renta superior respecto de los irregulares. En cuanto al género, el varón inmigrante se sitúa en un tramo de renta salarial superior respecto de la mujer. Incide también en la determinación del tramo de renta el número de migraciones realizadas a lo largo de la vida del individuo. Cuánto mayor sea el número de desplazamientos migratorios, mayor será el tramo de renta en el que se sitúe. Esto es lógico, si pensamos que a mayor número de desplazamientos, mayor es la experiencia acumulada con respecto a la búsqueda de trabajo, contactos, conocimiento de las instituciones, etc.

Siguiendo la misma lógica, la experiencia laboral en destino contribuye positivamente respecto al tramo de renta. La experiencia laboral en origen no es una variable significativa en la determinación del tramo de renta salarial en destino, por lo que se intuye que esta experiencia no es exportable o no es valorada en el mercado de trabajo local. Por último, cuánto mayor sea la jornada laboral mayor será el tramo de renta en el que se sitúe el inmigrante. En resumen, las variables más significativas en la determinación de la renta salarial son el género (varón), procedencia europea, experiencia laboral en destino, la jornada laboral y la legalidad de los documentos.

¹¹¹ Más de 17 años supone contar como mínimo con una carrera universitaria. Entre 12 y 14 años de estudio es el equivalente a una formación profesional.

5.4.1.2. Factores determinantes del tramo de renta salarial

En este caso, la variable dependiente se expresa como el tramo de renta en el que se sitúa el migrante según un orden. Se definen seis tramos de renta¹¹². El modelo elegido, en este caso, es un modelo *logit ordenado*, dado que los tramos de renta se ordenan del 1 al 6. Las características individuales, x_i , son las relativas a la situación legal, nivel de estudios, años de estudio, número de migraciones realizadas, género, experiencia laboral en destino, jornada laboral y procedencia.

De los resultados de la estimación, *Tabla 5.5*, en el modelo 1 se observa que, a diferencia de lo que ocurría en la estimación del apartado anterior, la situación legal no incide en el tramo de renta salarial. Tampoco los años de estudio pero sí el nivel de estudios. Sin embargo, el género sigue siendo la variable más importante a la hora de explicar las diferencias en cuanto al tramo de renta. El modelo Tobit¹¹³ parece ajustarse mejor que el logit ordenado a la hora de explicar los factores objetivos determinantes de la renta salarial.

El *Anexo 4* contiene algunos resultados en cuanto a la probabilidad de alcanzar el tramo de renta más alto, más de 2.001 € netos mensuales. Así, un inmigrante latinoamericano con estudios universitarios superiores tiene una probabilidad de 0,07. Mientras que, bajo las mismas circunstancias, un europeo tiene una probabilidad de 0,11. Por tanto, la probabilidad de alcanzar el tramo de renta más alto por un varón europeo titulado superior, en situación legal, con una media de dos desplazamientos migratorios a lo largo de su vida, cinco años de experiencia laboral en destino y una jornada laboral media de ocho horas, es mayor que en un individuo latinoamericano en las mismas condiciones. Por otra parte, la probabilidad de alcanzar el tramo de renta más alto en el supuesto de un latinoamericano sin estudios universitarios, manteniendo constante todas las demás circunstancias es de 0,038. La probabilidad más baja, de entre estos supuestos, corresponde a la mujer latinoamericana (0,02).

¹¹² Tramo 1= menos de 400 €; tramo 2= entre 401 y 600 euros; tramo 3= entre 601 y 1000 euros; tramo 4= entre 1.001 y 1.500 euros; tramo 5= entre 1.501 y 2.000 euros; tramo 6= más de 2.001 euros.

¹¹³ En este caso, la variable dependiente se define como la media del tramo de renta salarial.

Tabla 5.5: Factores objetivos determinantes del tramo de renta salarial del migrante internacional. Modelo Logit Ordenado

Variables Independientes	Modelo 1			Modelo 2		
	Coef.	z-Stat.	Prob.	Coef.	z-Stat.	Prob.
Situación Legal	1.28	1.27	0.2033	1.173	1.160	0.2457
Nivel de estudios				-0.310	-2.398	0.0164
Años de estudio > 12 años	0.51	1.96	0.0495			
Nº de migraciones	0.37	3.31	0.0009	0.348	3.133	0.0017
Género	1.64	5.56	0.0000	1.596	5.464	0.0000
Experiencia laboral en destino	0.07	2.23	0.0256	0.091	2.664	0.0077
Jornada laboral	0.66	3.19	0.0014	0.686	3.324	0.0009
Latinos	0.63	1.63	0.1012	0.622	1.649	0.0991
Europeos	1.02	2.38	0.0173	1.079	2.617	0.0089
LR ($\chi^2(r)$)	77.88		0.0000	82.53		0.0000
LR index (Pseudo R ²)	0.125			0.130		
Log likelihood	-270			-275		
N	232			236		

Nota: La variable dependiente es una variable ordenada del tramo de renta salarial mensual neta en el que se encuentra el migrante en destino (tramo 1= menos de 400 €, tramo 2= entre 401 y 600 euros, tramo 3= entre 601 y 1000 euros, tramo 4= entre 1.001 y 1.500 euros, tramo 5= entre 1.501 y 2.000 euros, tramo 6= más de 2.001 euros). Nº de migraciones = nº de movimientos migratorios realizados a lo largo de la vida del migrante. Género = variable que toma el valor 1 si el inmigrante es varón, y 0 en caso contrario. Experiencia laboral en destino = nº de años que el migrante lleva trabajando en Canarias. Jornada laboral = variable ordenada que toma el valor 1 si el individuo trabaja entre 1 y 4 horas diarias; 2 si trabaja entre +4 y 8 horas diarias; 3 si trabaja entre +8 y 12 horas diarias; 4 si trabaja + de 12 horas y 5, ninguna de las anteriores. Latinos y europeos son variables que toman el valor 1 si la procedencia del migrante es latinoamericana o europea respectivamente.

5.4.2. Bienestar Utilitario

5.4.2.1. La felicidad en función de la satisfacción

Para analizar la felicidad en función de la satisfacción en los distintos aspectos de la vida se emplea un modelo *logit ordenado*. La variable dependiente es la felicidad que experimenta el migrante en la ciudad huésped evaluada en un grado que va de 1, muy poco feliz, a 10, muy feliz. Las variables explicativas expresan el grado de satisfacción en los distintos aspectos de la vida considerados¹¹⁴, evaluado de 1, menor grado de satisfacción, a 10, máximo grado de satisfacción.

¹¹⁴ Satisfacción en la vida laboral, satisfacción en la vida familiar y personal, satisfacción en su relación con los amigos, satisfacción en su vida afectiva, satisfacción en relación con su integración social y satisfacción en cuanto a la realización personal.

Como se puede observar en la *Tabla 5.6*, la satisfacción laboral deja de ser una variable significativa en la explicación del grado de felicidad en cuanto se empiezan a introducir otras variables explicativas referentes a la satisfacción, como son la satisfacción con los amigos y la satisfacción en la vida afectiva.

La satisfacción laboral está correlacionada¹¹⁵ con la variable “satisfacción-realización personal”, de forma que cuando se incorpora al modelo esta última variable pierde significación la variable “satisfacción laboral” y además cambia de signo. Las variables que explican la felicidad del migrante tienen que ver más con la satisfacción en la vida personal y familiar, la satisfacción en la vida afectiva, la satisfacción respecto de la integración social y la satisfacción respecto de la realización personal, que tiene mucho que ver con la cualificación del individuo, su experiencia, el trabajo que desempeña en destino y con el grado de cumplimiento de sus expectativas profesionales. La satisfacción en la realización personal es una variable bastante significativa con respecto a la felicidad. La satisfacción con los amigos es una variable que está correlacionada¹¹⁶ con la satisfacción derivada de la integración social, siendo ésta última variable más amplia conceptualmente. De hecho, la variable “satisfacción con los amigos” deja de ser significativa cuando se incorpora al modelo la variable relacionada con el grado de “satisfacción con respecto a la integración social”. Así pues, cuánto mayor sea la satisfacción por término medio en alguna de estas áreas (vida familiar y personal, vida afectiva, integración social y realización personal) mayor será por término medio la felicidad del migrante en destino¹¹⁷.

¹¹⁵ Para contrastar estadísticamente esta circunstancia, se realiza el test de independencia de estas variables y resulta que bajo la hipótesis nula de independencia, el test de Pearson es $\chi^2=148,67$ y Likelihood Ratio =132,87. Ambos estadísticos que se distribuyen como una $\chi^2(100)=77,92$ rechazan la hipótesis nula de independencia entre ambas variables. Además el coeficiente Phi es de 0,78 indicando una fuerte relación entre ambas variables.

¹¹⁶ Para contrastar estadísticamente esta circunstancia, se realiza el test de independencia de estas variables y resulta que bajo la hipótesis nula de independencia, el test de Pearson es $\chi^2=222,92$ y Likelihood Ratio =180,18. Ambos estadísticos que se distribuyen como una $\chi^2(100)=77,92$ rechazan la independencia entre las variables. Además el coeficiente Phi es de 0,92 indicando una fuerte relación entre ambas variables.

¹¹⁷ Si la satisfacción con respecto a la integración social aumenta algo más de un grado (1.1), la probabilidad de ser más feliz aumenta un 2% (Anexo 4).

Tabla 5.6: Regresión de la felicidad en función de la satisfacción. Modelo logit ordenado.

Variables	1			2			3			4			5			6			7		
	Coef	z-Stat.	Prob.	Coef.	z-Stat	Prob.	Coef.	z-Stat	Prob.	Coef.	z-Stat	Prob.	Coef.	z-Stat	Prob.	Coef	z-Stat	Prob	Coef.	z-Stat	Prob
Satisfacción																					
Vida Laboral	0.18	3.76	0.000	0.12	2.38	0.010	0.089	1.75	0.080	0.076	1.47	0.140	0.046	0.86	0.388	-0.01	-0.2	0.798			
Vida familiar y personal				0.31	6.07	0.000	0.27	5.01	0.000	0.210	3.34	0.000	0.198	3.08	0.002	0.185	2.89	0.003	0.26	3.63	0.000
Amigos							0.14	2.66	0.007	0.127	2.33	0.019	0.082	1.45	0.147	0.063	1.13	0.256			
Vida afectiva										0.142	2.09	0.035	0.136	1.96	0.049	0.120	1.77	0.075			
Integración social													0.175	2.85	0.004	0.098	1.55	0.119	0.13	2.20	0.020
Realización personal																0.287	3.88	0.000	0.27	4.01	0.000
LR ($\chi^2(r)$)	14.40		0.000	53.34		0.000	60.55		0.000	65.36		0.000	73.45		0.000	88.76		0.000	84.74		0.000
LR index (Pseudo R ²)	0.015			0.059			0.067			0.072			0.081			0.098			0.086		
Log likelihood	-446			-424			-421			-416			-412			-404			-448		
N	243			242			242			241			241			241			262		

Nota: La variable dependiente es la felicidad que experimenta el migrante en Canarias evaluada en un grado de 1 = muy poco feliz a 10 = muy feliz. Las variables explicativas expresan el grado de satisfacción del migrante en la ciudad huésped evaluadas del 1 al 10.

5.4.2.2. La felicidad en función de factores objetivos

Para estudiar la felicidad del migrante en función de los factores objetivos, se estima un *modelo logit ordenado* en el que la variable dependiente es tratada como variable ordenada analizándose la incidencia de los distintos factores objetivos en la probabilidad de ser más felices. El grupo de variables independientes, X_i , son las relativas a la edad, edad al cuadrado, cohorte, la tenencia de hijos, hijos en el destino, nivel de estudios, procedencia latina o africana y años de estudio. Así pues, se emplean variables de tipo demográfico como la edad, la edad al cuadrado y la cohorte. También se emplean como factores objetivos, determinados aspectos personales y familiares como son la tenencia de hijos, la presencia de hijos en destino, el nivel de estudios y la procedencia.

Como puede comprobarse en los resultados de la *Tabla 5.7*, la felicidad es creciente con la edad¹¹⁸. La edad, la cohorte y la edad al cuadrado no son muy significativas en este modelo. No obstante, si estimamos el modelo por MCO, la edad y la cohorte son variables significativas y la edad al cuadrado tiene el signo adecuado (negativo) aunque no es significativa¹¹⁹. La edad al cuadrado capta el efecto negativo de la edad más avanzada con respecto a la felicidad del individuo. La cohorte o generación a la que pertenece el individuo actúa como variable de control. Esto significa, que los segmentos del ciclo vital experimentados por un conjunto de individuos nacidos en diferentes años pero pertenecientes a una misma generación, se solapan pudiendo inferir un modelo del ciclo vital tipo. Las cohortes en este trabajo van desde 1930 a 1987, es decir, desde los 19 a los 76 años de edad. Así pues, se distinguen seis cohortes. No obstante, la muestra no es muy grande en los primeros y últimos tramos de las cohortes. La edad media de la muestra está en los 37 años siendo las edades más frecuentes los 29 y 36 años, por lo que en términos generales, podemos decir que se trata de una población que se encuentra en el tramo creciente de la felicidad de acuerdo con la edad.

¹¹⁸ En el modelo 2, la *edad* y la *cohorte* son significativas al 70% de nivel de confianza.

¹¹⁹ Coef. Edad = 0,11 ($t=2.16$); coef. Edad² = -0.000126 ($t = -0.16$); cohorte = 0,99 ($t = 6.8$).

Ni el género ni el estado civil parecen incidir en la felicidad del migrante en destino. La incidencia de los *años de estudio* en la felicidad es negativa, aunque la variable no es significativa. Sin embargo, la variable *nivel de estudios*, que toma el valor 1 para los licenciados, 2 para los diplomados y 3 para los que no tienen estudios universitarios, es positiva y significativa. Aquellos que no cuentan con estudios universitarios son algo más felices con respecto a los que tienen estudios universitarios. Esto es lógico si pensamos que las expectativas de los que tienen estudios universitarios suelen ser mayores en relación a los que no tienen estudios, por lo que tienen más probabilidad de sentirse menos satisfechos y, por ende, son menos felices. De hecho, si calculamos la probabilidad de alcanzar un grado superior de felicidad (9), resulta que un inmigrante sin estudios universitarios tiene un 8% más de probabilidad de alcanzar mayor felicidad que un inmigrante con estudios universitarios superiores (Anexo 4). El signo del coeficiente de la variable “años de estudio” es negativo, esto es, a mayor número de años de estudio menor es la probabilidad de sentirse más feliz, aunque esta variable no es significativa.

La tenencia de hijos influye negativamente en la probabilidad de ser más felices. No obstante, si consideramos la tenencia de hijos en destino, ésta circunstancia sí contribuye positivamente a la felicidad del migrante. Por ello, la reagrupación familiar sería una media que contribuiría positivamente a la felicidad del migrante en destino. La variable “latinblack” es una variable que toma el valor 1 para los inmigrantes latinos o africanos y 0 en caso contrario (europeos básicamente). Esta variable resulta ser significativa y de coeficiente negativo, por lo que podemos afirmar que los latinos y los africanos tienen menor probabilidad de ser felices que los europeos.

Tabla 5.7: Regresión de la felicidad en función de factores demográficos.

Modelos Logit ordenado

Variables Independientes	Modelo logit ordenado (1)			Modelo logit ordenado (2)			Modelo logit ordenado (3)		
	Coef.	z-Stat.	Prob.	Coef.	z-Stat.	Prob.	Coef.	z-Stat.	Prob.
Edad	0.032	0.954	0.340	0.034	1.02	0.303			
Cohorte	0.333	1.021	0.307	0.348	1.06	0.285			
Hijos	-0.477	-1.827	0.067	-0.541	-2.03	0.041	-0.457	-2.02	0.04
Hijos en destino	1.778	2.465	0.013	1.810	2.54	0.011	1.781	2.50	0.01
Nivel de estudios	0.276	2.310	0.020				0.271	2.29	0.02
LATINBLACK	-0.597	-2.457	0.014	-0.504	-2.07	0.037	-0.618	-2.68	0.00
Años de estudio				-0.010	-0.38	0.698			
LR ($\chi^2(r)$)	24.32		0.000	19.56		0.003	21.81		0.000
LR index (Pseudo R ²)	0.024			0.020			0.021		
Log likelihood	-491			-486			-499		
N	269			265			272		

Nota: El modelo logit ordenado recoge las diez ordenaciones según el mayor o menor grado de felicidad experimentada por el encuestado. La variable dependiente es la felicidad que experimenta el migrante en Canarias evaluada en un grado de 1 =muy poco feliz a 10 = muy feliz. Cohorte = es la generación a la que pertenece el migrante de entre seis posibles (de 1930 hasta 1989). Hijos = variable que toma el valor 1 si el migrante tiene hijos y 0 en caso contrario. Hijos en destino = variable que toma el valor 1 si el antecedente familiar en destino es un hijo y 0 en caso contrario. Latinblack es una variable ficticia que toma el valor 1 si la procedencia del migrante es latinoamericana o africana. Años de estudio = P32 del anexo 2.

5.5. Modelo microeconómico de comportamiento

Las diferencias observadas respecto del nativo en cuanto a la cualificación del inmigrante extranjero, trabajo que desempeña, jornada laboral, salario percibido, el peso de la familia en el bienestar material y utilitario, el papel de las remesas y el consumo en destino, el retorno y la permanencia del migrante, son circunstancias que nos inducen a plantear un nuevo enfoque en el tratamiento de la migración internacional. La teoría del capital humano y, por tanto, el enfoque neoclásico resulta insuficiente para el explicar el comportamiento del migrante internacional a partir de la evidencia empírica.

La teoría del capital humano propone un análisis del *valor actual neto* de los rendimientos de la migración para el análisis de la decisión de migrar en el contexto internacional, lo que no se ajusta a la realidad del inmigrante internacional en Canarias. Por un lado, se infravaloran las características personales y familiares que parecen tener

gran importancia tanto en la elección del destino como en su permanencia a través de la satisfacción personal y familiar, así como en su integración social. Por otro lado, como se ha mostrado a lo largo de este Capítulo, los inmigrantes no perciben lo mismo que la media del sector para los nativos. Existe un problema de sobreeducación por lo que su formación académica no es muy valorada a efectos salariales como tampoco lo es la experiencia laboral en origen, por lo que tomar como potenciales ingresos la media de lo que cobran los residentes en el potencial destino induce a la producción de sesgos, algunos de los cuales han sido tratados en el Capítulo 2 de esta memoria. Tampoco parece cierto que los potenciales migrantes, y aún más en el caso internacional, sean neutrales al riesgo como presupone la teoría del capital humano (*versión Todaro*) pues hay trabajos empíricos que demuestran lo contrario (Jaeger *et al.*, 2007).

Por otra parte, si bien el enfoque NEM parece ajustarse mejor a los resultados de este análisis, existen algunas lagunas como es el papel que juegan las remesas y el consumo en la decisión de permanencia, retorno o nueva migración, que hay que definir desde el punto de vista teórico. El modelo que se propone en este apartado tiene su base en la *teoría del comportamiento del consumidor*, como base teórica para explicar el comportamiento del migrante internacional. El grueso de la inmigración se desplaza por razones económicas en las que la búsqueda de empleo y el salario son factores de gran peso en la decisión de migrar. No obstante, la preferencia por determinados bienes ambientales como el clima, el tamaño de la ciudad, la sanidad y educación públicas condicionan la elección del destino así como su permanencia. Las razones económicas relacionadas con el consumo actual, inversión o ahorro pesan más en la decisión de migrar que la decisión de migrar como inversión en capital humano, dado que la gran mayoría de los encuestados que tienen formación académica la traen de origen, y una vez que llegan al destino sus empleos no tienen que ver con la formación que poseen ni la remuneración es acorde a su cualificación. En este sentido, encontramos en la literatura enfoques que proponen una dirección diferente en el tratamiento de la migración internacional (Shaw, 1975; Graves y Linneman, 1979; Stevens, 1980; De Jong y Fawcett, 1981; Cushing, 1986; Shields y Shields, 1989; Wallace *et al.*, 1997).

La migración vista como actividad de consumo parte del supuesto básico de la *teoría de la demanda* conforme al cual la unidad familiar o el individuo se comportan como maximizadores de una función de utilidad sujeta a un conjunto de restricciones exógenas.

5.5.1. Supuestos de partida

- La unidad de decisión es la familia.
- La *teoría del comportamiento del consumidor* será la herramienta básica para analizar el comportamiento del migrante a partir de la evidencia empírica y de las aportaciones de la literatura que sugieren una dirección alternativa en el tratamiento de la decisión de migrar.
- La intención de retornar en el futuro incide en la decisión de consumo presente y en el envío de remesas, de forma que si el actual migrante tiene la intención de retornar, su consumo en la ciudad huésped es menor que si tiene la intención de permanecer definitivamente y el envío de remesas es mayor. Los años de estancia en destino afectan positivamente a la decisión de permanecer definitivamente, de forma que cuánto más años permanezca el migrante en la ciudad huésped mayor será la probabilidad de permanecer de forma definitiva y, por tanto, menor será la probabilidad del retorno, afectando esta decisión al consumo y al envío de remesas.
- La unidad familiar evalúa año a año la utilidad esperada, y en función de cómo sea esta utilidad esperada en origen y en destino, decidirá una nueva migración, permanecer en destino o retornar a origen. El objetivo es maximizar la utilidad esperada a lo largo de la vida de la familia.
- Suponemos cierta aversión al riesgo por la que la función de utilidad es cóncava.

- Las preferencias de la unidad de decisión satisfacen los axiomas habituales: completitud, reflexividad, transitividad, consistencia y continuidad.
- Se cumplen los axiomas de von Neumann y Morgenstern (1947) de la equivalencia e independencia probabilística¹²⁰.
- No se garantiza la completa divisibilidad de los bienes de forma que la unidad familiar decide migrar en función de la utilidad de un rango continuo de características y atributos que proporcionan los bienes comercializables y no comercializables (Louviere *et al.*, 2000).

5.5.2. Modelización¹²¹

En un contexto de riesgo, no se conocen los costes y los ingresos con certeza sino su distribución de probabilidad. Sólo conocemos los valores que pueden tomar las variables consideradas pero no tenemos información acerca de las probabilidades asociadas a estos valores. Supongamos que la unidad familiar toma la decisión de migrar en función de la maximización de la función de utilidad esperada durante los n años de duración de la vida de la unidad familiar. Para representar una situación de elección como la decisión de migrar o no bajo incertidumbre recurrimos al *Modelo de Utilidad Esperada o Aleatoria*¹²² (MUE) (von Neumann y Morgenstern, 1947). El problema de optimización a resolver se plantea como sigue:

$$MaxE \left[U \left(\sum_{k=1}^n E(u_k) \right) \right] \quad ec.[5.13]$$

¹²⁰ El axioma de la independencia supone que la preferencia entre dos distribuciones de probabilidad con algunos resultados iguales debe ser independiente de estos resultados. Propiedad que permite la estructura aditiva de la función de utilidad esperada. El axioma de la equivalencia implica que el individuo es indiferente entre dos opciones que ofrecen los mismos resultados esperados. Por tanto, no debe importar el proceso sino los resultados y las probabilidades asociadas (Boadway y Bruce, 1984).

¹²¹ Para contrastar empíricamente este modelo lo ideal sería contar con una base de microdatos de migrantes y no migrantes para poder comparar las utilidades esperadas en ambas situaciones.

¹²² Modelo basado en las preferencias individuales sobre distribuciones de probabilidad.

$$E(U) = v[E(u_1, u_2, \dots, u_k, \dots, u_n)] \quad ec.[5.14]$$

En el momento k , la utilidad esperada queda como sigue:

$$u_k^E = \pi_k v(q_{ik}, z_{jk}; I_k) \quad ec.[5.15]$$

donde,

$$v(q_{ik}, z_{jk}; I_k) = f(se_t^{q_i}, se_r^{z_{jk}}; I_k) \quad ec.[5.16]$$

$$\sum_{k=1}^n \pi_k = 1, \quad u' > 0, \quad u'' < 0.$$

sujeta a las siguientes restricciones:

$$Y_k = \sum_{i,j,k} (q_{ik} P_{q_{ik}} + z_{jk} P_{z_{jk}}) \quad (\text{por el lado de la demanda}) \quad ec.[5.17]$$

$$Y_k = w_k l + \mu_k - R_k \quad (\text{por el lado de la oferta}) \quad ec.[5.18]$$

$$P_{z_{jk}} = (c^s + c^m) M_k \quad ec.[5.19]$$

$$R_k = R_0 (1 + \delta)^{-k} \quad ec.[5.20]$$

$$q_{ik} \geq 0, z_{jk} \geq 0,$$

$$l = T - h$$

$$T \geq l \geq 0$$

$$\delta \geq 0.$$

Y, R, P son valores esperados.

Donde,

q_{ik} es el consumo de bienes y servicios comercializables para $i = 1, 2, \dots, m$ bienes y servicios comercializables en el momento de tiempo k ;

z_{jk} es el consumo de bienes y servicios no comercializables proporcionados en la localidad de residencia (ciudad huésped, ciudad de origen) para $j = 1, 2, \dots, m+n$ bienes y servicios no comercializables (clima, bienes públicos, zonas residenciales, ocio y demás amenities locales) en el momento de tiempo k ;

I_k es el vector de preferencias de la unidad de decisión en el momento k . Son preferencias que no se recogen a través del consumo de bienes y servicios comercializables y no comercializables, como son las derivadas de las relaciones familiares, costumbres locales e idiosincrasia, etc.

π_k es la probabilidad asociada a u_k .

$se_t^{q_i}$ Es la utilidad marginal percibida por el servicio proporcionado por la característica t del bien consumido q_i .

$se_r^{z_j}$ Es la utilidad marginal percibida por el servicio proporcionado por la característica r del bien consumido z_j .

$P_{q_{ik}}$ es el precio de bien “ q_{ik} ” en el momento de tiempo k .

$P_{z_{jk}}$ es el coste del bien “ z_{jk} ” en el momento de tiempo k respecto de aquellos bienes y servicios no comercializables que sean relevantes en la localidad de residencia. Incluye los costes psicológicos como resultado del desplazamiento, “ c^s ”, los costes materiales de la migración, “ c^m ”, y la decisión de migrar, M_k . Los costes asociados al desplazamiento “ $P_{z_{jk}}$ ” influirán en la decisión de consumo de Z_{ik} lo que afectará a la función de utilidad.

M_k es una variable dicotómica que toma el valor 1 si el individuo migra y 0 en caso contrario,

w_k es el salario o renta laboral percibida en la localidad de residencia en el momento k ,

l es la oferta de trabajo,

T es la dotación temporal,

h es el tiempo dedicado al ocio o al descanso,

μ son las rentas no salariales percibidas en el momento k ,

R_0 son las remesas iniciales,

R_k son las remesas enviadas a origen en el momento k ,

δ es una tasa de descuento que suponemos constante y que está en función de las preferencias intertemporales y de la intención de permanencia en destino. Cuanto mayor sea la intención de permanencia, mayor será la tasa de descuento. Por el contrario cuanto mayor sea la intención de retorno, menor será la tasa de descuento. Respecto de las preferencias intertemporales, cuanto mayor sea la preferencia por el consumo actual mayor será la tasa de descuento y, por el contrario, cuanto mayor sea la preferencia por el consumo futuro, menor será la tasa de descuento respecto de las remesas,

p son los años de permanencia del migrante en la ciudad huésped,

Y_k es el ingreso (o consumo) esperado en la localidad de residencia (ciudad huésped, ciudad de origen) en el momento k . Para evitar los sesgos comentados anteriormente se tomarían como referencia los ingresos medios de los migrantes en destino según las características personales (nivel educativo, género, edad y sector).

Se trata de un modelo estático en el que la distribución de probabilidades es la que se espera de los resultados o consecuencias posibles, suponiéndolos independientes. La utilidad total de los n años de duración de la unidad familiar se obtiene sumando la utilidad proporcionada por cada uno de los períodos por la probabilidad de ocurrencia. La unidad de decisión asume un riesgo voluntario, esto es, si no se cumplen sus expectativas, o bien, retorna a su lugar de origen, o bien, elige un nuevo destino.

El Lagrangiano quedaría como sigue:

$$L_k = U^E \left(\sum_{k=1}^n u_k^E (1+r)^{-n} \right) - \lambda_k \left[\sum_{i,j,k} (q_{ik} P_{q_{ik}} + z_{jk} P_{z_{jk}}) - w_k l - \mu_k + R_k \right] \quad ec.[5.21]$$

donde r es la tasa de actualización.

Sustituyendo $P_{z_{jk}}$ y R_k por sus valores queda como sigue:

$$L_k = U^E \left(\sum_{k=1}^n u_k^E (1+r)^{-n} \right) - \lambda_k \left[\sum_{i,j,k} (q_{ik} P_{q_{ik}} + z_{jk} [M_k (c^s + c^m)]) - w_k l - \mu_k + R_0 (1+\delta)^{-p} \right] \quad ec.[5.22]$$

Condiciones de primer orden:

$$1. \frac{\partial L_k}{\partial U^E} \frac{\partial U^E}{\partial u_i^E} \frac{\partial u_i^E}{\partial q_{ik}} = \lambda_k P_{q_{ik}} \quad ec.[5.23]$$

$$2. \frac{\partial L_k}{\partial U^E} \frac{\partial U^E}{\partial u_i^E} \frac{\partial u_i^E}{\partial Z_{jk}} = \lambda_k (c^s + c^m) M_k \quad ec.[5.24]$$

$$3. \frac{\partial L_k}{\partial U^E} \frac{\partial U^E}{\partial u_i^E} \frac{\partial u_i^E}{\partial Z_{jk}} \frac{\partial Z_{jk}}{\partial M_k} = \lambda_k (c^s + c^m) \quad ec.[5.25]$$

$$4. \frac{\partial L_k}{\partial \lambda_k} = \sum_{i,j,k} [q_{ik} P_{q_{ik}} + Z_{ij} M_k (c^s + c^m)] \quad ec.[5.26]$$

donde λ es la utilidad marginal del ingreso futuro esperado.

Las tres primeras condiciones representan la equivalencia entre la utilidad marginal y el coste monetario respecto del consumo de bienes y servicios comercializables, no comercializables y respecto de la decisión de migrar. Así pues, las ganancias derivadas del consumo de las *amenities regionales* del potencial destino tienen su equivalente en el coste asumido por la decisión de migrar. La utilidad marginal de la decisión de migrar tiene su equivalente en la utilidad marginal del ingreso futuro esperado y de los costes monetarios y no monetarios asociados a la migración en función de las preferencias de la unidad de decisión.

5.6. Modelos de comportamiento

En los últimos años, Canarias ha venido importando un volumen significativo de mano de obra a efectos de su incorporación en los sectores de servicios y construcción. Ambos muy vinculados con el *modelo de crecimiento turístico*. En principio, esperaríamos que estos trabajadores extranjeros fueran “*invitados temporales*”. No obstante, los residentes extranjeros en Canarias han aumentado significativamente a tenor de los *Padrones Municipales*. Así pues, los residentes extranjeros en Canarias han pasado de representar el 4,12% del total de población residente en las islas en 1991 al 14,15% en 2005.

En la actualidad, y a raíz de las presiones que este crecimiento poblacional ejerce sobre las estructuras educativas, sanitarias, vivienda y asistencia social, el Gobierno ha adoptado una serie de medidas que vinculan la inmigración internacional con la situación en el mercado laboral, además de endurecer las medidas de control en frontera para evitar la entrada de inmigrantes irregulares. Todo esto induce a una necesaria reflexión sobre la importancia de la permanencia definitiva o temporal de estos inmigrantes, pues de ello va a depender el impacto que los inmigrantes extranjeros

tengan en el ámbito social, demográfico y económico a largo plazo. Un inmigrante que se convierte en permanente en la ciudad huésped produce efectos diferentes a un migrante temporal o circular. Estos efectos tienen incidencia tanto para las economías de destino como de origen, a través de las remesas de emigrantes y el consumo. En este sentido, hay una extensa literatura que analiza el carácter permanente o temporal del migrante y sus efectos tanto en la economía de la ciudad huésped como en la economía de la ciudad de origen (Massey, 2002, 2006; Nekby, 2006; Dustmann, 2003; Dustmann *et al.* 2002).

Del análisis del comportamiento del migrante, así como, de sus planes de futuro, se obtienen las consecuencias económicas y demográficas de la inmigración (Reagan y Olsen, 2000; Duleep, 1994). En este trabajo, se busca profundizar en el conocimiento del comportamiento del migrante en destino como respuesta al cumplimiento o no de las expectativas generadas antes de partir y de la satisfacción y emociones experimentadas una vez que llega al destino. Las circunstancias de partida, sus expectativas respecto del destino y las circunstancias particulares con las que se encuentra a su llegada, determinarán su satisfacción. Esa satisfacción afectará a sus planes futuros y estos planes afectarán a su comportamiento actual en destino respecto al consumo, envío de remesas o maximización del ahorro.

Desde el *enfoque neoclásico* el papel de las remesas es ambiguo. No obstante, desde la *nueva economía de las migraciones*, la migración surge como respuesta a los fallos del mercado en la ciudad origen, más que, como un ajuste internacional a los desequilibrios de mercado (Stark, 1991). Las ganancias salariales obtenidas, o bien se remiten a origen, o bien se acumulan a los ahorros ante la expectativa de regresar a casa. Así pues, aquél migrante que tiene la intención de regresar a casa gastará menos en consumo en el lugar de destino que aquél otro que no piensa retornar. En la muestra, se observa que aquellos inmigrantes que tienen la intención de quedarse definitivamente en Canarias tienen un consumo mínimo de 125 € mensuales, un consumo máximo de 6.000 € mensuales y un consumo medio de 808 €. Mientras que el migrante que no tiene la intención de quedarse definitivamente en Canarias, tiene un consumo mínimo de 0 €¹²³,

¹²³ Los que conviven con un familiar en destino y no pagan alquiler, ni otros gastos de consumo.

un consumo máximo de 3.000 € mensuales y un consumo medio de 772 €. Así pues, el migrante que tiene la intención de permanecer definitivamente en Canarias tiene mayor gasto medio mensual en consumo respecto del que no tiene la intención de quedarse o *no lo tiene claro*.

5.6.1. Modelización econométrica de la intención de permanencia

El modelo econométrico empleado para el análisis de la permanencia es un *modelo logit binario*. La variable dependiente es una variable dicotómica que toma el valor 1 si el individuo tiene la intención de quedarse definitivamente en Canarias y 0 en caso contrario. En este contexto, la función de utilidad aleatoria respecto de un grupo de población homogénea se especifica inicialmente como:

$$U_{ki} = V_k + \varepsilon_i \quad ec.[5.27]$$

donde U_{ki} es la utilidad esperada del individuo i de vivir en k , V_k es la parte no aleatoria de la función de utilidad y refleja las características individuales y ε_i es elemento aleatorio que refleja las diferencias en las preferencias individuales respecto de k . En este caso en particular, V_k incorpora las características individuales que influyen en la decisión del individuo i respecto a la intención de permanencia o no en el destino k . Suponiendo que la componente estocástica de la función aleatoria ε_i sigue una función de distribución logística entre individuos, la probabilidad P_{ki} de que el individuo i permanezca en k puede ser derivada como (Domenich y McFadden, 1975):

$$P_{ki} = \text{Pr ob}(Y_i = 1) = F(V_k) = F(\beta' X_i) = \frac{e^{\beta' X_i}}{1 + e^{\beta' X_i}} = \Lambda(\beta' x), \quad ec.[5.28]$$

para $i = 1, \dots, n$ individuos en k

donde Y_i es la variable dependiente que toma el valor 1 si el individuo i tiene la intención de permanecer en Canarias de forma definitiva, y toma el valor 0 en caso contrario. El conjunto de parámetros β refleja el impacto de los cambios en X sobre la probabilidad de permanencia. El conjunto de variables explicativas, X_i , representa las características individuales. Los parámetros del modelo se estiman por el método de máxima verosimilitud cuya función para las n observaciones viene dada por:

$$L = \prod_{i=1}^n [F(\beta' x_i)]^{y_i} [1 - F(\beta' x_i)]^{1-y_i} \quad ec.[5.29]$$

Tomando logaritmos:

$$\ln L = \sum_{i=1}^n y_i \ln F(\beta' x_i) + (1 - y_i) \ln(1 - F(\beta' x_i)) \quad ec.[5.30]$$

Las condiciones de primer orden del problema de maximización para el caso particular del modelo *logit binario* requieren que:

$$\frac{\partial \ln L}{\partial \beta} = \sum_{i=1}^n (y_i - \Lambda_i) x_i = 0 \quad ec.[5.31]$$

Las condiciones de primer orden dan lugar a ecuaciones no lineales cuya solución requieren de un método iterativo, Newton (Maddala, 1991). Los efectos marginales en el modelo *logit binario* vendrán dados por:

$$\frac{\partial E[y/x]}{\partial x} = \Lambda(\beta' x) [1 - \Lambda(\beta' x)] \beta. \quad ec.[5.32]$$

Así pues, para analizar la probabilidad de permanencia se diseña un modelo *logit binario*. Por un lado, se consideran como variables explicativas que tienen que ver con el origen, los años de estudio y el idioma natal y, por otro, se consideran como variables que tienen que ver con las circunstancias del migrante en destino, la tenencia de hijos, el tiempo de estancia en destino, la satisfacción en relación con su integración social, las emociones negativas que experimenta cuando piensa en la decisión de venir a Canarias, la importancia de las expectativas iniciales en la intención de permanecer, el número de desplazamientos realizados a lo largo de la vida del individuo y la renta.

De la estimación del modelo en la *Tabla 5.8* la probabilidad de permanecer en Canarias definitivamente depende de si el migrante tiene hijos o no, de los años de estancia, de la satisfacción que siente respecto a su integración social, de la intensidad de las emociones negativas que experimenta cuando piensa en la decisión de venir a Canarias, de si su primera lengua es el castellano, de las expectativas generadas respecto de los factores que determinan la elección del destino, de los años de estudio, del número de migraciones realizadas a lo largo de su vida y de la renta salarial. La mayoría de estas variables se han seleccionado con base en las hipótesis existentes en la literatura sobre los factores que influyen en la decisión de permanecer o no en destino, ya comentadas a lo largo de este Capítulo. Otras variables se introducen experimentalmente tomando como referencia el marco teórico planteado a lo largo de este Capítulo¹²⁴. Dustmann (1993) usó el modelo teórico del ciclo de vida para mostrar que el incremento de los años de estancia en el destino, el dominio del alemán, estar casado con un nativo y tener hijos pequeños, incrementa la intención de permanecer en destino. Jasso y Rosenzweig (1988) encontraron que los inmigrantes cualificados tenían una mayor probabilidad de regresar a su ciudad de origen. No obstante, Chiswick (1986) no encuentra evidencia de que los años de estudio sea una variable selectiva de la emigración o retorno. Steiner y Velling (1994) encontraron que la intención de permanecer en destino se incrementa con los años desde que se migró, la educación, la habilidad de manejo del lenguaje (alemán), la tenencia de hijos pequeños y el sentirse bien en Alemania. En este sentido, de la estimación del modelo (1) de la *Tabla 5.8*, resulta que las variables referentes a la tenencia de hijos, el tiempo de estancia en

¹²⁴ Sería el caso de variables como satisfacción social, emociones negativas y expectativas.

destino y el dominio del castellano incrementan la probabilidad de permanecer definitivamente en Canarias.

Tabla 5.8: Modelo de comportamiento respecto de la elección de Canarias como destino definitivo. Logit Binario.

Variables Independientes	(1)			(2)			(3)		
	Coef.	z-Stat.	Prob.	Coef.	z-Stat.	Prob.	Coef.	z-Stat.	Prob.
Hijos	1.041	3.47	0.000	1.176	3.984	0.000	0.922	3.181	0.001
Años de estancia	0.095	2.68	0.007	0.102	2.794	0.005	0.096	2.702	0.006
Satisfacción social	0.107	1.96	0.048	0.151	2.832	0.004	0.090	1.851	0.064
Emociones negativas (EEN)	-0.264	-2.00	0.044	-0.33	-2.526	0.011	-0.31	-2.481	0.013
Idioma	0.730	2.39	0.016				0.597	1.994	0.046
Expectativas (EE)	-0.22	-2.43	0.014						
Años de estudio							-0.065	-2.562	0.010
Nº migraciones				-0.25	-1.888	0.058			
Renta salarial				-0.25	-1.948	0.051			
H-L stat.	7.64	p-valor (8)= 0.46		11.68	p-valor (8)=0.16		8.01	p-valor (8)=0.43	
Andrews stat.	15.86	p-valor (10)=0.10		14.34	p-valor (10)=0.15		15.82	p-valor (10)=0.10	
Log likelihood	-149			-134			-148		
N	254			235			252		

Nota: Variable dependiente = variable que toma el valor 1 si el migrante considera que Canarias es su destino definitivo y 0 en caso contrario; Hijos = variable ficticia que toma el valor 1 si el migrante tiene hijos y 0 en caso contrario; Años de estancia = Tiempo de residencia en Canarias; Satisfacción social = Grado de satisfacción en una escala de 1 = muy poco satisfecho a 10 = muy satisfecho respecto de su integración socia; EEN = Es un índice que se construye a partir de la intensidad con que el migrante siente algunas emociones negativas cuando piensa en la decisión de venir a Canarias. La estimación de este conjunto de emociones negativas se calcula sumando el grado de intensidad de las emociones expresadas en la pregunta 48 (mal, triste, enfadado, indignado, aturdido, preocupado, pensativo, no me ha gustado nada, indiferente, no me preocupa) y dividiendo dicho valor por 10; Idioma = variable que toma el valor 1 si el migrante tiene el castellano como primera lengua y 0 en caso contrario; Años de estudio = Años de estudio completos; EE = Es un índice que se construye a partir de la suma de los distintos grados de importancia que tienen una serie de factores a la hora de elegir destino (clima, distancia, tamaño de la ciudad, acceso a la vivienda, empleo, salarios, sanidad pública, educación pública) y dividido entre 8. Son las expectativas generadas respecto del destino recogidas en la pregunta 16; Nº migraciones = Número de movimientos migratorios realizados a lo largo de la vida del migrante; Renta salarial = variable ordenada del tramo de renta salarial mensual neta en el que se encuentra el migrante en destino (tramo 1= menos de 400 €, tramo 2= entre 401 y 600 euros, tramo 3= entre 601 y 1000 euros, tramo 4= entre 1.001 y 1.500 euros, tramo 5= entre 1.501 y 2.000 euros, tramo 6= más de 2.001 euros). Los estadísticos H-L (Hosmer-Lemeshow, 1984) y Andrews (1988) bajo la hipótesis nula, según la cual el modelo especificado es correcto, se distribuyen como una χ^2 con J-2 y J grados de libertad respectivamente. Los p-valor son altos, por lo que la especificación de los modelos se puede considerar correcta.

El número de años de estudios, modelo (3), es una variable significativa para explicar la probabilidad de permanecer en destino y su signo es negativo, como así lo predice el enfoque NE. A mayor número de años de estudio en origen, mayor es la probabilidad de retornar o menor es la probabilidad de permanecer en destino. Esta variable está fuertemente correlacionada con la variable que representa las expectativas con respecto al destino (EE). De las estimaciones realizadas en este trabajo se desprende que la tenencia de hijos contribuye positivamente a la probabilidad de quedarse definitivamente en Canarias, más aún, si estos están en destino.

Si introducimos en el modelo una variable *dummy* que toma el valor 1 si el antecedente familiar en destino antes del desplazamiento es un hijo y 0 en cualquier otro caso, la variable no es significativa¹²⁵ pero el coeficiente es positivo. Estos resultados encuentran soporte en ambos enfoques, NE y NEM, ya que ambos predicen que la tenencia de hijos reduce la predicción de retorno. Los hijos detraen a la madre del mercado de trabajo reduciéndose así el excedente económico previsto para retornar, por lo que aumenta la probabilidad de permanecer en destino. Los hijos pueden jugar un doble papel en el proceso de integración de los padres en la ciudad huésped. Por un lado, pueden acelerar el proceso de asimilación cuándo éstos ayudan a sus progenitores en el conocimiento social y cultural del nuevo destino pero, también, pueden retrasar el proceso de asimilación del cónyuge que no participa en la fuerza laboral en destino y el hijo se convierte en traductor y puente entre dos culturas diferentes, no estimulando la integración social del progenitor (Chiswick y Miller, 1992).

Al igual que ocurre en otros trabajos como, por ejemplo, Steiner y Velling (1994), no se ha observado que el género tenga incidencia en la probabilidad de permanencia. Sí se observa que, cuánto mayor es el número de movimientos migratorios realizados por el migrante menor es la probabilidad de quedarse en Canarias. Cuanta más importancia le da el migrante a los factores que determinan la elección del destino menor será la probabilidad de permanencia (expectativas). Cuánto mayor sea el tiempo de permanencia en destino, años de estancia, más probable es que

¹²⁵ Probablemente porque la muestra con respecto a esta circunstancia en particular es pequeña (coeficiente = 0,89; prob.= 0.41).

se quede definitivamente. Esta circunstancia es coherente con lo que predice el enfoque neoclásico (NE) respecto al retorno del migrante. De forma que, a mayor tiempo de estancia en destino menos probable se hace el retorno. Massey *et al.* (2002), Borjas (1989) y Dustmann (1993) obtienen similares resultados.

De las variables relacionadas con la satisfacción¹²⁶, la única variable que influye, de forma positiva en la decisión de permanecer en Canarias, es la satisfacción en cuanto a la integración social del migrante en la ciudad huésped (satisfacción social). Esta variable es significativamente importante en la determinación de la felicidad del migrante¹²⁷. De las variables relacionadas con las emociones que siente el migrante respecto de la decisión de venir a Canarias, se construyen dos índices. Uno, relacionado con las emociones negativas¹²⁸ (EEN) y, otro, relacionado con las emociones positivas¹²⁹ (EEP). Las emociones negativas disminuyen la probabilidad de permanecer en destino. La variable es significativa y de signo negativo. Cuánto más fuerte sean estas emociones, menor será la probabilidad de que el migrante se quede definitivamente. El índice relacionado con las emociones positivas está correlacionado con la variable relativa a la satisfacción en destino con respecto a la integración social. Esta última variable es más significativa que el conjunto de las emociones positivas referentes a la decisión de venir a Canarias, a la hora de explicar la intención de quedarse definitivamente en destino.

En relación a la incidencia del idioma, aquellos migrantes cuya lengua natal o primera lengua es el castellano, tienen mayor probabilidad de elegir Canarias como destino definitivo. Este resultado es coherente con lo que predice el enfoque neoclásico sobre el grado de conocimiento de la lengua en destino. De forma que cuánto mayor sea la fluidez del idioma menor es la probabilidad de retornar. La fluidez en el idioma

¹²⁶ En este Capítulo, se evalúa la satisfacción en la vida laboral, en la vida familiar y personal, en la vida afectiva, relaciones con los amigos, en la integración social y en la realización personal. Se gradúa la satisfacción de 1 a 10, de menor a mayor importancia.

¹²⁷ Este es el resultado de otras estimaciones empíricas realizadas con esta muestra de datos (*modelo de felicidad*).

¹²⁸ Se consideran emociones negativas: sentirse mal, triste, enfadado, indignado, aturdido, preocupado, pensativo, no me ha gustado nada, indiferente y no me preocupa. La escala de graduación va de 1 a 7, de menor a mayor intensidad.

¹²⁹ Se consideran como emociones positivas: sentirse contento, eufórico, feliz y bien. La escala de graduación va de 1 a 7, de menor a mayor grado de intensidad.

facilita la integración social del migrante, que incide positiva y significativamente en la decisión de permanecer. La renta salarial, que no parece incidir significativamente en la felicidad del inmigrante¹³⁰, reduce la probabilidad de permanecer definitivamente en destino. Este resultado concuerda con el enfoque NEM; no así con el enfoque NE. Desde el punto de vista de NEM, cuánto más gana el migrante antes logra sus objetivos económicos y, por tanto, antes retorna al origen.

Por tanto, los ingresos salariales influyen positivamente en la predicción de retornar o negativamente en la probabilidad de permanecer definitivamente en destino. La interpretación desde el punto de vista del enfoque neoclásico es justamente la contraria y así, cuánto mayores son las ganancias salariales menor es la probabilidad de retornar o mayor es la probabilidad de permanecer en destino, porque su objetivo consiste en maximizar la utilidad en función de las ganancias salariales. La variable “vivienda en propiedad”, según el enfoque NE, contribuye positivamente a la probabilidad de permanencia o disminuye la predicción del retorno. Para el enfoque NEM, esta circunstancia no tiene incidencia en la predicción del retorno. En este modelo, la vivienda en propiedad no es significativa para explicar la probabilidad de permanencia. Por ello, el resultado se acerca más al enfoque NEM. No obstante, hay que tomar con cautela este resultado ya que en la muestra predomina el alquiler de la vivienda, siendo menores los casos de los migrantes con vivienda en propiedad.

Tomando como referencia el modelo (1) de la *Tabla 5.8*, por ser el que presenta mejor bondad de ajuste con respecto a los otros dos, las probabilidades más bajas de permanencia definitiva en Canarias ($p < 0,40$) se corresponden con un individuo joven, alrededor de los treinta años de edad, procedente de Europa del Este, titulado universitario, soltero, sin antecedentes familiares en destino, sin información previa sobre el destino antes de realizar el desplazamiento, con varios desplazamientos migratorios realizados a lo largo de su vida¹³¹, con menos de tres años de estancia, trabajador del sector servicios, con un manejo del castellano hablado y escrito regular y

¹³⁰ Este es el resultado de otras estimaciones empíricas realizadas con esta muestra de datos (*modelo de felicidad*).

¹³¹ Media de tres desplazamientos migratorios.

que asigna un gran valor al empleo y los salarios como factores determinantes de la elección del potencial destino. Las probabilidades de permanencia definitiva más altas ($p > 0,65$) se corresponden con un individuo de 41 años de edad media, de procedencia latinoamericana o africana, casado, con hijos, con pocos desplazamientos migratorios a lo largo de su vida, con antecedentes familiares en destino antes de su llegada, sin titulación universitaria, con información previa sobre el lugar de destino antes del desplazamiento y con un buen conocimiento del castellano hablado y escrito. La probabilidad de permanencia para los valores medios de las variables, suponiendo la tenencia de hijos y el idioma castellano como primera lengua (modelo 1) es de 0.78¹³². El *efecto marginal* de la estancia en destino es de 0.016, el del idioma es de 0.125 y la tenencia de hijos es de 0.178.

5.6.2. Factores determinantes de las remesas¹³³

Para analizar el comportamiento del migrante en destino con respecto al envío de remesas y su consumo, se estima un *modelo censurado Tobit*, donde y_i^* es la variable latente (*envío de remesas deseado o potencial, según el modelo estimado*) e y_i es la variable observada definida como el importe mensual de las remesas enviadas a origen. El grupo de variables independientes, X_i , son las relativas a los ingresos, la tenencia de hijos, continente de procedencia, distancia respecto del lugar de origen, el consumo en destino, los antecedentes familiares en el destino, nivel de estudios, años de estudio, años de estancia en destino y la intención de permanencia definitiva (destino definitivo).

De los resultados de las estimaciones en la *Tabla 5.9*, las remesas de emigrantes dependen de la renta salarial, el gasto en consumo, la tenencia de hijos o no, el continente de procedencia, la importancia del factor distancia a la hora de elegir destino, la presencia de familiares en destino, el nivel de estudios del migrante y los años de

¹³²

$$\hat{Y}_i = \Lambda(1.041 * 1 + 0.095 * 5.98 + 0.107 * 7.9 - 0.264 * 2.26 + 0.730 * 1 - 0.22 * 5.83) = 0.78$$

¹³³ Aunque no existe una teoría sobre el comportamiento de las remesas, existen algunas evidencias empíricas sobre sus determinantes (Knowles y Anker, 1981; Lucas y Stark, 1985; Fox y Stark, 1987; Merkle y Zimmermann, 1992; Massey *et al.*, 2006).

estancia en la ciudad huésped. Las variables más significativas son el consumo y el nivel de estudios del migrante. El ingreso o renta salarial neta influye positivamente en el envío de remesas a origen. A mayor renta, mayor envío. No obstante, la variable más significativa en la determinación del envío de remesas a origen es el consumo actual. Esta variable es significativa y de coeficiente negativo. Por esto, a mayor consumo menor envío de remesas. El migrante, desde el enfoque NEM, puede optar entre maximizar su consumo en destino y, por lo tanto, no pareciera que tuviera la intención de regresar a su origen, o bien, maximizar su ahorro en destino con la intención de regresar a origen (*migración circular*).

De los resultados del trabajo de Massey *et al.* (2006) en relación con el envío de remesas, se observa un coeficiente negativo respecto de los hijos que están en EEUU. Por otro lado, en cuanto a la cualificación, se obtiene que, a más años de estudio menor es la probabilidad de enviar remesas. Obtienen un efecto curvilíneo de los diferentes grados educativos sobre la probabilidad de enviar remesas, de forma que a mayor grado educativo menor es la probabilidad de enviar remesas. En este trabajo, la variable “nivel de estudios” resulta ser significativa y de coeficiente positivo. Tal y como se define esta variable, los que no tienen estudios universitarios envían mayor volumen de remesas que los que tienen estudios universitarios¹³⁴. Además de este efecto, se aprecia un efecto curvilíneo de forma que a medida que el nivel educativo es mayor (licenciado respecto a estudios no universitarios), el envío de remesas es menor. Si en lugar de la variable “nivel de estudios”, introducimos en el modelo (1) la variable “años de estudio” el coeficiente es de signo negativo aunque es menos significativa (coeficiente = -5.06; prob. =0.09). Luego a más años de estudio menor envío de remesas. La tenencia de hijos¹³⁵ influye positivamente en el envío de remesas.

En relación a la incidencia que tiene la existencia de familiares en destino antes de realizar el desplazamiento a efectos del envío de remesas, “*familiares en destino*” es

¹³⁴ Se pueden consultar los efectos marginales en la *Tabla 5.10*.

¹³⁵ La variable “Hijos” recoge el hecho de si tienen hijos o no. Al ser positivo el signo, se intuye que la mayor parte de los encuestados tienen los hijos en origen. De forma indirecta, cuándo se cuestiona acerca de la existencia de hijos en Canarias antes de realizar el desplazamiento se puede ver cómo influye este hecho en el envío de remesas a origen (el signo del coeficiente es negativo).

una variable significativa y de signo negativo en relación con las remesas. Esto tiene sentido, por cuanto, a medida que la reagrupación familiar se va produciendo, el envío de remesas es menor. Una cuestión interesante que se observa, es que, no todos los familiares que están en destino influyen de la misma manera. Si introducimos la variable ficticia que toma el valor 1 si el antecedente familiar es un hijo y 0 en cualquier otro caso, el coeficiente es aún más negativo que el anterior (*modelo 2 de la Tabla 5.9*). Luego, cuánto más cercano es el familiar que está en destino menor es el envío de remesas. Si introducimos la variable ficticia teniendo en cuenta que el familiar en destino es el cónyuge, el envío de remesas disminuye menos que en el caso de ser un hijo y más con respecto a cualquier otro familiar en destino. Estas dos últimas variables no son significativas probablemente porque la muestra no es lo suficientemente grande respecto de cada caso en concreto.

Así pues, si la presencia de la esposa en destino, así como la del hijo hacen que el envío de remesas sea aún menor, que con respecto a cualquier otro familiar¹³⁶, pareciera que el plan de futuro es la permanencia definitiva en destino. Respecto al resultado de la esposa en destino, éste encuentra soporte en el enfoque neoclásico pero no en el enfoque de la NEM. Según el enfoque neoclásico, la presencia de la esposa en destino disminuye los costes de migrar y, por tanto, la probabilidad de retornar es menor y, supuestamente, si la probabilidad de retornar es menor, también lo serán las remesas dado que suponemos que si la intención es la de permanecer definitivamente, el consumo en destino aumenta y, por ende, disminuye el envío de remesas. Se constata que la correlación entre el consumo en destino y la presencia de la esposa es positiva. La relación entre el envío de remesas y la presencia de la esposa es negativa.

Se observa que los inmigrantes europeos envían menos remesas con respecto a los inmigrantes latinoamericanos o africanos. La importancia del factor distancia en relación a la elección de destino hace que a mayor distancia, mayor es el envío de remesas. El tiempo de estancia en destino, disminuye el envío de remesas. Esto es coherente con los resultados del modelo referente a la elección de Canarias como

¹³⁶ Coeficiente de la esposa en destino = -45,75; coeficiente del hijo en destino = -94,48 y coeficiente de un familiar en destino = -11,16 (modelo 3 de la tabla 4.9).

destino definitivo, de forma que si el tiempo de estancia aumenta la probabilidad de permanecer definitivamente en destino es lógico pensar que las remesas disminuyan con el tiempo de estancia. Con el tiempo de estancia en destino van disminuyendo las remesas a origen, al mismo tiempo que va aumentando el consumo en destino ante la intención de quedarse definitivamente. El coeficiente de la variable “destino definitivo” en el modelo (4) de la *Tabla 5.9* es negativo, aunque no es significativo.

El *efecto marginal* de algunos regresores en el punto medio¹³⁷ con respecto al envío de remesas tomando el modelo 1 de la *Tabla 5.9* es el siguiente (*Tabla 5.10*):

Tabla 5.10: Efecto marginal de los regresores. Modelo Tobit (1) de la Tabla 5.9.

Regresores	Efecto Marginal	
	$\frac{\partial E(Y_i^* / X_i; Y_i > 0)}{\partial X_{ki}} = \beta_k \Phi\left(\frac{X_i \beta}{\sigma}\right) = \beta_k \Phi(\alpha_i)$	
Consumo	-0,20	$\Phi(0.2505) = -0,20 * 0,5988 = -0,12$
Años de estancia	-6,42	$\Phi(0.2505) = -6,42 * 0,5988 = -3,84$
Familiares en destino	-10,94	$\Phi(0.2505) = -10,94 * 0,5988 = -6,55$
Renta salarial	32,90	$\Phi(0.2505) = 32,90 * 0,5988 = 19,70$
Estudios universitarios superiores	53,58	$\Phi(0.2505) = 53,58 * 0,5988 = 32,08$
Sin estudios universitarios	53,58	$\Phi(0.8145) = 53,58 * 0,7923 = 42,45$
Distancia	12,29	$\Phi(0.2505) = 12,29 * 0,5988 = 7,36$

Por tanto, el *efecto marginal negativo* cuantitativamente más importante es la existencia de familiares en el destino. Desde el punto de vista positivo, el *efecto marginal* más importante en el envío de remesas está en los que no tienen estudios universitarios.

¹³⁷ Suponiendo el tramo salarial más frecuente = 3, hijos = 1, Deuropeos = 0; distancia = 3,69, consumo medio = 796,60; nivel de estudios universitarios superiores, años de estancia = 5,98 y familiares en destino = 1.

Tabla 5.9: Modelo de comportamiento respecto del envío de remesas. Determinantes de las remesas de los inmigrantes extranjeros en Canarias. Modelo Tobit, censurado por la izquierda a cero.

Variables Independientes	(1)			(2)			(3)			(4)		
	Coef.	z-Stat.	Prob.	Coef.	z-Stat.	Prob.	Coef.	z-Stat.	Prob.	Coef.	z-Stat.	Prob.
Renta salarial	32.90	2.34	0.019	32.97	2.35	0.0185	31.60	2.24	0.024	43.409	2.6565	0.0079
Hijos	58.63	2.02	0.042	63.07	2.17	0.0300	64.88	2.22	0.025	67.571	2.1182	0.0342
Deuropeos	-97.49	-2.90	0.003	-97.20	-2.90	0.0036	-95.20	-2.84	0.004	-92.782	-2.643	0.0082
Distancia	12.29	2.77	0.005	11.95	2.70	0.0068	12.27	2.77	0.005	13.567	2.8973	0.0038
Consumo	-0.20	-4.27	0.000	-0.208	-4.32	0.0000	-0.203	-4.22	0.000	-0.199	-4.088	0.0000
Nivel de estudios	53.58	4.36	0.000	53.92	4.41	0.0000	54.70	4.46	0.000	52.818	4.1186	0.0000
Años de estancia	-6.42	-2.10	0.03	-6.180	-2.03	0.0424	-6.201	-2.04	0.041	-5.697	-1.819	0.0689
Años de estudio										-4.058	-1.398	0.1620
Destino definitivo										-2.908	-0.093	0.9252
Familiares en destino	-10.94	-2.07	0.037	-10.935	-2.08	0.0374	-11.16	-2.12	0.033	-10.388	-1.914	0.0555
Hijo en destino				-98.847	-1.26	0.2044	-94.48	-1.19	0.232			
Cónyuge en destino							-45.75	-0.81	0.417			
σ	190	15.44	0.000	189	15.44	0.0000	189	15.45	0.000	192	15.22	0.0000
F -stat.	13.58		0.000	12.36		0.0000	11.22		0.000	10.62		0.0000
χ^2	108.66		0.000	111.22		0.0000	112.22		0.000	106.22		0.0000
Log likelihood	-988.22			-987.36			-987.03			-961.59		
N	234			234			234			229		

Nota: Renta salarial = variable ordenada del tramo de renta salarial mensual neta en el que se encuentra el migrante en destino (tramo 1= menos de 400 €, tramo 2= entre 401 y 600 euros, tramo 3= entre 601 y 1000 euros, tramo 4= entre 1.001 y 1.500 euros, tramo 5= entre 1.501 y 2.000 euros, tramo 6= más de 2.001 euros); Hijos = variable que toma el valor 1 si el migrante tiene hijos y 0 en caso contrario; DEuropeos = variable que toma el valor 1 si el migrante procede de Europa y 0 en caso contrario; Distancia = Grado de importancia (del 1 al 8) del factor distancia a la hora de elegir destino; Consumo = Gasto mensual en consumo; Nivel de estudios = variable ordenada que toma el valor 1 si el individuo es licenciado, 2 si es diplomado y 3 si no tiene estudios universitarios; Años de estancia = Tiempo de residencia en Canarias; Familiares en destino = Variable ordenada que toma el valor 1 si el encuestado es el que primero de la familia en migrar, 2 si se trata del cónyuge/pareja, 3=hermanos, 4=hijos, 5=padres, 6=abuelos, 7=tíos, 8=primos, 9=toda la familia y 10= otro; Hijo en destino = variable que toma el valor 1 si el antecedente familiar en destino antes del desplazamiento es el hijo del migrantes y 0 en caso contrario; Cónyuge en destino = variable que toma el valor 1 si el antecedente familiar en destino antes del desplazamiento es el cónyuge del migrantes y 0 en caso contrario.

5.7. Conclusiones

En relación a la configuración de las expectativas, los resultados permiten probar que las características personales y familiares condicionan las expectativas en la elección del potencial destino. Así pues, la edad y la procedencia del individuo son variables significativas en cuanto a la importancia del clima. El estado civil (casado) condiciona las expectativas sobre la distancia entre el lugar de origen y el potencial destino. La procedencia latinoamericana y la tenencia de hijos son variables que contribuyen a la importancia de los salarios como objetivo a alcanzar. Así pues, en la configuración de las expectativas sobre el lugar de destino y, por tanto, en su grado de cumplimiento influyen las características personales y familiares.

Referente a la renta salarial cuyas expectativas no se ven reflejadas en el salario percibido, es determinante la situación legal del migrante, el género, el número de migraciones realizadas a lo largo de la vida del individuo y la experiencia laboral en el destino. La experiencia laboral en origen no tiene reflejo en los salarios percibidos en destino, luego no es una experiencia exportable. El inmigrante legal se situaría en un tramo de renta superior que el que está en situación irregular. La experiencia laboral en destino también contribuye positivamente a situarse en un tramo de renta superior. El varón inmigrante, por término medio, gana más que la mujer.

La decisión de migrar, así como, la decisión de permanencia, retorno o elección de un nuevo destino forman parte de un complejo proceso socioeconómico en el que inciden multitud de factores, algunos observables y otros no tanto (deseo de aventura, riesgo, situaciones familiares extremas, razones culturales, políticas, etcétera). El tiempo de estancia se configura como una variable clave en la explicación de la permanencia en destino y, por ende, en el envío de remesas de los emigrantes a origen. De la satisfacción en relación con la integración social depende la felicidad del migrante en la ciudad huésped, así como los planes de futuro sobre la permanencia. La renta salarial no parece ser importante en la explicación de la felicidad del migrante en destino y, por otro lado, a mayor renta, menor es la intención de permanencia ajustándose este comportamiento al enfoque de *“la nueva economía de las migraciones”*. Según esto,

estaríamos ante un inmigrante circular más acorde con las propuestas del nuevo enfoque.

Por otra parte, un alto porcentaje de estos inmigrantes internacionales (38% de n=296) poseen estudios universitarios lo que no contribuye a sentirse más felices en la ciudad huésped con respecto a aquellos otros que no tienen estudios universitarios a pesar de que, en principio, el nivel de estudios facilita la integración en destino, los contactos y las posibilidades de empleo. Con el nivel de estudios aumentan las posibilidades de insatisfacción al no verse cumplidos unos objetivos más ambiciosos que aquellos que no tienen estudios. Los inmigrantes de mayor cualificación son los que aportan mayor excedente neto en el país de destino¹³⁸ por lo que es deseable su permanencia.

Las variables más significativas en cuanto al envío de remesas tienen que ver con el consumo en destino y el nivel de estudios. A mayor consumo en destino, lo que, respondería, supuestamente, a un plan o intención de quedarse definitivamente en Canarias, menor es el envío de remesas. A mayor graduación del migrante (licenciado), menor es el envío de remesas relativamente comparado con un migrante sin estudios universitarios. El tiempo de estancia en destino reduce el envío de remesas. Recordemos que con el tiempo de estancia aumenta la probabilidad de permanencia definitiva, lo es coherente con un mayor consumo en destino y un menor envío de remesas.

Finalmente, la presencia de familiares en destino reduce el envío de remesas, lo que tiene sentido si pensamos que, a medida que se van cumpliendo los objetivos de reagrupación en aquellos migrantes que planean quedarse definitivamente en Canarias, no es necesario compensar los ingresos familiares en origen. Este envío de remesas es aún menor cuánto más cercano es el familiar que está en destino (hijo y cónyuge). Los enfoques NE y NEM predicen que la presencia de hijos en destino disminuye la predicción de retorno, lo que aumenta la probabilidad de permanecer. Concerniente a la presencia de la esposa en destino, el enfoque neoclásico predice el mismo efecto que con los hijos pero el enfoque NEM predice lo contrario.

¹³⁸ Borjas (1994) analiza el excedente neto en la economía de destino en función de la cualificación de los inmigrantes y su relación con la de los nativos.

Todos estos resultados tienen importancia para la determinación de la política de inmigración. Esto es, parece importante la necesidad de reforzar los controles en el interior de la frontera, dado que la situación regular/irregular del inmigrante en destino va a condicionar de forma significativa el salario percibido. De ello dependerá el envío de remesas a origen y su consumo en destino, lo que afectará, no sólo, a la economía de origen, sino también, a la de destino. Es importante garantizar la integración social, de lo que dependerá su satisfacción y felicidad en destino, condicionando el comportamiento sobre la permanencia o el retorno. Por tanto, condicionará el que los inmigrantes sean una población permanente o circular en destino, lo que incidirá en la composición de la población de la ciudad huésped y tendrá incidencias importantes en el resto de la economía (seguridad social, recaudación tributaria, tasas de desempleo, generación de empleo, infraestructuras educativas y sanitarias, etc.).

De los resultados del estudio se concluye que la *teoría del capital humano* resulta insuficiente para el análisis de la migración internacional, ya que no parece que sus ganancias salariales vayan a coincidir con la media salarial de los residentes¹³⁹. Las características y los antecedentes familiares en la ciudad huésped, las posibilidades de integración social y las preferencias sobre el destino tienen un peso importante en la permanencia y elección del destino. Aspectos estos últimos relacionados con el bienestar del migrante y que son ignorados por la *teoría del capital humano*. Es posible que para distancias más cortas (del campo a la ciudad) la decisión de migrar esté fundada más en las diferencias salariales que en otros aspectos relacionados con el bienestar, pero para distancias mayores el beneficio o la utilidad de migrar no es valorada sólo por las diferencias salariales, sino también, por la satisfacción o el bienestar utilitario. Así pues, parece más adecuado el tratamiento de la migración internacional como actividad de consumo tomando como base la *teoría de la utilidad esperada*.

¹³⁹ Este comportamiento puede diferir cuando el desplazamiento es desde una zona rural a otra urbana en el marco de una misma región. En estos desplazamientos es posible que las hipótesis sobre las ganancias salariales medias a percibir después del desplazamiento coincidan con las de los residentes urbanos.

CAPÍTULO 6

CONCLUSIONES

En los últimos treinta años, los economistas han ido profundizando en el estudio de las migraciones desde el punto de vista microeconómico en el marco de la teoría de la decisión individual. En el análisis de las migraciones y su interrelación con la economía encontramos una abundante literatura empírica. Esta evidencia está centrada fundamentalmente en los movimientos migratorios interregionales bajo el enfoque neoclásico. Menos abundante son los trabajos empíricos que analizan las migraciones internacionales y, menos aún, la inmigración internacional ilegal. Desde el punto de vista teórico, la migración es analizada desde diferentes disciplinas dando lugar a diversas teorías explicativas del fenómeno migratorio. Esta memoria se ha centrado en el análisis de cuatro teorías, cuales son, la teoría neoclásica, la nueva economía de las migraciones, la teoría de las redes de la migración y la teoría de la decisión de migrar como actividad de consumo. En el Capítulo 2 se analizan sus proposiciones, hipótesis e implicaciones en materia de política migratoria. En los restantes Capítulos de esta memoria y haciendo uso de las herramientas que nos proporciona el análisis económico aplicado, se ha tratado de probar la validez de estas teorías para explicar la migración internacional en Canarias desde el punto de vista de los factores determinantes.

En una primera etapa, el análisis de la migración interior y exterior se realiza con datos agregados y bajo el *tradicional* enfoque neoclásico. De los resultados de este análisis se identifican cinco factores determinantes de la inmigración en Canarias, cuales son, la inmigración del período anterior que actúa como *efecto multiplicador* en la generación de nuevos flujos, el PIB regional, la tasa de crecimiento del empleo, el cambio legislativo y el clima. El *efecto llamada* que ejerce la presencia en el destino de amigos y familiares a tenor de los datos obtenidos es bastante importante en el caso de Canarias. Luego la teoría de las redes aplicada a este caso explicaría una parte importante de los flujos de inmigración.

Los salarios no actúan como factor de atracción de la inmigración. No obstante, sí se ven afectados por el volumen de inmigrantes. Como consecuencia, se observa una relación negativa entre el volumen de inmigrantes y la tasa de crecimiento del coste laboral de forma que una mayor afluencia de inmigrantes tiende a bajar el coste del trabajo. Los factores institucionales como son los cambios legislativos afectan a los movimientos migratorios. En este caso particular, el cambio legislativo de 1985 afectó positivamente a la entrada de inmigrantes extranjeros. Estos antecedentes implican que en el futuro la eficacia de las medidas en materia de política de inmigración se pueda ver afectada bajo el supuesto de la *reagrupación familiar*. Por ejemplo, una política selectiva de la inmigración hacia determinadas cualificaciones o sectores de trabajo se puede ver distorsionada por los antecedentes familiares en destino. Por último, se concluye que los flujos migratorios en Canarias tienen un efecto desequilibrador, por cuanto estos flujos no atenúan las diferencias regionales (salario y desempleo), respondiendo a los factores económicos más que proporcionalmente con relación a cualquier otro factor compensador, como pudiera ser la distancia o la lejanía.

En una segunda etapa, y ante la limitación de los datos agregados para evaluar la importancia de determinados aspectos cualitativos, tanto en la decisión de migrar como en la elección del destino y su permanencia, se plantea la obtención de una base de microdatos a partir de la realización de encuestas personales que nos permitan desgranar el proceso de toma de decisiones, particularmente en lo que se refiere a la elección del destino y su permanencia. La base de microdatos aporta todos los datos necesarios para

profundizar en el análisis del comportamiento del migrante internacional: factores determinantes, características personales y familiares, ingreso, ahorro, remesas, consumo, bienestar y seguridad. No obstante, cuenta con una limitación y es la no disponibilidad de datos de los no-migrantes, lo que nos permitiría profundizar en la decisión de migrar y en el proceso de selección positiva o negativa en origen. Por ello, parece interesante abordar su estudio en el futuro.

Del análisis de la muestra, se concluye que el inmigrante medio se puede caracterizar como un individuo joven con una media de edad de 37 años cuyo principal motivo para desplazarse es el económico-laboral. *A priori*, parece existir una mayor propensión a migrar entre los casados varones con hijos que entre los solteros sin hijos. La mayoría de estos inmigrantes proceden de zonas urbanas y no de zonas rurales. Sólo un 17,4% procede de una zona rural, lo que viene a confirmar los recientes trabajos empíricos sobre migraciones internacionales¹⁴⁰. Las migraciones internacionales son de ciudad a ciudad, y no de zona rural a la ciudad de otro país, por lo que esta circunstancia dificulta el tratamiento de la migración internacional desde el punto de vista de la teoría del capital humano, cuyo enfoque parte de la consideración de los desplazamientos de zona rural a zona urbana (Todaro, 1969)¹⁴¹. El individuo que migra a otro país no lo hace sólo por la existencia de unas diferencias salariales, sino que busca un bienestar y cubrir determinados fallos del mercado existentes en su país. De otra forma no se podría explicar que existiendo unas enormes diferencias salariales entre los países desarrollados y los no desarrollados, haya migrantes que toman la decisión de retornar a su país de origen o elegir un destino con unas tasas de desempleo elevadas.

Del análisis de los factores que determinan la elección del destino, los más importantes son el empleo, la sanidad, la educación y los salarios. En términos generales, el 64,85% de los encuestados consideran sus expectativas bastante o muy

¹⁴⁰ Greenwood y McDowell (1986).

¹⁴¹ Por lo que se ha constatado del estudio, la media salarial del inmigrante dentro de un sector es algo inferior a la media salarial de los nativos para el mismo sector por lo que esto supondría un sesgo más en el tratamiento de la migración internacional desde la teoría del capital humano dado que se toman las ganancias de los residentes en destino como ingresos potenciales de la migración. Además la experiencia laboral de origen no parece influir en el salario que se percibe en destino. Por lo que, un migrante con diez años de experiencia en el sector servicios no va a percibir lo mismo que un nativo con diez años de experiencia en este sector a los efectos de calcular los potenciales beneficios de la migración (Wertheimer III, 1970; Masters, 1972; Cole y Sanders, 1985).

satisfechas. Para cumplir sus objetivos, es significativo que el 95% de estos inmigrantes han llegado en avión y en el 55% de los casos con visado de turista. Los datos recabados no nos permiten determinar si tenían intención de quedarse cuando obtuvieron un visado de turista. Sin embargo, la mayoría de los encuestados confiesa que cuando sacaron su visado tenían la intención de venir a buscar trabajo. Luego, la entrada irregular se convierte en el mecanismo habitual de acceso, con el 61,3% entre los que entran como turistas más los que entran sin papeles. A ello se une que más del 70% de los encuestados no ha experimentado ningún tipo de control una vez ha entrado en el archipiélago. Sólo un 5% confiesa no haber incurrido en coste alguno en el desplazamiento, lo que no es relevante para afirmar que la migración en el caso que nos ocupa sea un negocio familiar. La estancia media en destino alcanza los seis años. Circunstancia esta última que condicionará su comportamiento en destino. De hecho, la probabilidad de permanecer definitivamente en Canarias aumenta con los años de estancia.

Un aspecto importante a destacar en todo este proceso es el papel que juega la mujer como migrante condicionada respecto de la situación laboral de su pareja, y el efecto que tiene en las remesas y el consumo la presencia de la esposa y/o los hijos en el destino. Así, la presencia de familiares en el destino reduce el envío de remesas pero el consumo es mayor, por lo que el plan de futuro parece ser la reagrupación familiar y la permanencia definitiva. El descenso de las remesas ante la presencia de familiares en destino es menor cuánto más cercano sea el pariente.

Respecto de la permanencia en la ciudad huésped, podemos distinguir entre *migrantes circulares* y *migrantes permanentes*. Estas intenciones de permanencia o temporalidad afectan a su integración, a las ganancias salariales, al consumo en destino y al envío de remesas a origen. Inciden además en la composición demográfica insular, bajando la media de edad de la maternidad y elevando el número medio de hijos por mujer. De los resultados del análisis de la muestra no se puede vincular la circularidad de los migrantes al fracaso en el mercado laboral como supone el enfoque neoclásico. La evidencia empírica en este caso muestra que los *migrantes temporales* tienen menor tasa de paro, y su ganancia salarial media no difiere de forma significativa respecto de la

de los migrantes permanentes. Más bien, habría que ligar esta circularidad con sus propias características personales y familiares.

En una fase más avanzada y a la vista de los resultados anteriores, se analiza en profundidad el comportamiento del migrante en destino. Cómo se configuran sus expectativas respecto al destino, qué grado de cumplimiento alcanzan, cuál es el bienestar material y utilitario que experimentan los migrantes en destino y, como resultado de estas interacciones, cómo se comporta el migrante en la ciudad huésped, su intención de permanencia, el consumo y las remesas. Los resultados obtenidos tienen importancia para la determinación de las políticas de inmigración (integración, selección positiva o negativa, reagrupación familiar, etc.).

El tiempo de estancia en la ciudad huésped juega un papel determinante en la probabilidad de permanencia en destino y, en función de ello, las remesas y el consumo serán mayores o menores. La investigación en esta última fase se dirige, en primer lugar, a contrastar la viabilidad del enfoque neoclásico en la explicación de la migración internacional y, en segundo lugar y a la vista de los resultados empíricos, a proponer un nuevo enfoque en el análisis de los movimientos migratorios internacionales. En este sentido se utiliza la *teoría neoclásica del consumidor*, de forma que el migrante se comportaría como un consumidor más.

Una de las conclusiones más importantes es que a partir de la evidencia empírica de este trabajo, el enfoque neoclásico se muestra insuficiente para explicar la migración internacional en el contexto actual. Es posible que para distancias más cortas (del campo a la ciudad) la decisión de migrar esté fundamentada más en las diferencias salariales que en otros aspectos relacionados con el bienestar pero para distancias mayores, el beneficio o la utilidad de migrar no es valorada sólo por las diferencias salariales, sino también, por la satisfacción o el bienestar utilitario. Por otra parte, no parece que los flujos migratorios internacionales en el caso de Canarias tiendan a reducir las diferencias salariales y de desempleo regionales.

Tomando como base el enfoque neoclásico tampoco se puede explicar los *bajos flujos inmigratorios* ante las enormes diferencias salariales con respecto al mundo no desarrollado. Esto demuestra que, si bien, las disparidades económicas son importantes, no obstante, hay un conjunto de factores no económicos que quedan al margen del enfoque neoclásico y que afectan a la decisión de migrar. Uno de estos factores es el institucional. Como resultado del análisis recogido en el Capítulo 3 de este documento, la legislación de la ciudad huésped desempeña un papel importante como factor de atracción o expulsión de inmigrantes. Así pues, si el enfoque neoclásico predice que el migrante se dirigirá hacia la ciudad con mayores salarios pero la realidad es que esta ciudad cuenta con fuertes obstáculos legales a la entrada de inmigrantes, estos potenciales migrantes se dirigirán hacia otra región o ciudad con menores obstáculos legales aunque los salarios sean menores. Los factores culturales también quedan al margen del enfoque neoclásico, y estos desempeñan un papel fundamental en el proceso de integración de los inmigrantes. Como se muestra en el Capítulo 5 el grado de integración del inmigrante afecta a su satisfacción, y ésta a la decisión de permanencia o no en la ciudad huésped, así como, a su comportamiento actual con respecto al consumo y al envío de remesas a origen.

Por otra parte, el migrante retornado o temporal es visto desde el enfoque neoclásico como “*fracasado*” en su proyecto. Desde otro punto de vista, el migrante retornado regresa exitoso a casa después de haber alcanzado sus objetivos económicos. A partir de la evidencia empírica de este trabajo y como ya se ha comentado, los migrantes temporales, es decir, aquellos que no tienen la intención de permanecer definitivamente en Canarias, no se encuentran en peor situación laboral que los permanentes e indecisos. Por tanto, no parece ajustarse a la realidad tratar de garantizar la permanencia de los migrantes fundamentándose sólo y exclusivamente en las diferencias salariales entre ciudades y tampoco parece ajustarse a la evidencia empírica el *supuesto fracaso* del migrante retornado.

La *nueva economía de las migraciones* comparte con el enfoque neoclásico la racionalidad de la elección. Sin embargo, el actor de la toma de decisiones es la unidad familiar. Las características familiares tienen un gran peso tanto en la elección del

destino como en su permanencia. No obstante, desde este punto de vista, no queda claramente definido el papel de las remesas en el proceso migratorio.

Hasta el momento, y particularmente en España, no se ha llevado a cabo ningún estudio que profundice en el comportamiento del migrante internacional como se aborda en este trabajo. No sólo se analizan las variables que intervienen en la configuración de sus expectativas, sino también, como afectan sus planes de futuro al comportamiento actual en destino. Como resultado del análisis se demuestra la insuficiencia del enfoque neoclásico y particularmente de la *Teoría del Capital Humano* en el tratamiento de la migración internacional. Tampoco hay muchos estudios en los que se haya profundizado en la transferencia de la experiencia laboral en origen. En este trabajo se demuestra que sólo la experiencia laboral en destino incide en las ganancias laborales. También se demuestra que las *amenities locales* juegan un papel importante en la decisión de migrar y en la elección del destino particularmente en el caso de los inmigrantes europeos y en los inmigrantes de mayor edad.

Por último, desde este trabajo se propone un nuevo enfoque en el tratamiento de la migración internacional en el que la unidad de decisión es la familia y la teoría del comportamiento del consumidor es la herramienta básica para plantear teóricamente el problema. Los planes de futuro, la intención de retornar y el tiempo de estancia en destino juegan un papel determinante en el consumo y en el envío de remesas. Suponemos que la función de utilidad cumple los axiomas habituales de completitud, reflexividad, transitividad, consistencia, continuidad y es cóncava suponiendo cierta aversión al riesgo que la decisión de migrar conlleva, aunque no es posible garantizar la completa divisibilidad de la totalidad de los bienes que integran la función de utilidad.

Desde el punto de vista de la política migratoria parece interesante reforzar los controles en el interior de las fronteras evitando las situaciones de ilegalidad de los migrantes que perjudican tanto a las economías de origen como de destino vía renta salarial, satisfacción, integración social, etcétera. También parece conveniente garantizar la integración social, particularmente, la de aquellos migrantes que ejercen un *efecto de complementariedad* con respecto a los nativos. En este sentido, si bien, es

verdad que los migrantes circulares envían por término medio mayor volumen de remesas que aquellos que tienen la intención de permanecer, y, por tanto, son más beneficiosos para las economías de origen y, también, para las economías de destino por cuanto consumen menos recursos públicos, la integración social de los migrantes temporales es menor. La mayor integración social contribuirá a la satisfacción y ello a la permanencia. Por el contrario, el migrante permanente envía menor volumen de remesas pero su consumo en la ciudad huésped es mayor.

Los inmigrantes más cualificados que, por otra parte, son los que aportan mayor riqueza (Borjas, 1994,1999), son los menos satisfechos y los que presentan mayor circularidad. Sin embargo, el coste de integración de los más cualificados suele ser menor por lo que es muy probable que la economía no esté dando respuesta a los inmigrantes más cualificados. Teniendo en cuenta que los inmigrantes menos cualificados ejercen un efecto de sustitución respecto de los nativos menos cualificados presionando a la baja los salarios, la política migratoria deberá hacer un esfuerzo en equilibrar la composición entre inmigrantes cualificados y no cualificados procurando maximizar el bienestar social.

Si bien, los resultados obtenidos ahondan en el análisis del comportamiento del migrante internacional en la ciudad huésped en el marco de los países desarrollados, se nos antoja interesante como líneas de investigación futura profundizar en el análisis de la decisión de migrar en origen y la contribución al desarrollo de los países no desarrollados de la emigración transnacional tanto de un punto de vista cuantitativo como cualitativo.

Por otro lado, si bien los datos longitudinales nos ayudarían a comprender mejor los procesos de integración, asimilación y sus repercusiones en cuanto a la ocupación, empleo/desempleo y salarios, no son la panacea pues están más afectados por los algunos de los sesgos de la muestra comentados en el Capítulo 2 y por los efectos temporales.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abad Márquez, L. V. (2002): “Trabajadores inmigrantes en las economías avanzadas. La paradoja de la demanda adicional en mercados con exceso de oferta”, en García Castaño y Muriel López, *La Inmigración en España: contextos y alternativas*. Granada, Laboratorios de Estudios Interculturales, II, pp.: 459-468.
- Akbari, A. H. y D. J. DeVoretz (1992): “The Substitutability of Foreign born Labour in Canadian Production: Circa 1980”. *Canadian Journal of Economics*, 25 (3): 604-614.
- Akbari, A.H. (1995): “The Impact of Immigrants on Canada’s Treasury, Circa 1990”, en D. J. DeVoretz (Ed.), *Diminishing Returns*, 113-127. Toronto: C.D. Howe Institute and Vancouver: The Laurier Institution.
- Alonso, C. E., D. Godenau, P. Gutiérrez, R. Hernández, C. J. Rodríguez, J. A. Rodríguez y A. Vera (1995): *Canarias: La Economía*. Cabildo de Tenerife. Centro de Cultura Popular Canaria (eds.).
- Altonji, J. y D. Card (1991): “The Effects of Immigration on the Labor Market Outcomes of Less-skilled natives”, en: J.M. Abowd and R.B. Freedman, eds., *Immigration, Trade, and the Labor Market*. University of Chicago Press, Chicago, IL.
- Amegashie, J. A. (2004): “A political economy model of immigration quotas”. *Economics of Governance* 5, pp.:255-267.
- Amuedo-Donantes, C. y S. de la Rica (2007): “Labour Market Assimilation of Recent Immigrants in Spain”. *British Journal of Industrial Relations*, 45; 2 June, pp.:257-284.
- Arango, J. (2000): “Explaining Migration: A Critical View”. *International Social Science Journal*, 165, pp.: 285-296.
- Argyle, M. (1999): “Causes and correlates of happiness”, en D. Kahneman, E. Diener, & N. Schwarz (Eds.), *Wellbeing: The foundations of hedonic psychology* (pp. 353-373). New York: Russell Sage.
- Argyle, M. (2001): *The psychology of happiness*. (2nd ed.). New York: Routledge.

- Bailey, M.A. (2005): "Welfare and the Multifaceted decision to Move". *American Political Science Review*, vo. 99, n°1, pp.:125-135.
- Baker, M. y D. Benjamin (1994): "The Performance of Immigrants in the Canadian Labor Market". *Journal of Labor Economics*, vol. 12, n°3, pp.:369-405.
- Barbancho, A. y M. Delgado (1998): "Los Movimientos Migratorios Interregionales en España desde 1960". *Papeles de Economía Española*, n°34, pp. 240-266.
- Barret, A. M. (1993): "Three Essays on the Labor Market Characteristics of Immigrants". Unpublished Ph.D. Dissertation, Michigan State University
- Bartel, A. P. (1979): "The migration decision: what role does job mobility play?". *American Economic Review* 69, pp.: 775-786.
- Bartel, A. P. (1989): "Where do the New U.S. Immigrants Live?". *Journal of Labor Economics*, 7, pp.: 371-391.
- Battu, H y P. Sloane (2004): "Over-education and Ethnic Minorities in Britain". *The Manchester School*, vol.72, n°4, pp.:535-559.
- Becker, G. S. (1962): "Investment in human capital: a theoretical analysis". *Journal of Political Economy*, supplement, 70, pp.:9-49.
- Becker, G. S. (1964): *Human Capital*. New York: Columbia University Press (NBER).
- Becker, G. S. y Barro (1988): "A Reformulation of the Economic Theory of Fertility". *Quarterly Journal of Economics* 103, pp.:1-25.
- Becketti, S., W. Gould, L. Lillard y F. Welch (1988): "The panel study of income dynamics after fourteen years: an evaluation". *Journal of Labor Economics* 6, pp.: 472-492.
- Beggs, S., S. Cardell y J. Hausman (1981): "Assessing the Potential Demand for Electric Cars". *Journal of Econometrics*, 17, pp.: 19-20.
- Benhabib, J. (1996): "On the political economy of immigration". *European Economic Review*, 40, pp.:1737-1743.
- Ben-Porath, Y. (1967): "The Production of Human Capital and Life Cycle Earnings". *Journal of Political Economy* 75. pp.:352-365.
- Bevelander, P. (2000): "Immigrant Employment Integration and Structural Change in Sweden: 1970-1995". *Lund Studies in Economic History # 15*. Lund: Lund University Press.

- Bhagwati y Sirivasan (1983): "On the Choice Between Capital and Labor Mobility". *Journal of International Economics* 14: 209-221.
- Bharati, B. (1997): "Advanced Consideration of Migration and the Choice of Destination: a joint decision". *Applied Economics*, 29, pp.:259-268.
- Blank, R. M. (1988): "The Effect of Welfare and Wage Levels on the Location Decisions of Female-Headed Households". *Journal of Urban Economics*, 24, pp.:186-211.
- Blau, F. (1984): "Use of Transfer Payments by Immigrants". *Industrial and Labor Relations Review* 37, pp.: 222-239.
- Blau, F. (1992): "The fertility of Immigrant Women: evidence from high-fertility source countries", en: G. Borjas and Freeman, eds., *Immigration and The Workforce: economics consequences for the United States and source areas*. University of Chicago Press, Chicago, IL, pp.: 93-134.
- Bloom, D. y G. Greiner (1991): "The Earnings of Linguistic Minorities: French in Canada and Spanish in the United States". Working paper n° 3660 (NBER, Cambridge, MA).
- Blumen, I., M. Kogan, y P. McCarthy, (1955): *Industrial Mobility of Labour as a Probability Process*, Ithaca, Cornell University Press.
- Boadway, R. W., y N. Bruce, (1984): *Welfare Economics*. Basil Balckwell, Oxford.
- Borjas, G. J. (1985): "Assimilation, Changes in Cohort Quality, and the Earnings of Immigrants". *Journal of Labor Economics*, vol.3, n°43, pp.:463-489.
- Borjas, G. J. (1987a): "Immigrants, Minorities, and Labor Market Competition". *Industrial and Labor Relations Review* 40, pp.:382-392.
- Borjas, G. J. (1987b): "Self-selection and the earnings of immigrants". *American Economic Review*, 77 (4), pp: 531-553.
- Borjas, G. J. (1989): "Immigrant and emigrant earnings: a longitudinal study". *Economic Inquirí*, 27 (January): 21-37.
- Borjas, G. J. (1990): *Friends or Strangers: the impact of immigrants on the U.S. Economy*. New York: basic books.
- Borjas, G. J. (1991): "Immigration and self-selection", en: John M. Abowd and Richard B. Freeman, eds., *Immigration, Trade, and the Labor Market*. Chicago: University of Chicago Press, 29-76.

- Borjas, G. J. (1992): "Ethnic capital and intergenerational mobility". *Quarterly Journal of Economics*, 107 (1), pp.: 123-150.
- Borjas, G. J. (1994): "The Economic Benefits From Immigration". Working Paper N° 4955. *National Bureau of Economic Research*. Cambridge. December.
- Borjas, G. J. (1995a): "Assimilation and changes in cohort quality revisited: what happened to immigrant earnings in the 1980s?". *Journal of Labor Economics*, 13 (2), pp: 201-245.
- Borjas, G. J. (1995b): "Ethnicity, Neighborhoods, and Human Capital Externalities". *American Economic Review*, vol. 85, n°4, pp.: 365-390.
- Borjas, G. J. (1999a): "The economic analysis of immigration", en: *Handbook of Labor Economics*-ksghome.harvard.edu.
- Borjas, G. J. (1999b): *Heaven's door: immigration policy and the American economy*. Princeton University Press, New Jersey.
- Borjas, G. J. and S. Bronars (1991): "Immigration and the Family". *Journal of Labor Economics* 9, pp:123-148.
- Borjas, G. J. y S. Trejo (1991): "Immigrant Participation in the Welfare System". *Industrial and Labor Relations Review* 44, pp.:195-211.
- Borjas, G. J. y S. Trejo (1992): "National Origin and Immigrant Welfare Reciprocity". Working paper n°4029. NBER, Cambridge, MA.
- Borjas, G. J., R. Freeman and L. Katz (1997): "How much do immigration and trade affect labor market outcomes". *Brookings Papers on Economics Activity* 1, pp.: 1-67.
- Borjas, G. J., R., Freeman and K. Lang (1991): "Undocumented Mexican-born workers in the United States: how many, how permanent", en : J.M. Abowd and R. B. Freeman, eds., *Immigration, trade, and the labor market* (University of Chicago Press, Chicago, IL), PP.: 77-100.
- Borjas, G. J., S. G. Bronars y S. Trejo (1992): "Assimilation and the Earnings of Young Internal Migrants". *Review of Economics and Statistics* 74, pp.:170-175.
- Bover, O. y P. Velilla (2001): "Migrations in Spain: Historical Background and Current Trends". Documento de trabajo. Diciembre . Banco de España.
- Bratsberg, B. (1995): "The incident of non-return among foreign students in the United States". *Economics of Education Review*, 14 (4), pp.:373-384.

- Bryce, S. S. (1996): "A Simultaneous-Equations Model of Migration and Employment Growth in Arkansas, 1980-1990". *Arkansas Business and Economic Review*, summer 96, vol. 29, issue2, pp.:15-23.
- Buckley, F. H. (1996): "The political economy of immigration policies". *Intenational Review Law Economics* 16 (1), pp.: 81-99.
- Bures, R. (1997): "Migration and The Life Course: Is There a Retirement Transition?". *International Journal of Population Geography* 3, pp.: 109-119.
- Butcher, K. y D. Card (1991): "Immigration and Wages: evidence from the 1980s". *American Economic Review* 82, pp.:292-296.
- Card, D. (1990): "The Impact of the Mariel boatlift on the Miami Labor Market". *Industrial and Labor Relations Review* 40, pp.:382-393.
- Cebula, R. J. (1974): "Interstate Migration and The Tiebout Hypothesis: An Analysis according to race, sex and age". *Journal of the American Statistical Association* 69, pp.: 876-879.
- Cebula, R. J. (1975): *The Determinants of Human Migration*. Lexington, Mass.: D. C. Heath and Company.
- Charles, S. T., C. A. Reynolds y M. Gatz, (2001): "Age-related differences and change in positive and negative affect over 23 years". *Journal of Personality and Social Psychology*, 80 (1), pp.:136-151.
- Chiquiar, D. y H. Hanson (2005): "Internacional Migration, Self-selection and the Distribution of Wages: Evidence from Mexico and the United States". *Journal of Political Economy*, vol. 113, nº2.
- Chiswick, B. (1978a): "A Longitudinal Analysis of the Occupational Mobility of Immigrants", en: B.D. Dennis, ed., *Proceedings of the 30th Annual Winter Meetings* (Industrial Relations Research Association, Madinson, WI), PP.:20-27.
- Chiswick, B. (1978b): "The Effect of Americanization and Earnings of Foreign-born Men". *Journal of Political Economy*, 86 (5): 897-921.
- Chiswick, B. (1980): "The Earnings of White and Colored Male Immigrants in Britain". *Economica*, vol. 47, pp.:81-87.
- Chiswick, B. (1982): "Guidelines for the Reform of Immigration Policy". *Seventh Annual Baron de Hirsh Meyer Lecture Series, University of Miami Law Review*, 36 (5), September 1982, pp.:893-930.

- Chiswick, B. (1986): "Human capital and the labor market adjustment of immigrants: testing alternative hypotheses", en O. Stark (ed.), *Research in Human Capital and Development: Migration, Human Capital and Development*, volume 4, JAI Press, Greenwich, pp.: 1-26.
- Chiswick, B. (1988): "Illegal Immigration and Immigration Control". *Journal of Economic Perspectives*, volume 2, n°3, pp.: 101-115.
- Chiswick, B. (1991): "Speaking, Reading and Earnings Among Low-skilled Immigrants". *Journal of Labor Economics*, vol. 9, n°2, pp.: 149-170.
- Chiswick, B. (1993): *Hebrew Language Usage: determinants and effects on earnings among immigrants in Israel*. Mimeo. University of Illinois at Chicago, Chicago, IL.
- Chiswick, B. R. (2005): *The Economics of Immigration*. Edward Elgar (eds.).Massachusetts, USA.
- Chiswick, B. y P. Miller (1992): "Language in the Immigrant Labor Market", en: B. Chiswick, ed., *Immigration, Language and Ethnicity: Canada and United States*. AEI Press, Washington, DC.
- Chiswick, B. y P. Miller (1995): "The Endogeneity between Language and Earnings: An International Analysis". *Journal of Labor Economics*, vol. 13, n°2, pp.:246-288.
- Chiswick, B. y P. Miller (1999): "Languages Skills and Earnings Among Legalized Aliens". *Journal of Population Economics*, vol.12, pp: 63-89.
- Chiswick, B. y P. Miller (2002): "Immigrant Earnings: Language Skills, Linguistic Concentrations and The Business Cycle". *Journal of Population Economics*, vol. 15, pp.:31-57.
- Chiswick, B. y P. Miller (2005): "Why Is the Payoff to Schooling Smaller for Immigrants?. IZA DP 1731, September, 39 pages.
- Chiswick, B., Y. Liang Lee y P. W. Miller (2005): "Family matters: the role of the family in immigrants' destination language acquisition". *Journal of Population Economics* 18, pp.:631-647.
- Clark, D., y W. Hunter (1992): "The Impact of Economic Opportunity, Amenities and Fiscal Factors on Age-specific Migration Rules". *Journal of Regional Science* 32, pp.: 349-365.

- Cobb-Clark, D. (1983): "Immigrant selectivity and wages: the evidence for women". *American Economic Review*, 83 (4), pp: 986-993.
- Cole, W. E. y R. D. Sanders (1985): "Internal migration and urban employment in the third world". *American Economic Review* 75, pp.:481-491.
- Comité de Expertos sobre Población e Inmigración en Canarias (2003): "Informe sobre Población e Inmigración en Canarias. Diagnóstico". Las Palmas de Gran Canaria. Gobierno de Canarias.
- Constant A. y D. Massey (2003): "Self-selection, earnings and out-migration: a longitudinal study of immigrants to Germany". *Journal of Population Economics*, vol. 16, pp.: 631-653.
- Conway, K., y A. Houtenville (1998): *Elderly Migration and State Fiscal Policy: Evidence from the 1990 Census Migration Flows*. Aging Studies Program Paper Nº13. Syracuse: Center for Policy Research, Syracuse University.
- Cordey-Hayes, M., y D. Gleave (1974): "Migration Movements and the Differential Growth of City Regions in England and Wales", Thirteenth European Congress of the Regional Science Association, Papers and Proceedings, 99-123.
- Costa, P. T., Jr. A. B Zonderman, R. R McCrae, J. Cornoni-Huntley, B. Z. Locke y H. E. Barbano (1987): "Longitudinal analyses of psychological well-being in a national sample: Stability of mean levels". *Journal of Gerontology* ,42, 50-55.
- Coulson, R. y D. J. DeVoretz (1993): "Human Capital Content of Canadian Immigration: 1966-1987". *Canadian Public Policy*, 19 (4): 357-366.
- Courchene, T. J. (1970): "Interprovincial migration and economic adjustment". *Canadian Journal of Economics* 1, pp.: 211-223.
- Creedy, J. (1974): "Inter-regional mobility: a cross-sectional analysis". *Scottish Journal of Political Economy* 21, pp.: 41-53.
- Cukierman, A., Z. Hercowitz y D. Pines (1993): "The political economy of Immigration". Tel Aviv Foerder Institute for Economic Research Working Paper 17/93.
- Cushing, B., (1987): "A note on Specification of Climate Variables in Models of Population Migration". *Journal of Regional Science*, vol.27, nº4.
- DaVanzo, J. (1976a): "Differences between return and non-return migration: an econometric analysis". *International Migration Review*, 10, pp: 13-27.

- DaVanzo, J. (1976b): "Why families move: a model of the geographic mobility of married couples". Report R-1972-DOL (The Rand Corporation, Santa Monica, CA).
- DaVanzo, J. (1978): "¿Does unemployment affect migration?-evidence from microdata". *Review of Economics and Statistics* 60, pp.: 504-514.
- DaVanzo, J. (1983): "Repeat migration in the United States: who moves back and who moves on?". *Review of Economics and Statistics*, 65, pp.: 552-559.
- DaVanzo, J. y J. R. Hosek (1981): "Does migration increase wage rates?-an analysis of alternative techniques for measuring wage gains to migration". Rand note N-1582-NICHD (The Rand Corporation, Santa Monica, CA).
- David, P. A. (1974): "Fortune, risk, and the microeconomics of migration", en: P.A. David and M.W. Reder, eds., *Nations and Households in economic growth*. Academic Press, New York, pp.:21-88.
- Davies, S. P., M. Greenwood y Haizheng Li (2001): "A Conditional Logit approach to U.S. States- to- State Migration". *Journal of Regional Science*, vol. 41, nº2, pp.: 337-360.
- Day, K. M. (1992): "Interprovincial migration and local public goods". *Canadian Journal of Economics* 25, pp.:123-144
- DeFreitas, G. (1981): "Occupational Mobility Among Recent Black Immigrants". Proceedings of the Thirty-third Annual Winter Meetings (Industrial Relations Research Association, Madison, WI), pp.: 41-47.
- DeJong, F. Gordon y J. T. Fawcett (1981): "Motivations for Migration: an Assessment of the Value Expectancy Research Model" en *Migration Decision Making: Multidisciplinary Approches to Microlevel Studies in Develop and Developing Countries*. New York: Pergamon. Pp: 13-58.
- DeLeire, Th. J., B. Lacuesta y R. Lalonde (2004): "The Americanization of Immigrant Children from Mexico". Comunicación presentada al XXX Simposio de Análisis Económico, Murcia, 15-17 de diciembre de 2005.
- Denslow, D.A. y P. J. Eaton (1984): "Migration and intervening opportunities". *Southern Economic Journal* 51, pp.:369-387.

- DeVoretz, D. J. (2004): "Canadian Immigrant Monetized Transfers: Evidence from Micro Data Proceedings of Migration and Development: Working with the Diaspora". Presented at the International Labour Organization, Geneva, February 24.
- DeVoretz, D. J. (2005): "Immigration Policy: Methods of Economic Assessment", en Julian Simon Lecture Series. Institute for the Study of Labor - European Society for Population Economics.
- DeVoretz, D. J. y K. Zhang (2004): "Citizenship, Passports and Brain Exchange Triangle". *Journal of Comparative Policy Analysis*, 6 (2): 199-212.
- DeVoretz, D. J. y S. Pivnenko (2004): "The Economics of Canadian Citizenship". Presented at workshop on Immigrant Ascension to Citizenship. IMER, Malmö University, June 7.
- Didukh, G. (2001): "Health and Personal Care Consumption Patterns of Foreign-Born and Canadian-Born Consumers: 1984-1986". RIIM Working Paper 01-13 Burnaby: RIIM, Simon Fraser University.
- Didukh, G. (2002): "Immigrants and the Demand for Shelter". RIIM Working Paper 02-01. Burnaby: RIIM, Simon Fraser University.
- Diener, E., E. Suh, R. E. Lucas y H. L. Smith (1999): "Subjective well-being: Three decades of progress". *Psychological Bulletin*, 125, pp.: 302-376.
- Domencich, T. y D. McFadden (1975): *Urban Travel Demand: A Behavioural Analysis*. North Holland, Amsterdam.
- Donald, R. y R. Haurin (1988): "Net Migration, Unemployment and the Business Cycle". *Journal of Regional Science*, vol. 28, 2.
- Donato, M. K., M. Aguilera y C. Wakabayashi (2005): "Immigration Policy and Employment Conditions of US Immigrants from Mexico, Nicaragua and The Dominican Republic". *International Migration*, vol. 43 (5).
- Duleep, H. O. (1994) : "Social security and the emigration of immigrants". *Social Security Bulletin*, 57, pp.: 37-52.
- Duncombe, W., M. Robbins y D. A. Wolf (2001): "Retire to Where? A Discrete Choice Model of Residential Location". *International Journal of Population Geography*, 7, pp.:281-293.

- Dustmann, C. (1993): "Return intentions of migrants: theory and evidence". University of Bielefeld, Germany, discussion paper, n° 274.
- Dustmann, C. (2003): "Return migration, wage differentials, and the optimal migration duration". *European Economic Review*, 47, pp.:353-369.
- Dustmann, C., y O. Kirchkamp (2002): "The optimal migration duration and activity choice alter re-migration". *Journal of Development Economics*, vol. 67, pp.: 351-372.
- Easterlin, R. A., (2006): "Life cycle happiness and its sources intersections of psychology, economics, and demography". *Journal of Economic Psychology* 27, pp.:463-482.
- Epstein, G. S. y S. Nitzan (2006): "The struggle over migration policy". *Journal of Population Economics*, 19, pp.:703-723.
- Evans, A. W. (1990): "The Assumption of Equilibrium in the Analysis of Migration and Interregional Differences: a review of some recent research". *Journal of Regional Science* 30, pp.:515-531.
- Evers, G. y A. VanDer Veen (1985): " A Simultaneous Non-linear Model for Labour Migration and Commuting". *Regional Studies*, 19, pp.: 217-230.
- Faist, T. (1997): "The Crucial Mesolevel", en T. Harmmar, G. Broch, K. Tamas y T. Faist, eds., 1997. *International Migration, Immobility and Development*. Oxford: Berg.
- Falaris, E. (1987): "A nested logit migration model with selectivity". *International Economic Review* 28, pp.:429-444.
- Fawcett, J. T. (1989): "Networks, linkages and migration systems". *International Migration Review* 23, pp.:671-680.
- Feichtinger G., A. Prskawetz, y V.M. Vladimir, (2004): "Age-structured Optimal Control in Population Economics". *Theoretical Population Biology*, volume 65, issue 4, june, pp.: 373-387.
- Fields, G. S. (1976): "Labor force migration, unemployment and job turnover". *Review of Economics and Statistics* 63, pp.: 407-415.
- Fields, G. S. (1982): "Place to place migration in Colombia". *Economic Development and Cultural Change* 30, pp.:539-558.

- Filer, R. (1992): "The Impact of Immigrant Arrivals on Migratory Patterns of Native Workers", en: G. Borjas and R. Freeman, eds., *Immigration and The Workforce: Economics Consequences for the United States and Source Areas*. University of Chicago Press, Chicago, IL.
- Finnie, R. (2004): "Who moves? A Logit Model Analysis of Inter-provincial Migration in Canada". *Applied Economics*, 36, pp.:1759-1779.
- Fletcher, P. y J. E. Taylor (1992): "Migration and the Transformation of a Mexican Village House Economy". Paper presented at the Conference on New Perspectives on Mexico-U.S. Migration, University of Chicago, Center for Latin American Studies, 23-24 October.
- Fox, M. y O. Stark (1987): "Remittances, Exchange Rates and the Labor Supply of Mexican Migrants in the U.S." Harvard University, Discussion Paper N°33.
- Friedberg, R. M. y J. Hunt (1995): "The Impact of Immigrants on Host Country Wages, Employment and Growth". *Journal of Economics Perspectives* 9 (2), pp.:23-44.
- Friedmann, J. (1972): "A General Theory of Polarized Development", en N.M. Hansen (ed.), *Growth Centers in Regional Economic Development*. New York: The Free Press.
- Fuente, Á. De (1999): "La Dinámica Territorial de la Población Española: un panorama y algunos resultados provisionales". *Revista de Economía Aplicada*, n°20, vol.VII, pp. 53-108.
- Gallaway L. E. y R. K. Gilbert and P.E. Smith (1967): "The economics of labor mobility: an empirical analysis". *Western Economic Journal* 5, pp: 211-223.
- Gallaway L. y R. Vedder (1971): "Mobility of native Americans". *Journal of Economic History*, 31, pp.: 613-649.
- Gang, I. y K. Zimmermann (2000): "Is Child Like Parent? Educational Attainment and Ethnic Origin". *Journal of Human Resources*, vol. 35, pp.:550-569.
- Gang, I. y Rivera-Batiz (1994): "Labor market effects of immigration in the United States and Europe". *Journal of Population Economics*, 7: 157-175.
- García Rodríguez, J. L. (1989): "Los movimientos migratorios recientes en el archipiélago canario". II Jornadas sobre Población Española, Baleares, Universitat de les Illes Balears.

- Ghatak, S., P. Levine y S. W. Price (1996): "Migration Theories and Evidence: An Assessment". *Journal of Economic Surveys*, vol. 10, nº2, pp.:159-198.
- Globerman, S. (2001): "Globalization and Immigration". RIIM Working Paper 01-S2. Burnaby: RIIM, Simon Fraser University.
- González Pérez, J. M. (1992): "Análisis del comportamiento de los migrantes españoles: una aproximación empírica". *Revista de Economía*, ICE, nº 712, pp. 121-132.
- Gordon, I. (1985): "The Cyclical Interaction Between Regional Migration, Employment and Unemployment: A Time Series Analysis for Scotland", *Scottish Journal of Political Economy* 32, pp: 135-158.
- Gordon, I. y Vickerman, R. (1982): "Opportunity, Preference and Constraint: An Approach to the Analysis of Metropolitan Migration". *Urban Studies*, 19, pp.:247-261.
- Goss, E. P. y N. C. Schoening (1984): "Search time, unemployment and the migration decision". *Journal of human Resources* 19, pp: 570-579.
- Grant, E. K. y Vanderkamp (1980): "The effects of migration on income: a micro study with Canadian data 1965-1971". *Canadian Journal of Economics* 13, pp: 381-406.
- Graves, P. E. y M. J. Greenwood (1987): "Two Views of Recent Regional Location Patterns in the United States: competing models with non-competing implications". *Paper presented at the International Conference on Migration and Labor Market Efficiency*, Knoxville, TN.
- Graves, P. E. y P. D. Linneman (1979): "Household migration: theoretical and empirical results". *Journal of Urban Economics* 6, pp.:383-404.
- Graves, P. E.: (1979): "A Life-cycle Empirical Analysis of Migration and Climate, by Race". *Journal of Urban Economics* 6, pp.: 135-147.
- Graves, P. E.: (1980): "Migration and Climate". *Journal of Regional Science* 20, pp.:227-237.
- Green, C., P. Kler y G. Leeves (2004): "Overeducation and The Assimilation of Recently Arrived Immigrants: Evidence from Australia". Centre for Economic Policy Modelling, School of Economics, University of Queensland, WP 4, December, 33 pages.

- Greene, W. H.: *Análisis Económico*. Prentice Hall, ed. Universidad de Nueva Cork.
- Greenwood, M. J. (1969): "An analysis of the determinants of geographic labor mobility in the United States". *Review of Economics and Statistics* 51, pp: 189-194.
- Greenwood, M. J. (1973): "Urban economic growth and migration: their interaction". *Environment and Planning*, 5, pp.: 91-112.
- Greenwood, M. J. (1975a): "Research on Internal Migration in the United States: A Survey". *Journal of Economic Literature*, 13, pp.: 397-433.
- Greenwood, M. J. (1975b): "A Simultaneous-Equation Model of Urban Growth and Migration", *Journal of the Statistical Association*, 70, pp.:797-810.
- Greenwood, M. J. (1997): "Internal Migration in Developed Countries", en *Handbook of Population and Family Economics*. Ch., 12. Volumen 1B. Netherlands, pp.648-712.
- Greenwood, M. J. y G. L. Hunt (1984): "Migration and Interregional Employment Redistribution in the United States". *American Economic Review* 74, pp.:957-969.
- Greenwood, M. J. y G. L. Hunt (1989): "Jobs versus amenities in the analysis of metropolitan migration". *Journal of Urban Economics*, 25, pp.: 1-16.
- Greenwood, M. J. y J. M. McDowell (1986): "The factor-market consequences of US immigration". *Journal of Economic Literature* 24, pp: 1738-1772.
- Greenwood, M. J., G. L. Hunt, D. Rickman y G.I. Treyz (1991): "Migration, Regional Equilibrium, and the Estimation of Compensating Differentials". *American Economic Review* 81, pp.: 1382-1390.
- Grossman, J. (1982): "The Substitutability of Natives and Immigrants in Production". *Review of Economics and Statistics* 64, pp.:596-603.
- Grubel, H. y A. Scott (1969): " The International Flow of Human Capital". *American Economic Review* 56 (2),pp.: 268-274.
- Gurak, D. T., y Fe Cases (1992): "Migration networksand the shaping of migration systems", en Mary Kritz, Lin Lean Lim and Hania Zlotnik (eds.), *International Migration Systems: A Global Approach*. Oxford: Clarendon Press, pp.: 150-176.
- Halliday, T. (2005): "Business Cycles, Migration and Health". Working paper: 200504. Department of Economics. University of Hawai at Manoa.

- Hamermesh, D. S. (1986): "The Demand for Labor in the Long Run", en: O. Ashenfelter and R. Layard, eds., *Handbook of Labor Economics*, vol. I. Elsevier. Amsterdam, pp.: 429-471.
- Harkman, A. (1989): "Migration behaviour among the unemployed and the role of unemployment benefits". *Papers of the Regional Science Association* 66, pp.:143-150.
- Harris, J. R. y M. P. Todaro (1970): "Migration, unemployment and development: a two-sector analysis". *American Economic Review* 60, pp.: 126-142.
- Hart, R. (1975): "Inter-regional Migration: some theoretical consideration (part 2)". *Journal of Political Economy*, 19, pp.:289-305.
- Haurin, D. R. y R. J. Haurin (1988): "Net Migration, Unemployment, and Business Cycle". *Journal of Regional Science* 28, pp.: 239-254.
- Hausman, J. y D. McFadden (1984): "A Specification Test for the Multinomial Logit Model". *Econometrica*, 52, pp.:1219-1240.
- Hausman, J. y P. Ruud (1986): "Specifying and Testing Econometric Models for Rank Ordered Data with an Application to the Demand for Mobile and Portable Telephones". Working paper n°8605. University of California, Berkeley, Department of Economics, 1986.
- Heckman, J. J. (1976): "The Common Structure of Statistical Models of Truncation, Sample Selection, and Limited Dependent Variables and a Single Estimator for Such Models". *Annals of Economic and Social Measurement* 5, pp: 475-492.
- Herman, E. (2006): "Migration as a family business: the role of personal networks in the mobility phase of migration". *International Migration*, vol. 44 (4), pp.:191-230.
- Herzog, H. W., Jr. A. M. Schlottmann (1986): "State and Local Tax Deductibility and Metropolitan Migration". *National Tax Journal*, 39,pp.: 189-200.
- Herzog, H. W., Jr. A. M. Schlottmann y T. P. Boehm (1993): "Migration as Spatial job search: a survey of empirical findings". *Regional Studies* 27, pp.:327-340.
- Herzog, H. W., Jr. R. A. Hofler y A.M. Schlottmann (1985): "Life on the frontier: migrant information, earnings and past mobility". *Review of Economics and Statistics* 67, pp: 373-382.
- Hicks, J. (1932): *The Theory of Wages*. New York: Macmillan.

- Hughes, G. A. K. y B. McCormick (1989): “¿Does migration reduce differentials in regional unemployment rates?”, en: J. Van Dijk, H. Folmer, H.W. Herzog, Jr. and A.H. Schlottmann, eds., *Migration and Labor market efficiency* (Kluwer, Dordrecht).
- Hugo, G. J. (1981): “Village-community ties, village norms and ethnic and social networks: a review of evidence from the Third World”, en Gordon F. DeJong and Robert W. Gardner (eds.), *Migration Decision Making: Multidisciplinary Approaches to Microlevel Studies in Developed and Developing Countries*. New York: Pergamon Press, pp.: 186-225.
- Hunt, G. L. (1993): “Equilibrium and Disequilibrium in Migration Modelling”. *Regional Studies* 27, pp.:341-349.
- Hunt, J. (1992): “The Impact of the 1962 Repatriates from Algeria on the French Labor Market”. *Industrial and Labor Relations Review* 45, pp.: 556-572.
- Hunt, J. (2004): “Are migrants more skilled than non-migrants? Repeat, return and same-employer migrants”. *Canadian Journal of Economics*, vol. 37, 4, pp.: 830-849.
- Instituto Canario de Estadística, ISTAC (2001): Censos de Población y Viviendas. Canarias 2001.
- Instituto Canario de Estadística, ISTAC (2004): Encuesta de Ingresos y Condiciones de Vida, Canarias 2004.
- Instituto Nacional de Estadística, INE (1990): “Variaciones Residenciales”. España.
- Instituto Nacional de Estadística, INE (1999): “Variaciones Residenciales”. España.
- Islam, M. N. (1985): “Self-selectivity problems in interregional and interindustry migration in Canada”. *Environment and Planning A*17, pp: 1515-1532.
- Islam, M. N. y S. A. Choudhury (1990): “Self-selectivity problems in interregional and interindustry migration in Canada”, *Regional Science and Urban Economics* 20, pp: 459-472.
- Izraeli, O. (1973): “Differentials in Nominal Incomes and Prices Between Cities”. Ph.D. dissertation. University of Chicago, Department of Economics.
- Jaeger, D., H. Bonin, A. Falk, T. Dohmen, D. Huffman y U. Sunde (2007): “Direct Evidence on Risk Attitudes and Migration”. Working Paper IZA, January, 2007.

- Jasso, G. y M. R. Rosenzweig (1986): "Family reunification and the immigration multiplier: US immigration law, origin country conditions, and the reproduction of immigrants". *Demography* 23, pp.:291-311.
- Jasso, G. y M. R. Rosenzweig (1988): "How well do U.S. immigrants do? Vintage effects, emigration selectivity and occupational mobility of immigrants", en P.T. Schultz (Ed.), *Research of Population Economics*, volume 6, JAI Press, Greenwich: 229-253.
- Johnson, G. E. (1997): "Estimation of the impact of immigration on the distribution of income among minorities and others". Unpublished paper, University of Michigan, February.
- Katz, E. y O. Stark (1986): "Labor migration and risk aversion in less developed countries". *Journal of Labor Economics* 4, pp.: 131-149.
- Kau, J. y C. Sirmans (1977): "The influence of information cost and uncertainty on Migration: a comparison of migrant types". *Journal of Regional Science*, 17, pp:89-96.
- Knowles, J. C. y R. Anker (1981): "An Analysis of Income Transfers in a Developing Country, The Case of Kenya". *Journal of Development Economics*, vol. 8, pp.: 205-226.
- Kossoudji, S. (1988): "English Language Ability and The Labor Market Opportunities of Hispanic and East Asian Immigrant Men". *Journal of Labor Economics* 6, pp.: 205-228.
- Kuo, W.H. y Y. M. Tsai (1986): "Social networking, hardiness and immigrant's mental health". *Journal of Health and Social Behavior*, 27 (2), pp.:133-149.
- Kuznets, S. (1964): "Introduction", en H.T. Eldridge y D.S. Thomas (eds.), *Population Redistribution and Economic Growth, United States, 1870-1950*, volumen III. Philadelphia: American Philosophical Society.
- LaLonde, R. J. y R. H. Topel (1991): "Labor Market Adjustments to Increased Immigration", en: J.M. Abowd y R.B. Freeman, eds., *Immigration, Trade, and the Labor Market*. University of Chicago Press, Chicago, IL.
- LaLonde, R. J. y R. H. Topel (1992): "The Assimilation of Immigrants in the US Labor Market", en: Borjas G. J. y R.B. Freeman (ed.) *Immigration and The Work Force*. University of Chicago Press.

- LaLonde, R. J. y R. H. Topel (1997): "Economic Impact of International Migration and The Economic Performance of Migrants", en: Rosenzweig, M.R. y O. Stark, O (ed.) *Handbook of Population and Family Economics*. Volume 1B. Elsevier Science B. V. Netherlands.
- Lang, G. (2000): "Native-Immigrant Wage Differentials in Germany-Assimilation, Discrimination, or Human Capital?". Institute for Economics Discussion Paper No. 197. Augsburg: University of Augsburg.
- Laryea, S. A. (1997): "Estimating the Impact of Foreign-Born Labour on Wage Rates in Canada". Unpublished Ph.D. Dissertation, Department of Economics, Simon Fraser University. Burnaby.
- Lasing, J. B. y J. N. Morgan (1967): "The Effect of Geographical Mobility on Income". *Journal of human Resources* 2, pp.:449-460.
- Lauby J. y O. Stark (1988): "Individual migration as a family strategy: young women in the Philippines". *Population Studies* 42, pp.: 473-486.
- Layard, R., O. Balnchard, R. Dornbusch, y P. Krugman (1992): "East-West Migration". The Alternatives. MIT Press, Cambridge, Massachusetts.
- Ledent, J. (1990): "Canada", en: C.B. Nam, W.J. Serow and D.F. Sly, eds., *International Handbook on internal migration*, pp: 47-61, Greenwood Press, New York.
- Lewis, W. A. (1954): "Economic Development with unlimited supplies of Labor". *The Manchester School of Economic and Social Studies* 22, pp.: 139-191.
- Ley, D.(2000): "Seeking 'Homo Economicus': The Strange Story of Canada's Business Immigration Program". RIIM Working Paper 00-02. Burnaby: RIIM, Simon Fraser University.
- Lindh, T. y B. Malmberg (1999): "Age structure Effects and Growth in OECD, 1950-90". *Journal of Population Economics* 12 (3), pp.:431-449.
- Linneman, P. D. y P. E. Graves (1976): "Compensating Differentials and the Demand for Weather". Mimeographed.
- Linneman, P. D. y P. E. Graves (1983): "Migration and job change: a multinomial logit approach". *Journal of Urban Economics*, 14, pp.:263-179.
- Long, L. H. (1974): "Women's labor force participation and the residential mobility of families". *Social Forces* 52, pp:342-348.

- Louviere, J. J., D. A. Hensher y J. D. Swait (2000): *Stated Choice Methods. Analysis and Applications*. Cambridge University Press (eds.). United Kingdom.
- Lubotsky, D. (2000): "Chutes or Ladders? A Longitudinal Analysis of Immigrant Earnings". Research Program in Development Studies. Princeton University, working paper n°196.
- Lucas, R. E. (1987): "Emigration to South Africa's mines". *American Economic Review* 77, pp.: 313-330.
- Lucas, R. E. B. y O. Stark (1985): "Motivations to Remit: Evidence from Bostwana". *Journal of Political Economy*, 93, pp.: 901-918.
- Lucas, R. E. y O. Stark (1985): "Motivations to remit: evidence from Botswana". *Journal of Political Economy* 93, pp.: 901-918.
- Maddala, G. S. (1991): "Limited Dependent and Quantitative Variables in Econometrics". Economic Society Monographs. New York: Cambridge University Press.
- Makower, H. J., J. Marschak y H. W. Robinson (1938): "Studies in mobility of labor: a tentative statistical measure". *Oxford Economics Paper* 1, pp.:83-123.
- Makower, H. J., J. Marschak y H. W. Robinson (1939): "Studies in mobility of labor: analysis for Great Britain, Part I". *Oxford Economics Paper* 2, pp.:70-97.
- Makower, H. J., J. Marschak y H. W. Robinson (1940): "Studies in Mobility of Labor: Analysis for Great Britain, Part II". *Oxford Economics Paper* 4, pp.:39-62.
- Malmberg, B. (1994): "Age structure Effects on Economics Growth: Swedish evidence". *Scandinavian Economic History Review* 42 (3), pp.: 279-295.
- Manski, D. F. (1989): "Anatomy of the selection problem". *Journal of Human Resources* 24, pp:234-360.
- Markusen, A. R. (1983): "Factor Movements and Commodity Trade as Complements". *Journal of International Economics* 14, pp.:341-356.
- Marr, W. L. y F. W. Millered (1980): "Employment income levels of inter-provincial migrants versus non-migrants, Canada, 1971", en: J.Simon y J. DaVanzo, eds., *Research in population economics*, vol. 2. JAI Press, Greenwich, CT.
- Marshall, A. (1948): *Principios de Economía Política*, trad.cast., Madrid, ed. Aguilar, 1980.

- Martínez García, F., M. García Ramírez e I. Maya Jariego (2002): “Social support and locus of control as predictors of psychological well-being in Moroccan and Peruvian immigrant women in Spain”. *International Journal of Intercultural Relations* 26, pp.: 287-310.
- Martínez, M. F. y M. García (1994): “La autopercepción de la salud y el bienestar psicológico como indicadores de calidad de vida percibida en la vejez”. *Revista de Psicología de la Salud*, 6 (1), pp.:55-74.
- Massey, D. S. (1986): “The settlement process among Mexican migrants to the United States”. *American Sociological Review* 51, pp.: 670-685.
- Massey, D. S. (1989): “International migration and economic development in comparative perspective”. *Population and Development Review* 14, pp.: 383-414.
- Massey, D. S. (1990a): “The social and economic origins of immigration”. *Annals of the American of Political and Social Science* 510, pp.: 60-72.
- Massey, D. S. (1990b): “Social structure, household strategies and the cumulative causation of migration”. *Population Index* 56, pp.: 3-26.
- Massey, D. S. y A. Constant (2002): “Return migration by German Guestworkers: Neoclassical versus New Economic Theories”. *International Migration*, vol. 40 (4), pp.:5-38.
- Massey, D. S. y I. R. Akresh (2006): “Immigrant Intentions and Mobility in a Global Economy: The Attitudes and Behavior of Recently Arrived U.S. Immigrants”. *Social Science Quarterly*, volume 87, number 5, pp.: 954-971.
- Massey, D. S., J. Arango, G. Hugo, A. Kouaouci, A. Pellegrino y J. E. Taylor (1993): “Theories of Internacional Migration: a review and appraisal”. *Population and Development Review*, vol. 19, n°3, pp.: 431-466.
- Massey, D. S., J. Arango, G. Hugo, A. Kouaouci, A. Pellegrino y J. E. Taylor (1994): “An Evaluation of Internacional Migration Theory: The North American Case”. *Population and Development Review*, vol. 20, n°4, pp.: 699-751.
- Massey, D. S., J. Arango, G. Hugo, A. Kouaouci, A. Pellegrino y J. E. Taylor (1998): *Worlds in Motion. Understanding International Migration at the End of the Millennium*. Oxford: Clarendon Press.

- Massey, D. S., R. Alarcón, H. González y J. Durand (1987): "Return to Aztlan: the social process of internacional migration from Western Mexico". Berkeley and Los Angeles: University of California Press.
- Massey, D. S., R. and Zai Liang (1989): "The long term consequences of a temporary worker program: The U.S. Bracero experience". *Population Research and Policy Review* 8, pp.: 199-226.
- Massey, D. S., y F. García España (1987): "The social process of internacional migration". *Science* 273, pp.: 733-738.
- Masters, S. H. (1972): "Are black migrants from the south to the northern cities worse off than blacks already there?". *Journal of Human Resources* 7, pp.:411-423.
- Maxwell, N. L. (1988): "Economic returns to migration: marital status and gender differences". *Social Science Quarterly* 69, pp: 108-121.
- McDonald, J. F. y R. A. Moffitt (1980): "The uses of Tobit analysis". *The Review of Economics and Statistic*, vol. 62, nº2, pp.:318-321.
- McFadden, D. (1973): "Conditional Logit Analysis of Qualitative Choice Behavior", en P. Zarembka (ed.), *Frontiers in Econometrics*. New York: Academic Press.
- McFadden, D. (1974): "The Measurement of Urban Travel Demand". *Journal of Public Economics* 3, pp.: 303-328.
- McFadden, D. (1987): "Regression Based Specification Test for the Multinomial Logit Model". *Journal of Econometrics*, 34, pp.:63-82.
- McLeod, K., J. Parker, W. Serow y N. Rives (1984): "Determinants of State-To-State Flows of Elderly Migrants". *Research on Aging* 6, pp.: 372-383.
- McManus, W. (1985): "Labor Market Costs of Language Disparity: an interpretation of Hispanics earnings differences". *American Economic Review* 75, pp.:818-827.
- McManus, W., W. Gould y F. Welch (1983): "Earnings of Hispanic Men: The Role of English Language Proficiency". *Journal of Labor Economics*, vol. 1, nº2, pp.:101-130.
- Mead, A. C. (1982): "A Simultaneous Equations Model of Migration and Economic Change in Nonmetropolotan Areas". *Journal of Regional Science* vol.22, nº4.
- Merkle, L. y K. F. Zimmermann (1992): "Savings and Remittances: Guestworkers in West Germany", en Klaus F. Zimmermann (eds.), *Migration and Economic Development*. Springer –Verlag Berlín, pp.: 55-76.

- Meyer, J. (1987): "County Characteristics and Elderly Net Migration Rates: A Three-Decade Regional Analysis". *Research on Aging* 9, pp: 441-456.
- Milne, W. J. (1993): "Macroeconomic influences on migration". *Regional Studies* 27, pp: 365-373.
- Mincer, J. (1974): *Schooling, Experience and Earnings*. New York, Columbia University Press.
- Mincer, J. (1978): "Family Migration Decisions". *Journal of Political Economy* 86, pp.:749-773.
- Mines, R. (1984): "Network migration and Mexican rural development: a case study" en Richard C. Jones (ed.), *Patterns of Undocumented Migration: Mexico and the United States*. Totowa, N. J.: Rowman and Allanheld, pp.: 136-158.
- Mines, R., y D. S. Massey (1985): "A Comparison of Patterns of U.S. Migration in Two Mexican Sending Communities." *Latin American Research Review* 20:104-23.
- Molho, I. (1984): "A Dynamic Model of Interregional Migration Flows in Great Britain". *Journal of Regional Science*, 24, pp.:317-337.
- Molho, I. (1986): "Theories of Migration: A Review". *Scottish Journal of Political Economy* 33, pp.:396-419.
- Mont, D. (1989): "Two Earner Family Migration: A Search Theoretic Approach". *Journal of Population Economics* 2, pp: 55-72.
- Morrinson, P. A. (1977): "The functions and dynamics of the migration process", en: A. A. Brown y E. Newberger, eds., *Internal migration: a comparative perspective*. Academic Press, New York.
- Mroczek, D. K., y A. Spiro (2005): "Changes in life satisfaction during adulthood: Findings from the Veterans Affairs normative aging study". *Journal of Personality and Social Psychology*, 88 (1), pp.: 189-202.
- Muth, R. (1968): "Differential Growth Among Large U.S. Cities", en J.P. Quirk y A.M. Zarley (eds.), *Papers in Quantitative Economics*. Lawrence, KA: The University of Kansas Press, pp.:311-355.
- Muth, R. (1971): "Chicken or Egg". *Southern Economic Journal* 37, pp.: 295-306.
- Myrdal, G. (1957): *Rich Lands and Poor*. New York: Harper and Row.

- Nakosteen, R. y M. Zimmer (1980): "Migration and income: the question of self-selection". *Southern Economic Journal*, 46, pp.: 840-851.
- Nakosteen, R. y M. Zimmer (1982): "The effects on earnings in interregional and interindustry migration". *Journal of Regional Science*, 22, pp.: 325-341.
- Navratil, F. J. y J. J. Doyle (1977): "The socioeconomic determinants of migration and the level of aggregation". *Southern Economic Journal* 43, pp: 1547-1559.
- Nekby, L. (2006): "The migration of immigrants, returns vs onward migration: evidence from Sweden". *Journal of Population Economics* 19, pp.:197-226.
- Nelson, P. (1959): "Migration, real income and information". *Journal of Regional Science* 1, pp:43-74.
- O'Neill, J. A. (1970): "The Effect of Income and Education on Inter-Regional Migration". Unpublished Ph. D. Dissertation, Department of Economics, Columbia University.
- Olvey, L. D. (1970): "Regional Growth and Interregional Migration: Three Patterns of Interaction", unpublished Ph. Dissertation, Harvard University.
- Otomo, A. (1990): "Japan", en: C.B. Nam, W.J. Serow y D.F. Sly, eds., *International Handbook on Internal Migration*. Greenwood Press, New York, pp: 257-274.
- Piore, M. J. (1979): *Birds of Passage: Migrant Labor in Industrial Societies*. Cambridge University Press. New York.
- Pissarides, C. A. y J. Wadsworth (1989): "Unemployment and the Inter-regional Mobility of Labour". *Economic Journal* 99, pp.:739-755.
- Plane, D. A. (1993): "Demographic influences on migration". *Regional Studies* 27, pp: 375-383.
- Polachek, S. W. and F. W. Horvath (1979): "A Life Cycle Approach to Migration: Analysis of the Pespicious Peregrinator", en Ronald Ehrenberg (ed.), *Research in Labor Economics*. Greenwich CT: JAI Press, 1977, pp. 103-149.
- Porrell, F. W. (1982): "Intermetropolitan Migration and Quality of Life", *Journal of Regional Science* 22, pp.:137-158.
- Pries, L. (2004): "Determining the Causes and Durability of Transnational labour migration between Mexico and the United States: some empirical findings". *International Migration*, vol. 42 (2), pp.:2-39.

- Rabianski, J. (1971): "Real earnings and human migration". *Journal of Human Resources* 6, pp: 185-192.
- Ravenstein, E. G. (1885): "The Laws of Migration". *Journal of the Royal Statistical Society* 48, pp.:167-235.
- Ravenstein, E. G. (1889): "The Laws of Migration". *Journal of the Royal Statistical Society* 52, pp.: 241-305.
- Raymond Bara, J. S. y B. García Greciano (1996): "Distribución regional de la renta y movimientos migratorios". *Papeles de Economía Española*, nº 67, pp.: 185-201.
- Razin, A. y E. Sadka, (1995): *Population Economics*. The MIT Press, Massachusetts Institute of Technology.
- Reagan, P. B. y R. J. Olsen (2000): "You can go home again: evidence from longitudinal data". *Demography*, 37(3), pp.:339-350.
- Reder, M. (1963): "The Economics Consequences of Increased Immigration". *Review of Economics and Statistics* 45, pp.:221-230.
- Reichert, J. S. (1981): "The migrant syndrome: seasonal U.S. wage labor and rural development in Central Mexico". *Human Organization* 40, pp.: 56-66.
- Reichert, J. S. (1982): "Social stratification in a Mexican sending community: the effect of migration to the United States". *Social Problems* 29, pp: 422-433.
- Rhoades, R. E. (1978): "Intra-European migration and rural development: lessons from the Spanish case". *Human Organization* 37, pp.: 136-147.
- Ritzen, J.M.M. and H.P. van Dalen (1992): "The economic consequences of selective immigration policies", en : K. F. Zimmermann, eds., *Migrant and Economic Development*, Germany, chapter 5, pp: 231-264.
- Roback, J. (1982): "Wages, rents and the quality of life". *Journal of Political Economy* 90, pp.:1257-1278.
- Roback, J. (1988): "Wages, rents and amenities: differences among workers and regions". *Economic Inquiry*, 26, pp.: 23-41.
- Robinson, C. y N. Tomes (1982): "Self-selection and interprovincial migration in Canada". *Canadian Journal of Economics* 15, pp: 474-502.
- Ródenas Calatayud, C. (1994): "Migraciones Interregionales en España (1960-1989): cambios y barreras". *Revista de Economía Aplicada*, nº4, vol.II, 1994, pp.5-36.

- Rogers, A. (1975): "Introduction to Multiregional Mathematical Demography". New York: John Wiley.
- Rosen's, S. (1979): "Wage-based indexes of urban quality of life", en: P. Mieszkowski Y M. Straszheim, eds., *Current Issues in Urban Economics* (Johns Hopkins University Press, Baltimore, MD) pp.: 74-104.
- Rosenzweig, M. R. and Stark, O. (1989): "Consumption smoothing, migration, and marriage: evidence from rural India". *Journal of Political Economy* 97, pp: 905-926.
- Rosenzweig, M. R. and Stark, O. (1997): *Handbook of Population and Family Economics: Volume 1B*. Elsevier Science B. V. (eds.). Amsterdam, The Netherlands.
- Rossi, P. (1980): *Why Families Move*, California. Sage Publications Ltd. London.
- Rumí, C., A. González Viéitez, M. L. Zamora Rodríguez, J. A. Martín, J. Arango, A. M. López Sala, M. Pajares, R. Zapata-Barrero, R. Díaz Hernández, D. Godenau, V. M. Zapata Hernández, H. Amadou Ndoeye, L. Bectancourt Granados, G. Mesa Noda (2007): *Inmigración en Canarias: contexto, tendencias y retos*. Fundación Pedro García Cabrera (eds.): S/C de Tenerife.
- Salt, J., J. Stein (1997): "Migration as a business: the case of trafficking". *International Migration*, vol. 35 (4), pp.: 467-491.
- Sandefur, G. D. and N. B. Tuma (1987): "How data type affects conclusions about individual mobility". *Social Science Research* 16, pp: 301-328.
- Sandell, S. H. (1977): "Women and the economics of family migration". *Review of Economics and Statistics*, 59, pp.:406-414.
- Sanromá, E., R. Ramos y H. Simón (2006): "Inmigración Reciente en España: Sobreeducación y Asimilación en el Mercado de Trabajo", en el IX Encuentro de Economía Aplicada. Jaén, junio de 2006.
- Santiago, H. De (1994): *Migraciones, Salarios y Desempleo*. Eds. Universidad. Valladolid.
- Santillana, I., (1981): "Los determinantes económicos de las migraciones internas en España, 1960-1973", reedición en Estudios de Economía del Trabajo en España, Vol. I: *Oferta y Demanda de Trabajo*, comp. por A. Espina, L. Fina y J. R. Lorente, Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, Madrid, 1985.

- Schlottmann, A. H. y Jr. H. W. Herzog (1981): "Employment Status and the Decision to Migrate". *Review of Economics and Statistics* 63, pp.: 590-598.
- Schmidt, C. (1992): "Country of Origin Differences in the Earnings of German Immigrants". Discussion paper 92-29. University of Munich.
- Schmidt, P. y R. Strauss (1975): "The Prediction of Occupation Using Multiple Logit Models". *International Economic Review*, 16, pp.: 471-486.
- Schultz, T. P. (1982): "Lifetime Migration within Educational Strata in Venezuela: Estimates of a Logistic Model". *Economic Development and Cultural Change* 30, pp.: 559-593.
- Schultz, T. W., (1961): "Investment in Human Capital". *The American Economic Review*, vol. II (1), pp.: 1-17.
- Shamsuddin, A. y D. J. DeVoretz (1999): "Wealth Accumulation of Canadian and Foreign-born Households in Canada". *Review of Income and Wealth*, 44 (4): 515-553.
- Shaw, R. P. (1975): "Migration Theory and Fact: A Review and Bibliography of Current Literatura". Philadelphia: Regional Science Research Institute.
- Sheppard, E. S. (1978): "Theoretical Underpinnings of the Gravity Hypothesis". *Geographical Analysis*, 10, 386-401.
- Shields, G. M. y M. P. Shields (1989): "Family migration and nonmarket activities in Costa Rica". *Economic Development and Cultural Change* 38, pp.: 73-88.
- Sicakkan, H.G. (1999): "The Political-Historical Roots of West European Models of Citizen and Alien: An Application of Qualitative Comparative Analysis on Marco Historical Data". IMER-Norway//Bergen Publications.
- Simon, J. (1977): *The Economic of Population Growth*. New York: Princeton University Press.
- Simon, J. (1984): "Immigrants, Taxes and Welfare in the United States". *Population and Development Review* 10, pp.: 55-70.
- Simon, J. (1996): "Public Expenditures on Immigrants in the United States, Past and Present". *Population and Development Review*, 22 (1),pp.: 99-109.
- Simon, J. y A. H. Akbari (2000): The Effects of Immigrants on the German Public Purse, in A.M. Babkina (Ed.), *Politics of Immigration: Current Issues and Future Directions*, 219-241. New York: Nova Science Publishers.

- Sjaastad's, L. (1962): "The Costs and Returns of Human Migration". *Journal of Political Economy*, vol. 75 (5), pp.: 80-93.
- Smith, J.P. y B. Edmondson (1997): "Do immigrants impose a net fiscal burden? Annual estimates", en J.P. Smith y B. Edmondson (eds.), *The new Americans: Economic, demographic and fiscal effects of immigration*, 254-296. Washington, D.C.: National Academy Press.
- Sollner, F. (1999): "A note on the political economy of immigration". *Public Choice* 100 (3-4), pp.:245-251.
- Stark, O. (1984): "Migration decision making: a review article". *Journal of Development Economics* 14, pp.: 251-259.
- Stark, O. (1991): *The migration of labor*. Basil Blackwell, Inc, Cambridge M.A..
- Stark, O. (2003): "Rethinking the Brain Drain". *World Development*, 32 (1):5-22.
- Stark, O. y D. Levhari (1982): "On migration and risk in LDCs". *Economic Development and Cultural Change* 31, pp.: 191-196.
- Stark, O. y J. E. Taylor (1989): "Relative Deprivation and International migration". *Demography* 26, pp.: 1-14.
- Stark, O. y J. E. Taylor (1991): "Migration Incentives, Migration Types: The Role of Relative Deprivation". *The Economic Journal* 101, pp.: 1163-1178.
- Stark, O., J. E. Taylor y S. Yitzhaki (1986): "Remittances and inequality". *The Economic Journal* 96, pp.: 722-740.
- Steiner, V. y J. Velling (1994): "Re-migration behavior and expected duration of stay of guest workers in Germany", en G. Steinmann y R.E. Ulrich (eds.), *The Economic Consequences of Immigration to Germany*, Physica-Verlag, Heidelberg.
- Stevens, J. B. (1980): "The Demand for Public Goods as a Factor in the non-metropolitan Migration Turnaround", en D. L. Brown y J. M. Wardwell, eds., *New Directions in Urban-Rural Migration: The Population Turnaround in Rural America*, pp.:115-135. New York: Academic Press.
- Stewart, J. Q. (1941): "An Inverse Distance Variation for Certain Social Influences". *Science* 93, pp.:89-90.
- Straubhaar, T. y F. Vadean (2004): *International Migrant Remittances and their Role in Development*. OECD.

- Tainer, E. (1988): "English Language Proficiency and the Determination of Earnings among Foreign-Born Men". *Journal of Human Resources* 23, pp.:108-122.
- Taylor, J. E. (1986): "Differential migration, networks, information and risk", en Odged Stark (ed.), *Research in Human Capital and Development*, vol. 4, *Migration, Human Capital and Development*. Greenwich, Conn.: JAI Press, pp.:147-171.
- Taylor, J. E. (1987): "Undocumented Mexico-U.S. migration and the returns to households in rural Mexico". *American Journal of Agricultural Economics*, 69 (3), pp.: 626-638.
- Taylor, J. E. (1992): "Remittances and inequality reconsidered: direct, indirect and intertemporal effects". *Journal of Policy Modeling* 14, pp.: 187-208.
- Taylor, J. E. (1992): "Remittances and Inequality Reconsidered: Direct, Indirect and Intertemporal Effects". *Journal of Policy Modeling* 14, pp.: 187-208.
- Taylor, J. E. y T. J. Wyatt (1993): "Migration, Assets and Income Inequality in a Diversified House-Hold-Farm Economy: Evidence from Mexico". Paper presented at the Annual Meeting of the American Agricultural Economics Society. Orlando, 3-5 August.
- Theil, H. (1969): "A Multinomial Extension of the Linear Logit Model". *International Economic Review* 10, pp.:251-259.
- Tienda, M. y L. Jensen (1986): "Immigration and Public Assistance Participation: dispelling the myth of dependency". *Social Science Research* 15, pp: 372-400.
- Todaro, M. P. (1969): "A model of labour migration and urban unemployment in less developed countries". *American Economic Review* 59, pp.:138-48.
- Todaro, M. P. (1976): *Internal migration in developing contries*. Geneva: International Labor Office.
- Todaro, M. P. (1989): *Economic Development in the Third World*. New York: Longman.
- Todaro, M. P. y L. Maruszko (1987): "Illegal migration and US immigration reform: a conceptual framework". *Population and Development Review* 13, pp.: 101-114.
- Tranaes, T. y K. Zimmermann (2004): *Migrants, Work and the Welfare State*. Odense, Denmark: University Press of Southern Denmark.
- Treyz, G.I., D.S. Rickman, G.L. Hunt y M.J. Greenwood (1993): "The dynamics of US internal migration". *Review of Economics and Statistics* 75, pp: 209-214.

- Tunali, I. (1986): "A general structure for models of double selection and an application to a joint migration learning process with remigration", en: R.G. Ehrenberg, eds., *Research in Labor Economics*. JAI Press, Greenwich, CT , pp: 235-283..
- Van Dijk, J., H. Folmer, Jr. H. W. Herzog, y A.H. Schlottmann (1989): "Labor Market Institutions and the Efficiency of Interregional Migration: a cross-nation comparison", en: J. Van Dijk, H. Folmer, H.W. Herzog, Jr. and A.H. Schlottmann, eds., *Migration and Labor market efficiency* (Kluwer, Dordrecht), pp.:61-83.
- Van Est, J. (1980): "An Inter-Regional Migration Model: a desaggregate approach", paper presented at the 20th European Congress of the Regional Science Association, Munich, West Germany.
- Vanderkamp, J. (1972): "Migration flows, Their Determinants and the Effects of Return Migration", *Journal of Political Economy*, 80, pp: 1012-1031.
- Veres, E. J. (2004): "Formulación de hipótesis sobre el comportamiento de la Inmigración en España". *XVIII Reunión Asepelt-España*. León.
- Vergoossen, D. (1990): "The Netherlands", en: C.B. Nam, W.J. Serow and D.F. Sly, eds., *International Handbook on internal migration*. Greenwood Press, New York, pp:287-304.
- Vickerman, R. (1984): "Urban and Regional Change, Migration and Commuting-The Dynamics of Workplace, Residence and Transport Choice". *Urban Studies*, 21, pp.: 15-29.
- Von Neumann, J. y O. Morgenstern(1947): *Theory of Games and Economic Behavior*. 2^a ed., Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Wadycki, W. J. (1974): "Alternative Opportunities and Interstate Migration: Some Additional Results". *Review of Economics and Statistics*, 56, pp.:254-257.
- Wallace, S. B., Jr. Ch. D. DeLorme y D. R. Kamerschen (1997): "Migration as a Consumption Activity". *International Migration*, vol. 35 (1), pp.:37-58.
- Wallerstein, I. (1974): *The Modern World System, Capitalist Agricultura and the Origins of the European World Economy in the Sixteenth Century*. New York: Academic Press.
- Walters, W. (1994): "Climate and U.S. Elderly Migration Rates". *Papers in Regional Science* 73, pp.:309-329.

- Wei-Bin Zhang (1990): "Brain Drain and Economic Cycles with International Migration". *Journal of Development Economics*, vol., 32,1.
- Wertheimer, R. F., III (1970): "The Monetary Rewards of Migration within the United States". Washing: The Urban Institute.
- Wiest, Raymond E. (1984): "External Dependency and The Perpetuation of Temporary Migration to the United States", en Richard C. Jones (ed.), *Patterns of Undocumented Migration: Mexico and the United States*. Totowa, N.J.: Rowman and Allanheld, pp.: 110-135.
- Wilson, J. D. (1967): "A Statistical Theory of Spatial Distribution Models". *Transportation Research*, 1, 1967, pp.:253-269.
- Xu, C. (1992): "Risk Aversion, Rural-Urban Wage Differentiation and Migration". Discussion Paper N° 108: *CEPR*; London.
- Zavoina, R. y W. McElvey (1975): "A Statistical Model for the Analysis of Ordinal Level Dependent Variables". *Journal of Mathematical Sociology*, 4, pp.:103-120.
- Zelinsky, W (1971): "The hypothesis of the mobility transition". *The Geographical Review*, 61, pp: 219-249.
- Zimmermann, K. F. (1995): "Tackling the European migration problem". *Journal Economic Perspect* 9, pp.:45-62.
- Zlotnik, H. (1992): Empirical identification of internacional migration systems, en Mary Kritz, Lin Lean Lim and Hania Zlotnik (eds.), *International Migration Systems: A Global Approach*. Oxford: Clarendon Press, pp.: 19-40.
- Zorlu, A. y J. Hartog (2005): "The Effect of Immigration on Wages in Three European Countries". *Journal of Population Countries* 18, pp.: 113-151.

ANEXOS

ANEXO 1: TEORÍA DE LA DECISIÓN DE MIGRAR

Borjas (1999) analiza teóricamente la decisión de migrar suponiendo un modelo con dos ciudades. Una ciudad de origen (ciudad O) en la que residen los migrantes y otra ciudad huésped (ciudad I) a la que supuestamente se desplazarán. La decisión de migrar se supone irreversible. Los residentes de la ciudad de origen tienen la siguiente función de distribución de ingresos:

$$\log w_0 = \mu_0 + v_0 \quad ec.[A1.1]$$

donde w_0 es el salario en la ciudad de origen; μ_0 es la media de los salarios en la ciudad de origen; v_0 es una variable aleatoria que mide las desviaciones respecto de la media de los salarios y, está normalmente distribuida con media cero y varianza σ_0^2 .

Si la población de la ciudad de origen migrara a la ciudad huésped, se enfrentaría a la siguiente distribución salarial:

$$\log w_1 = \mu_1 + v_1 \quad ec.[A1.2]$$

donde w_1 es el salario en la ciudad huésped; μ_1 es la media de los salarios en la ciudad huésped; v_1 es una variable aleatoria que mide las desviaciones respecto de la media de los salarios y está normalmente distribuida con media cero y varianza σ_1^2 . La correlación entre v_0 y v_1 viene dada por ρ_{01} . Estas dos ecuaciones describen las oportunidades salariales disponibles para un individuo nacido en la ciudad de origen. El principal motivo para tomar la decisión de migrar reside fundamentalmente en las diferencias salariales cuyo origen se encuentra en la *Teoría de las diferencias salariales* de Hicks (1932, p.76). Asumir esta hipótesis como punto de partida supone una función índice:

$$I = \log \left[\frac{w_1}{w_0 + C} \right] \approx (\mu_1 - \mu_0 - \pi) + (v_1 - v_0) \quad ec.[A1.3]$$

donde C representa los costes de migración, π es el “tiempo-equivalente” medido en términos de C y w_0 , es decir, $\pi = C/w_0$. Una persona migra si $I > 0$ y permanece en la ciudad de origen en caso contrario. La distribución de la variable aleatoria π en la ciudad de origen es:

$$\pi = \mu_\pi + v_\pi, \quad ec.[A1.4]$$

donde μ_π es la media de los costes de migración, v_π está normalmente con media cero y varianza σ_π^2 . La correlación entre v_π y (v_0, v_1) vienen dadas por $(\rho_{\pi 0}, \rho_{\pi 1})$. La probabilidad de que una persona migre a la ciudad huésped viene descrita por la siguiente ecuación:

$$P(z) = \Pr[v > -(\mu_1 - \mu_0 - \mu_\pi)] = 1 - \Phi(z), \quad ec.[A1.5]$$

donde $v = v_1 - v_0 - v_\pi$, $z = -(\mu_1 - \mu_0 - \mu_\pi)/\sigma_v$ es la función de distribución normal estándar. Esta ecuación resume el contenido económico de la teoría Hicksiana de la migración.

$$\frac{\partial P}{\partial \mu_0} < 0 ; \frac{\partial P}{\partial \mu_1} > 0 ; \frac{\partial P}{\partial \mu_\pi} < 0 \quad ec.[A1.6]$$

La tasa de emigración cae cuando la media del ingreso en la ciudad de origen se incrementa, cuando cae la media del ingreso en la ciudad huésped y cuando se incrementa el tiempo equivalente.

ANEXO 2: VARIABLES DEL CUESTIONARIO

Descripción de las variables del cuestionario	
Variable	Descripción
P1	Estado Civil.
P2	Hijos.
P3	Número de hijos.
P4	Edades de los hijos.
P5	Edad.
P6	Sexo.
P7	Fecha de nacimiento.
P8	País de nacimiento.
P9	Nacionalidad.
P10	Idioma natal.
P11	Procedencia urbana o rural del migrante.
P12	Municipio de residencia.
P13	Número de movimientos migratorios realizados a lo largo de la vida del migrante.
P14	Antecedentes familiares en Canarias (Cónyuge/pareja, padres, hermanos, tíos, abuelos, primos, otro).
P15	Motivos de desplazamiento (económico-laboral, reagrupación familiar, refugiado político, salud/ocio/turismo, clima, otro).
P16	Grado de importancia (del 1 al 8) de los siguientes factores a la hora de elegir nuevo destino: clima, distancia, tamaño de la ciudad, acceso a la vivienda, empleo, salarios, sanidad pública, educación pública.
P17	Medio/s de transporte usados en el desplazamiento: avión, barco, tren, coche, patera.
P18	Duración del trayecto (horas).
P19	Documentación legal previa al desplazamiento.
P20	Conocimiento de Canarias previo al desplazamiento.
P21	Situación legal a la entrada en Canarias: turista, estudiante, reagrupación familiar, ciudadano comunitario, irregular, con permiso de trabajo temporal, otra forma).
P22	Año de llegada.
P23	Tiempo de residencia en Canarias.
P24	Conocimiento de las normas españolas en materia de inmigración.
P25	Control de legalidad.
P26	<i>Estatus</i> legal actual.
P27	Cómo se ha visto afectado por las recientes medidas legales 2002/2004 en materia de inmigración?.
P28	Información previa sobre el destino y a través de quién (familiares, amigos, ONG, medios de comunicación).
P29	Coste monetario del desplazamiento.

Descripción de las variables del cuestionario	
Variable	Descripción
P30	Es Canarias su destino definitivo? (si, no, no sabe).
P31	Nivel de estudios (licenciado universitario, diplomado, ...).
P32	Años de estudio completos.
P33	Conocimiento del castellano (habla y escribe, habla y escribe regular, habla y escribe mal, habla bien y escribe regular, habla bien y escribe mal,...) y lugar de aprendizaje.
P34	Años de experiencia laboral.
P35	Número de horas que trabaja al día.
P36	Situación laboral en Canarias (parado, jubilado, estudiante, ama de casa, empresario/profesional independiente, director/gerente/trabajador cualificado, profesionales y técnicos de apoyo, administrativo, servicios de restauración y hostelería, dependientes de comercio, trabajador sector agrícola, etc.).
P37	Canal de acceso al trabajo (formal/informal).
P38	Intervalo de renta mensual sin impuestos (menos de 400 €, entre 401 y 600 euros, entre 1.001 y 1.500 euros, entre 1.501 y 2.000 euros, más de 2.001 euros).
P38m	Media del intervalo de renta (350€, 500€, 800€, 1.250€, 1.750€, 2250€) ¹⁴² .
P39_1	Gasto mensual.
P39_2	Remesas a origen.
P40	Trabaja su cónyuge/pareja.
P40_1	Salario mensual neto.
P41	Trabajaba usted antes del desplazamiento.
P41_1	Salario mensual neto.
P42	Trabaja su cónyuge/pareja antes de realizar usted el desplazamiento.
P42_1	Salario mensual neto.
P43	Pertenece a alguna asociación (si, no).
P44	Qué tipo de asociación? (inmigrantes, profesional,...).
P45	Cumplimiento de las expectativas (bastante, mucho, poco y nada).
P46	Grado de satisfacción en una escala de 1 = muy poco satisfecho a 10 = muy satisfecho respecto de la vida laboral, vida familiar y personal, relaciones con los amigos, vida afectiva, integración social y realización personal.
P47	En una escala de 1 = muy poco feliz a 10 = muy feliz, cómo de feliz se siente.
P48	Grado de intensidad que experimenta respecto de las siguientes emociones cuando piensa en la decisión de venir a Canarias (escala del 1 al 7): mal, triste, enfadado, indignado, aturdido, preocupado, pensativo, no me ha gustado nada, indiferente, no me preocupa, contento, eufórico, feliz, bien).
P49	Tipo de vivienda en la que reside (propiedad, alquilada, en residencia, otro).

¹⁴² Aunque el salario mínimo interprofesional es mayor que el mínimo de renta expresado en la variable “p38m”, estos salarios se corresponden con inmigrantes que trabajan media jornada, por horas o están en situación irregular.

Descripción de las variables del cuestionario	
Variable	Descripción
P50	Con cuántas personas vive.
P51	De ellos, cuántos son familiares?.
P52	Con qué servicios mínimos cuenta su vivienda (agua, luz, ascensor, ...).
P53	Grado de seguridad que siente usted en Canarias (bastante, mucho, poco y nada).
P54	Ha sufrido algún tipo de agresión (sí, no).
P54_1	De qué tipo (física, verbal, psicológica, de otro tipo).
COHORTE	Es la generación a la que pertenece el migrante de entre seis posibles (de 1930 a 1989).
DGENDER	Variable ficticia que toma el valor 1 si el migrante es varón y 0 en caso contrario.
DCASSOL	Variable ficticia que toma el valor 1 si el migrante está casado o vive en pareja y 0 en caso contrario.
DIDIOMA	Variable ficticia que toma el valor 1 si el migrante tiene el castellano como primera lengua y 0 en caso contrario.
DHIJOS	Variable ficticia que toma el valor 1 si el migrante tiene hijos y 0 en caso contrario.
DP14	Variable ficticia que toma el valor 1 si hay antecedentes familiares en destino antes de realizar el desplazamiento y 0 en caso contrario.
DP14_hijos	Variable ficticia que toma el valor 1 si hay hijos en destino antes de realizar el desplazamiento y 0 en caso contrario.
DP14_cónyuge	Variable ficticia que toma el valor 1 si el cónyuge está en destino antes de realizar el desplazamiento y 0 en caso contrario.
DP14_hermanos	Variable ficticia que toma el valor 1 si hay hermanos en destino antes de realizar el desplazamiento y 0 en caso contrario.
DP26	Variable ficticia que toma el valor 1 si el migrante está documentado (regular) y 0 en caso contrario.
DP28	Variable ficticia que toma el valor 1 si el migrante tenía información previa sobre el lugar de destino antes de realizar el desplazamiento y 0 en caso contrario.
DP30	Variable ficticia que toma el valor 1 si el migrante considera que Canarias es su destino definitivo y 0 en caso contrario.
DP31	Variable ordenada que toma el valor 1 si el individuo es licenciado, 2 si es diplomado y 3 si no tiene estudios universitarios.
DP33_1	Variable ficticia que toma el valor 1 si el migrante habla y escribe el castellano y 0 en caso contrario.
Dlatinos	Variable ficticia que toma el valor 1 si el migrante procede de Latinoamérica y 0 en caso contrario.
DEuropeos	Variable ficticia que toma el valor 1 si el migrante procede de Europa y 0 en caso contrario.
DP49	Variable ficticia que toma el valor 1 si el migrante reside en una vivienda de su propiedad y 0 en caso contrario (alquilada, vive en residencia, la vivienda es de un familiar, etc).

Descripción de las variables *dummy*

Variable	Descripción
EEN	Es un índice que se construye a partir de la intensidad con que el migrante siente algunas emociones negativas cuando piensa en la decisión de venir a Canarias. La estimación de este conjunto de emociones negativas se calcula sumando el grado de intensidad de las emociones expresadas en la pregunta 48 (mal, triste, enfadado, indignado, aturdido, preocupado, pensativo, no me ha gustado nada, indiferente, no me preocupa) y dividiendo dicho valor por 10.
EE	Es un índice que se construye a partir de la suma de los distintos grados de importancia que tienen una serie de factores a la hora de elegir destino (clima, distancia, tamaño de la ciudad, acceso a la vivienda, empleo, salarios, sanidad pública, educación pública) y dividido entre 8. Son las expectativas generadas respecto del destino recogidas en la pregunta 16.

ANEXO 3: CUESTIONARIO

Número de cuestionario:
Encuestador:
Localidad:
Fecha: Hora:

Buenos días/buenas tardes. Estamos realizando un estudio para la Universidad, con el fin de conocer mejor el perfil del inmigrante que llega a Canarias. Por favor, ¿me podría responder a unas preguntas?

P.1) ¿Cuál es su estado civil?:

1. Casado/a.
2. Soltero/a.
3. Separado/a.
4. Divorciado/a.
5. Viudo/a.
6. Especificar otra (vivir en pareja):

P.2) ¿Tiene hijos?

1. Si
2. No

P.3) ¿Cuántos hijos tiene?:.....

P.4) ¿Qué edades tienen?: 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7.

P.5) ¿Qué edad tiene usted?:

P.6) Sexo:

1. Varón
2. Mujer

P.7) Fecha de nacimiento:.....

P.8) ¿Dónde nació? (indicar el país):.....

P.9) ¿Qué nacionalidad tiene?:

P.10) ¿Cuál es su idioma natal?:.....

P.11) ¿Procede usted de una zona rural o urbana?: 1. zona rural 2. zona urbana

P.12) Domicilio actual (indicar municipio):.....

P.13) ¿Cuántos movimientos migratorios¹⁴³ ha realizado a lo largo de su vida antes de llegar a Canarias?. Marque el número.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 +10

¹⁴³ Lugares de residencia distintos a su ciudad natal y anteriores a su llegada a Canarias.

P.14) De su unidad familiar, ¿quién ha sido el primero en desplazarse a Canarias?. Marque el número.

P.14	Familiar	P.14.1 ¿En qué año llegó?
1	Entrevistado	
2	Cónyuge/pareja	
3	Hermanos	
4	Hijos	
5	Padres	
6	Abuelos	
7	Tíos	
8	Primos	
9	Toda la familia	
10	Otro:	

P.15) ¿Señale cuáles son los motivos de su desplazamiento?:

	Motivo
1	Económico/laboral
2	Reagrupación familiar
3	Refugiado político
4	Salud/Ocio/turismo
5	Clima
6	Especificar qué otro motivo:

P.16) Si tuviera que realizar un **nuevo desplazamiento** migratorio¹⁴⁴, ¿podría usted decirnos qué grado de importancia tiene cada uno de los siguientes factores en orden de menor (**1=menor importancia**) a mayor importancia (**8=mayor importancia**) para elegir nuevo destino?:

	Factores	Marcar número
1	Clima (templado)	1 2 3 4 5 6 7 8
2	Distancia (corta)	1 2 3 4 5 6 7 8
3	Tamaño de la ciudad (P.16.3.1 ¹⁴⁵) (1.pequeña, mediana) (2. grande)	1 2 3 4 5 6 7 8
4	Acceso a la vivienda (+ fácil, más económico))	1 2 3 4 5 6 7 8
5	Empleo (+ oportunidades)	1 2 3 4 5 6 7 8
6	Salarios (altos)	1 2 3 4 5 6 7 8
7	Sanidad (pública)	1 2 3 4 5 6 7 8
8	Educación (pública)	1 2 3 4 5 6 7 8

P.17) ¿Cuál ha sido el medio/s de transporte usado/s para el desplazamiento?: marque el o los números que correspondan.

1. Avión 2. Barco 3.Tren 4. Coche 5. Patera

P.18) ¿Cuántas horas duró el viaje?:

P.19) **Antes del desplazamiento** ¿contaba con documentación legal para residir (entrar con la finalidad de permanecer y trabajar) en Canarias?

1. Sí
2. No

¹⁴⁴ Con la expectativa de residir en el nuevo lugar de destino como mínimo por un año.

¹⁴⁵ Tachar la OPCIÓN NO DESEADA. Si usted prefiere una ciudad pequeña tacha “grande” y luego define el grado de importancia.

P.20) **Antes del desplazamiento** ¿había estado en Canarias?

1. Si
2. No

P.21) ¿En qué situación legal se encontraba al entrar en Canarias?

1	Entré como turista
2	Entré como estudiante
3	Entré por reagrupación familiar.
4	Soy ciudadano comunitario
5	Entré de forma irregular, sin papeles.
6	Entré con permiso de trabajo temporal.
7	Otra forma:

P.22) ¿En qué año llegó a Canarias?

P.23) ¿Cuánto tiempo lleva residiendo en Canarias?

P.24) ¿Conoce las normas legales del Estado Español en materia de inmigración?

1. Si
2. No
3. Un poco

P.25) ¿Le han realizado alguna vez un **control** sobre la legalidad de sus documentos en el interior (no puerto ni aeropuerto) de la isla?

1. Si
2. No

P.26) ¿Cuál es su **estatus legal** actualmente?

1. Documentado
2. Indocumentado (irregular)

P.27) ¿Se ha visto usted afectado por las recientes medidas legales a partir de 2002/2004 en materia de inmigración en alguno de los aspectos siguientes?. Marque la casilla.

	Aspectos
1	No me he visto afectado
2	He regularizado mi situación. Ahora cuento con papeles legales
3	No he podido regularizar mi situación; sigo estando en situación irregular.
4	No he podido reagrupar a la familia:
5	Han empeorado mis posibilidades de encontrar empleo.
6	Mi salario se ha visto reducido.
7	Ahora me contratan para trabajar por menos tiempo.
8	Mi salario ha aumentado.
9	Encuentro empleo con más facilidad.
10	Me hacen contratos de trabajo por mayor duración temporal.
11	Ahora es más difícil renovar los papeles

P.28) Antes del desplazamiento ¿tenía usted **información** sobre el lugar de destino?:

1. Sí: ¿a través de quién?. Marque la casilla.

P.28.1 ; P.28.2; P.28.3	
1	Familiares
2	Amigos, conocidos
3	ONG
4	Medios de comunicación: TV, internet, radio,..

2. No

P.29) ¿Qué **coste monetario** ha tenido que asumir para llegar a Canarias?.....**Euros**
(indicar el importe).

P.30) ¿Es Canarias su **destino definitivo**? 1. Si 2. No 3.No sabe

P.31) ¿Cuál es su **nivel de estudios** ?. Marque la casilla que corresponda.

	Titulación	Especialidad: a rellenar
1	Licenciado universitario	
2	Diplomado universitario	
3	Estudios no universitarios	No sabe leer ni escribir
4	Estudios no universitarios	Sin estudios
5	Estudios no universitarios	Primaria (EGB) (+/- 8 años de escolarización) (2º ESO)
6	Estudios no universitarios	Formación profesional (FP1)
7	Estudios no universitarios	Formación profesional (FP2)
8	Estudios no universitarios	Secundaria (1 Y 2 BUP) (3 Y 4 ESO)
9	Estudios no universitarios	Secundaria (3 BUP) 1º BACHILLER
10	Estudios no universitarios	COU (2º BACHILLER)
11	Otro	

P.32) ¿Cuántos **años** de educación ha completado?:

P.33) ¿Cuál es su **conocimiento** del idioma castellano y **dónde** lo aprendió?. Señale en qué supuestos se encuentra.

P.33.1	Idioma: castellano
1	Hablo y escribo bien
2	Hablo y escribo regular
3	Hablo y escribo mal
4	Hablo bien y escribo regular
5	Hablo bien y escribo mal
6	Hablo regular y escribo bien
7	Hablo regular y escribo mal
8	Hablo mal y escribo bien
9	Hablo mal y escribo regular
10	Otro:

P.33.2	Idioma: castellano. ¿Dónde lo aprendió?
1	En la escuela en origen
2	En la escuela en destino
3	En la calle en origen
4	En la calle en destino

P.34) ¿Cuántos años de **experiencia laboral** tiene?. Marque la/s casilla/s.

	Lugar	Años de experiencia
P.34.1	Lugar de procedencia y otro lugar	<1 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 +25
P.34.2	Canarias	<1 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 +25

P.35) ¿Cuál es el **nº de horas** que trabaja al día?. Trabajo remunerado. Marque la casilla.

	Jornada laboral
1	De 1 a 4 horas
2	De más de 4 a 8 horas
3	De más de 8 a 12 horas
4	Más de 12 horas
5	Ninguna de las anteriores

P.36) ¿Cuál es su **situación laboral** en Canarias?. Marque la casilla

P.36	Situación laboral
1	Parado/sin trabajo/en búsqueda. p.36.1 1. Parado reciente. Indicar último trabajo (5-18 tabla) (p.36.2) 2. No es parado reciente. Indicar último trabajo (5-18 tabla) (p.36.2)
2	Jubilado/pensionista/rentista
3	Estudiante
4	Ama de casa
5	Empresario/profesional independiente
6	Director/gerente/trabajador cualificado sector servicios
7	Profesionales y técnicos de apoyo
8	Administrativo
9	Servicios de Restauración/hostelería
10	Dependientes de comercio
11	Trabajador sector agrícola
12	Trabajador cualificado sector construcción
13	Trabajador no cualificado sector construcción
14	Trabajador sector industrial y asimilado
15	Empleado/a de hogar
16	Trabaja en las Fuerzas Armadas
17	Conductor y operadores de maquinaria móvil
18	Especificar otro:

P.37) ¿Cómo consiguió el trabajo?:

1. Por canales formales (anuncios en prensa, internet, radio, TV..)
2. Por canales informales (amigos, familiares)

P.38) ¿En qué **intervalo de renta mensual sin impuestos** se encuentra usted: marque la casilla

Marcar	Intervalo
1	Menos de 400 euros
2	Entre 401 y 600 euros
3	Entre 601 y 1.000 euros
4	Entre 1.001 y 1.500 euros
5	Entre 1.501 y 2.000 euros
6	Más de 2.001 euros

P.39) De su salario ¿cuánto se **gasta** al mes?..... (p.39.1.) euros y ¿cuánto **envía** a su familia de origen al mes?..... (p.39.2.) euros.

P.40) ¿**Trabaja** actualmente su **cónyuge/pareja**?

1. Si, ¿qué **salario** mensual percibe (sin impuestos)?.....(p.40.1) Euros.
2. No.

P.41) ¿**Trabajaba** usted antes de realizar el desplazamiento?

1. Si, ¿qué **salario** mensual percibía (sin impuestos)?..... (p.41.1)Euros.
2. No.

P.42) ¿**Trabajaba** su **cónyuge/pareja** antes de realizar usted el desplazamiento?

1. Si, ¿qué **salario** mensual percibía (sin impuestos)?..... (p.42.1) € ; (p.42.2)
2. No.

P.43) ¿Pertenece usted a alguna **asociación**? 1. Si 2. No

P.44) ¿Qué tipo de asociación?. Marque la casilla.

Marcar	Asociación
1	Inmigrantes
2	Profesional
3	Ayuda al tercer mundo
4	Medio Ambiente
5	Religiosa
6	Cultural
7	Deporte
8	Especificar otra:

P.45) ¿Se han visto cumplidas las **expectativas** que tenía antes de realizar el desplazamiento?

1. Bastante 2. Mucho 3. Poco 4. Nada

P.46) ¿Cuál es su grado de satisfacción, en una escala de **1 (muy poco satisfecho)** a **10 (muy satisfecho)** en relación a los siguientes aspectos:

	Aspectos	Marcar número
p.46.1	Vida laboral	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
p.46.2	Vida familiar y personal	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
p.46.3	Relaciones con los amigos	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
p.46.4	Vida afectiva	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
p.46.5	Integración social	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
p.46.6	Realización personal	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

P.47) ¿En una escala de **1 (muy poco feliz)** a **10 (muy feliz)**, podría decir cuál es su grado de felicidad en la vida?, o sea, ¿cómo de feliz se siente usted en general?

Muy poco feliz 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Muy feliz

- P.48) Considere ahora cómo se siente usted cuando piensa en la decisión de venir a Canarias. ¿Podría decirnos con qué **grado de intensidad** experimenta las siguientes emociones en una escala de 1 a 7?. Donde **1 es baja intensidad** y **7 muy elevada intensidad**:

Cuando pienso en la decisión de venir a Canarias me siento ...

		Baja intensidad ----- Elevada intensidad
p.48.1	Mal	1 2 3 4 5 6 7
p.48.2	Triste	1 2 3 4 5 6 7
p.48.3	Enfadado	1 2 3 4 5 6 7
p.48.4	Indignado	1 2 3 4 5 6 7
p.48.5	Aturdido	1 2 3 4 5 6 7
p.48.6	Preocupado	1 2 3 4 5 6 7
p.48.7	Pensativo	1 2 3 4 5 6 7
p.48.8	No me ha gustado nada	1 2 3 4 5 6 7
p.48.9	Indiferente	1 2 3 4 5 6 7
p.48.10	No me preocupa	1 2 3 4 5 6 7
p.48.11	Contento	1 2 3 4 5 6 7
p.48.12	Eufórico	1 2 3 4 5 6 7
p.48.13	Feliz	1 2 3 4 5 6 7
p.48.14	Bien	1 2 3 4 5 6 7

- P.49) ¿En qué tipo de vivienda reside?. Marque el número.

1. Propiedad 2. Alquilada 3. Residencia 4.Otro:

- P.50) ¿Cuántas personas viven con usted?. Marque el número.

0 1 2 3 4 5 6 7 8 + 9 personas

- P.51) De ellos, ¿cuántos son familiares directos?. Marque el número.

0 1 2 3 4 5 6 7 8 + 9 personas

- P.52) ¿Cuenta su **vivienda** con los servicios mínimos?

52.1. Agua	1. Si	2. No
52.2. Luz	1. Si	2. No
52.3. Ascensor	1. Si	2. No
52.4. Teléfono	1. Si	2. No
52.5. TV	1. Si	2. No
52.6. Acceso a transporte público	1. Si	2. No

- P.53) ¿Cuál es el grado de seguridad personal que siente usted en Canarias?

1. Bastante 2. Mucho 3. Poco 4. Nada

P.54) ¿Ha sufrido en Canarias algún tipo de **agresión**?

1. Si. Indicar cuál:

2. No

(P.54.1)

1	Física
2	Verbal
3	Psicológica
4	De otro tipo:

OBSERVACIONES: ¿qué dificultades ha encontrado en la realización del cuestionario?, ¿cuánto tiempo le ha llevado?

MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

ANEXO 4: VALORES UMBRALES DE LOS MODELOS LOGIT ORDENADO

En la estimación de este tipo de modelos aparecen unas constantes que son los valores umbrales o barreras, $\gamma_1, \dots, \gamma_M$, y se estiman conjuntamente con β . Los umbrales de los modelos contenidos en la *Tabla 5.2* del Capítulo 5, se muestran en el *Tabla A4.1*.

Tabla A4.1: Valores umbrales de los modelos logit ordenado de la Tabla 5.2

Valor Límite	Expectativas respecto de cada factor							
	Clima				Distancia			
	Coef.	Std. Error	z-St.	Prob.	Coef.	Std. Error	z-St.	Prob.
γ_1	-1.03	0.48	-2.13	0.03	-0.35	0.47	-0.74	0.457
γ_2	-0.83	0.48	-1.72	0.08	-0.22	0.47	-0.47	0.637
γ_3	-0.64	0.48	-1.34	0.17	-0.10	0.47	-0.22	0.819
γ_4	-0.26	0.47	-0.55	0.57	0.11	0.47	0.23	0.812
γ_5	0.23	0.47	0.48	0.62	0.37	0.47	0.78	0.430
γ_6	0.83	0.48	1.73	0.08	0.73	0.48	1.52	0.127
γ_7	1.42	0.48	2.92	0.00	1.26	0.48	2.60	0.009

Nota: la variable dependiente contiene ocho categorías posibles.

Tabla A4.1: Valores umbrales de los modelos logit ordenado de la Tabla 5.2.

Valor Límite	Expectativas respecto de cada factor							
	Tamaño de la ciudad				Salarios			
	Coef.	Std. Error	z-St.	Prob.	Coef.	Std. Error	z-St.	Prob.
γ_1	0.31	0.47	0.67	0.501	-3.26	0.55	-5.89	0.000
γ_2	0.38	0.47	0.81	0.415	-3.18	0.55	-5.78	0.000
γ_3	0.60	0.47	1.28	0.198	-2.96	0.54	-5.46	0.000
γ_4	0.92	0.47	1.94	0.051	-2.80	0.53	-5.21	0.000
γ_5	1.65	0.48	3.41	0.000	-2.41	0.52	-4.58	0.000
γ_6	2.25	0.49	4.58	0.000	-1.84	0.51	-3.55	0.000
γ_7	3.09	0.50	6.10	0.000	-1.23	0.51	-2.41	0.015

Tabla A4.1: Valores umbrales de los modelos logit ordenado de la Tabla 5.2

Expectativas respecto de cada factor								
Valor Límite	Empleo				Sanidad			
	Coef.	Std. Error	z-St.	Prob.	Coef.	Std. Error	z-St.	Prob.
γ_1	-2.89	0.728	-3.97	0.0001	-2.73	0.657	-4.16	0.0000
γ_2	-2.84	0.726	-3.91	0.0001	-2.66	0.653	-4.07	0.0000
γ_3	-2.66	0.719	-3.70	0.0002	-2.40	0.643	-3.74	0.0002
γ_4	-2.35	0.710	-3.31	0.0009	-2.05	0.633	-3.23	0.0012
γ_5	-1.97	0.701	-2.81	0.0048	-1.20	0.623	-1.92	0.0540
γ_6	-1.36	0.694	-1.96	0.0497	-0.73	0.620	-1.17	0.2389
γ_7					-0.08	0.617	-0.13	0.8952

Nota: La variable empleo sólo alcanza siete categorías.

Tabla A4.1: Valores umbrales de los modelos logit ordenado de la Tabla 5.2

Expectativas respecto de cada factor				
Valor Límite	Educación			
	Coef.	Std. Error	z-St.	Prob.
γ_1	-2.589703	0.671074	-3.859039	0.0001
γ_2	-2.292788	0.663441	-3.455902	0.0005
γ_3	-2.086508	0.660071	-3.161038	0.0016
γ_4	-1.490652	0.654406	-2.277870	0.0227
γ_5	-0.940565	0.649573	-1.447976	0.1476
γ_6	-0.438163	0.646127	-0.678137	0.4977

Nota: La variable empleo sólo alcanza siete categorías.

La *significabilidad aislada* de algunos de los regresores se puede efectuar a través del contraste de hipótesis del parámetro (coeficiente de regresión) asociado a la variable del modelo. Esto es, para contrastar si la edad es significativa respecto del clima, suponemos $\beta_1 = 0$ a través de la siguiente desigualdad probabilística:

$$\Pr ob\left(-t_{\alpha/2} < \frac{\hat{\beta}_k - \beta_k}{S_{\beta_k}} < t_{\alpha/2}\right) = 1 - \alpha \quad ec.[A4.1]$$

Estrictamente el estadístico se distribuye, cuando el número de observaciones tiende a infinito, según una normal, pero en este caso se efectúa una aproximación a través de la *t-Student*¹⁴⁶.

Para $\alpha = 0,05$:

$$\Pr ob\left(-1,96 < \frac{0,025 - 0}{0,0103} \neq 1,96\right) = 0,95$$

Luego, la variable edad es significativa en la configuración de las expectativas con respecto al clima. Si contrastamos la significación de la variable casado en la configuración de las expectativas con respecto a la distancia,

$$\Pr ob\left(-1,96 < \frac{0,55 - 0}{0,22} \neq 1,96\right) = 0,95$$

la variable también resulta ser significativa.

¹⁴⁶ S_{β_k} es el error estándar.

Los umbrales de los modelos contenidos en la *Tabla 5.5* del Capítulo 5, se muestran en la *Tabla A4.2*.

Tabla A4.2: Valores umbrales de los modelos logit ordenado de la Tabla 5.5

Factores objetivos determinantes del tramo de renta salarial								
Valor	Modelo 1				Modelo 2			
Límite	Coef.	Std. Error	z-St.	Prob.	Coef.	Std. Error	z-St.	Prob.
γ_1	1,678	1.14	1.47	0.1415	0,539	1.18	0.45	0.6478
γ_2	3,827	1.14	3.33	0.0009	2,725	1.18	2.29	0.0215
γ_3	6,673	1.20	5.55	0.0000	5,563	1.22	4.53	0.0000
γ_4	8,862	1.25	7.06	0.0000	7,749	1.26	6.11	0.0000
γ_5	9,951	1.29	7.66	0.0000	8,765	1.30	6.73	0.0000

Nota: la variable dependiente contiene seis categorías posibles.

Si para un inmigrante internacional queremos calcular la probabilidad de alcanzar el tramo de renta más alto, esto es, el tramo 6, más de 2.001 € mensuales netos, los resultados son los que se muestran a continuación.

Modelo 2

Supuesto 1: Supongamos un individuo en situación legal, licenciado universitario, con una media de dos desplazamientos migratorios y cinco años de experiencia laboral en destino, varón, jornada laboral de ocho horas y de *procedencia latinoamericana*.

$$Pr ob(tramo6) = 1 - \Lambda(\hat{\gamma}_5 - X_i \hat{\beta}) = 1 - \frac{1}{1 + e^{-(8.765 - 1.73*1 + 0.310*1 - 0.348*2 - 1.596*1 - 0.091*5 - 0.686*2 - 0.622*1)}} = 0,07$$

Supuesto 2: Supongamos un individuo en situación legal, licenciado universitario, con una media de dos desplazamientos migratorios y cinco años de experiencia laboral en destino, *mujer*, jornada laboral de ocho horas y de procedencia latinoamericana.

$$Pr ob(tramo6) = 1 - \Lambda(\hat{\gamma}_5 - X_i \hat{\beta}) = 1 - \frac{1}{1 + e^{-(8.765 - 1.73*1 + 0.310*1 - 0.348*2 - 1.596*0 - 0.091*5 - 0.686*2 - 0.622*1)}} = 0,02$$

Supuesto 3: Supongamos un individuo en situación legal, licenciado universitario, con una media de dos desplazamientos migratorios y cinco años de experiencia laboral en destino, varón, jornada laboral de ocho horas y de *procedencia europea*.

$$Pr ob(tramo6) = 1 - \Lambda(\hat{\gamma}_5 - X_i \hat{\beta}) = 1 - \frac{1}{1 + e^{-(8.765 - 1.73*1 + 0.310*1 - 0.348*2 - 1.596*1 - 0.091*5 - 0.686*2 - 1.079*1)}} = 0,11$$

Supuesto 4: Supongamos un individuo en situación legal, *sin estudios universitarios*, con una media de dos desplazamientos migratorios y cinco años de experiencia laboral en destino, varón, jornada laboral de ocho horas y de procedencia latinoamericana.

$$Pr ob(tramo6) = 1 - \Lambda(\hat{\gamma}_5 - X_i \hat{\beta}) = 1 - \frac{1}{1 + e^{-(8.765 - 1.73*1 + 0.310*3 - 0.348*2 - 1.596*1 - 0.091*5 - 0.686*2 - 0.622*1)}} = 0,038$$

Los umbrales de los modelos contenidos en la *Tabla 5.6* del Capítulo 5, se muestran en la *Tabla A4.3*.

Tabla A4.3: Valores umbrales de los modelos logit ordenado de la Tabla 5.6

Regresión de la felicidad en función de la satisfacción								
Valor	Modelo 6				Modelo 7			
Límite	Coef.	Std. Error	z-St.	Prob.	Coef.	Std. Error	z-St.	Prob.
γ_1	-0.38	1.15	-0.33	0.7374	-1.00	1.12	-0.891	0.3728
γ_2	0.31	0.91	0.34	0.7345	0.10	0.77	0.140	0.8879
γ_3	2.29	0.65	3.49	0.0005	1.82	0.59	3.084	0.0020
γ_4	3.79	0.65	5.82	0.0000	3.25	0.57	5.615	0.0000
γ_5	4.55	0.66	6.84	0.0000	3.94	0.59	6.650	0.0000
γ_6	5.74	0.70	8.19	0.0000	5.09	0.62	8.152	0.0000
γ_7	6.88	0.74	9.29	0.0000	6.16	0.65	9.347	0.0000
γ_8	7.39	0.75	9.75	0.0000	6.68	0.67	9.891	0.0000

Nota: la variable dependiente toma hasta nueve categorías.

Si queremos conocer el *efecto marginal* de la satisfacción con respecto a la integración social del individuo en la probabilidad de que sea más feliz, los resultados, teniendo en cuenta los valores medios de los regresores son los siguientes (*modelo 6*):

$$\text{Prob}(y_i = 9 / I.S. = 7,9) = 1 - \Lambda(\hat{\gamma}_8 - X_i \hat{\beta}) = 1 - \frac{1}{1 + e^{-(7.39 + 0.01*6.9 - 0.185*7.9 - 0.063*7.6 - 0.120*7.9 - 0.098*7.9 - 0.287*7.8)}} = 0.17$$

Supongamos que se produce un aumento, algo más de un grado, en la satisfacción media con respecto a la integración social. La probabilidad es como sigue:

$$\text{Prob}(y_i = 9 / I.S. = 9) = 1 - \Lambda(\hat{\gamma}_8 - X_i \hat{\beta}) = 1 - \frac{1}{1 + e^{-(7.39 + 0.01*6.9 - 0.185*7.9 - 0.063*7.6 - 0.120*7.9 - 0.098*9 - 0.287*7.8)}} = 0.19$$

donde *I.S.* es el grado de satisfacción con respecto a la integración social.

El *efecto marginal* se obtiene como la diferencia entre las dos probabilidades asignadas:

$$E.M. = Prob(y_i = 9 / I.S. = 9) - Prob(y_i = 9 / I.S. = 7.9) = 0.02$$

Los umbrales de los modelos contenidos en la *Tabla 5.7* del Capítulo 5, se muestran en la *Tabla A4.4*.

Tabla A4.4: Valores umbrales de los modelos logit ordenado de la Tabla 5.7

Regresión de la felicidad en función de los factores demográficos								
Valor	Modelo 1				Modelo 2			
Límite	Coef.	Std. Error	z-St.	Prob.	Coef.	Std. Error	z-St.	Prob.
γ_1	-3.03	2.85	-1.06	0.2881	-3.62	2.90	-1.24	0.2123
γ_2	-1.92	2.73	-0.70	0.4811	-2.51	2.78	-0.90	0.3663
γ_3	-0.32	2.68	-0.12	0.9028	-0.92	2.74	-0.33	0.7357
γ_4	1.01	2.68	0.37	0.7060	0.41	2.73	0.15	0.8810
γ_5	1.62	2.68	0.60	0.5451	0.99	2.73	0.36	0.7149
γ_6	2.60	2.68	0.96	0.3331	1.97	2.73	0.72	0.4715
γ_7	3.48	2.69	1.29	0.1950	2.84	2.74	1.03	0.2988
γ_8	3.98	2.69	1.48	0.1387	3.32	2.74	1.21	0.2255

Nota: la variable dependiente toma hasta nueve categorías.

Tabla A4.4: Valores umbrales de los modelos logit ordenado de la Tabla 5.7

Regresión de la felicidad en función de los factores demográficos				
Valor Límite	Modelo 3			
	Coef.	Std. Error	z-St.	Prob.
γ_1	-5.69	1.05	-5.41	0.0000
γ_2	-4.58	0.66	-6.91	0.0000
γ_3	-2.91	0.41	-6.98	0.0000
γ_4	-1.63	0.36	-4.54	0.0000
γ_5	-1.03	0.34	-2.97	0.0030
γ_6	-0.07	0.33	-0.21	0.8283
γ_7	0.83	0.34	2.44	0.0145
γ_8	1.32	0.34	3.81	0.0001

Nota: la variable dependiente toma hasta nueve categorías.

Si queremos conocer la probabilidad de alcanzar el grado 9 de felicidad en un individuo con estudios universitarios con respecto a otro migrante sin estudios universitarios, los resultados son los siguientes, suponiendo un migrante de 37 años de edad media, perteneciente a la generación de los sesenta, sin hijos y de procedencia latinoamericana o africana.

Modelo1

$$Prob(y_i = 9 / N.E. = 1) = 1 - \Lambda(\hat{\gamma}_8 - X_i \hat{\beta}) = 1 - \frac{1}{1 + e^{-(3.98 - 0.032*37 - 0.333*4 - 0.276*1 + 0.597*1)}} = 0.14$$

$$Prob(y_i = 9 / N.E. = 3) = 1 - \Lambda(\hat{\gamma}_8 - X_i \hat{\beta}) = 1 - \frac{1}{1 + e^{-(3.98 - 0.032*37 - 0.333*4 - 0.276*3 + 0.597*1)}} = 0.22$$

donde $N.E.$ es el nivel de estudios, variable ordenada que toma el valor 1 si el individuo tiene estudios universitarios superiores, 2 si tiene alguna diplomatura y 3 si no tiene estudios universitarios.