

FRECUENCIA DE ESQUEMAS ACENTUALES EN LA NORMA CULTA DEL ESPAÑOL DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA

MAGNOLIA TROYA DÉNIZ

Universidad de Las Palmas de Gran Canaria

El objetivo de este trabajo es analizar la frecuencia de los esquemas acen-
tuales en el español hablado en la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria.
Para la elaboración del mismo nos hemos servido de los *Materiales para el
estudio de la norma lingüística culta de Las Palmas de Gran Canaria* (en
prensa), investigación dirigida por J. A. Samper, y que se incluye en el *Pro-
yecto de estudio coordinado de la norma lingüística culta de las principales ciu-
dades del mundo hispánico*, coordinado por J. M. Lope Blanch. En lo que
respecta a los estudios sobre frecuencias de esquemas acentuales en espa-
ñol, tenemos que destacar la importancia del artículo que sobre este tema
realiza A. Quilis (1983: 113- 126) con materiales de la norma culta de
Madrid. En la presente investigación seguiremos las pautas de análisis que
se propone en ese artículo A. Quilis ya que ello nos permitirá comparar los
datos que hemos obtenido en la ciudad de Las Palmas con los madrileños.
Antes de A. Quilis, P. Delattre (1965), sirviéndose de una muestra de
1.500 palabras, había estudiado la posición del acento en inglés, alemán,
español y francés. Este investigador consideró todos los monosílabos como

palabras tónicas y no distinguió entre bisílabos tónicos y átonos. A pesar de ello, A. Quilis (1983: 114) -que trabaja con una población de 20.361 palabras procedentes del análisis de diez entrevistas secretas destaca algunas coincidencias con sus resultados: el esquema más numeroso es el paroxítono, seguido del oxítono en las palabras bisílabas y trisílabas, y del proparoxítono.

Del análisis de catorce entrevistas individuales¹ y no secretas obtenemos una muestra que se compone de 51.436 palabras, esto es, 3.674 palabras por cada uno de los entrevistados. En cuanto al sexo el reparto de los hablantes es equitativo: siete hombres y siete mujeres distribuidos de la misma manera en cada una de las generaciones (dos hombres y dos mujeres en la primera y en la tercera generación, y tres hombres y tres mujeres en la segunda).

Al igual que en Madrid, en Las Palmas de Gran Canaria se observa un claro predominio de las formas tónicas sobre las átonas. En el cuadro I se puede ver que los porcentajes hallados en Las Palmas son muy similares a los de Madrid: el número de palabras tónicas encontradas en esta última ciudad supera al de Las Palmas en un 2.97%, lo que supone que en nuestra muestra tenemos un porcentaje algo mayor de palabras átonas.

CUADRO 1

	LAS PALMAS		MADRID	
	N	%	N	%
ÁTONAS	20.335	39.53	7.444	36.56
TÓNICAS	31.101	60.47	12.917	63.44

Este predominio de las formas tónicas sobre las átonas, por otro lado nada extraño si se tiene en cuenta que hay un mayor número de clases de palabras tónicas que átonas o que, por el número de sílabas, las átonas llegan a un máximo de tres sílabas, mientras que las tónicas pueden tener hasta ocho, se repite cuando en Las Palmas calculamos la distribución de las mismas según el sexo y la edad de los hablantes.

CUADRO 2

	HOMBRES	MUJERES
ÁTONAS	40	39
TÓNICAS	60	61
N	25.718	25.718

El uso de palabras tónicas por parte de las mujeres supera al de los hombres tan sólo en un 1%. Sobre el 60% también se sitúan los porcentajes de empleo de las tónicas en cada una de las generaciones: la segunda generación lo supera en un 1.2%, la primera en .5% y la tercera se queda por debajo tan sólo en un .7%.

CUADRO 3

	1ª GENERACIÓN	2ª GENERACIÓN	3ª GENERACIÓN
ÁTONAS	39.5	38.8	40.7
TÓNICAS	60.5	61.2	59.3
N	14.696	22.044	14.696

También coinciden los datos de Las Palmas con los de Madrid en el elevado porcentaje que dentro de las formas átonas tienen las palabras monosílabas frente a las bisílabas o las trisílabas².

CUADRO 4

	LAS PALMAS		MADRID	
	N	%	N	%
MONOSÍLABAS	18.370	90.337	6.717	90.23
BISÍLABAS	1.964	9.658	727	9.77
TRISÍLABAS	1	.005		

En el cuadro 5 ofrecemos la distribución de palabras átonas según las distintas clases de palabras en Las Palmas y Madrid.

Como puede verse, la clase de palabras más frecuente en Las Palmas es la correspondiente a las preposiciones monosílabas, seguida de las conjunciones también monosílabas y del artículo; todas las demás palabras presentan un porcentaje inferior al 10%, siendo las menos frecuentes los relativos bisílabos, los adjetivos posesivos bisílabos, las fórmulas de tratamiento y las preposiciones trisílabas. En Madrid el mayor porcentaje tam-

CUADRO 5

	LAS PALMAS	MADRID
MONOSÍLABOS		
preposiciones	29.068	29.28
conjunciones	20.964	15.30
artículos	19.366	16.56
pronombres átonos	9.442	14.03
relativos	7.317	13.70
preposición + artículo	2.252	
adjetivos posesivos	1.854	1.30
fórmulas de tratamiento	.074	.04
BISÍLABOS		
conjunciones	6.624	4.83
preposiciones	2.479	2.09
relativos	.285	2.65
adjetivos posesivos	.271	.17
TRISÍLABOS		
preposiciones	.004	
N	20 335	7 444

bién lo obtienen las preposiciones, a la que ahora siguen el artículo y las conjunciones monosílabas. Debemos destacar que en Las Palmas hemos considerado un grupo aparte los casos contractos de preposición seguido de artículo. Por otro lado, en Madrid también superan el 10% los pronombres átonos y los relativos monosílabos.

En lo que respecta a las palabras tónicas según el número de sílabas, las más frecuentes son las bisílabas (39.68%), grupo cuyo porcentaje de empleo supera al de las trisílabas en un 15.838% y al de las formas monosilábicas en un 18.748%. Las palabras con más de tres sílabas presentan una frecuencia inferior al 10%. En Madrid también son las bisílabas las palabras que presentan un porcentaje más elevado. Sin embargo, los datos se invierten en la segunda y tercera posición, ya que en esta ocasión las

monosílabas se anteponen, según la frecuencia de uso, a las trisílabas. En el resto de los casos las formas se ordenan de igual manera en las dos ciudades.

CUADRO 6

	LAS PALMAS	MADRID
monosílabas	20.932	27.72
bisílabas	39.680	41.98
trisílabas	23.842	20.32
tetrasílabas	9.691	6.58
pentasílabas	3.920	2.12
hexasílabas	.669	.28
heptasílabas	.048	.08
octosílabas	.012	.008
adverbios en -mente	1.206	.9
N	31.101	12.917

Si sólo atendemos a la evolución de los porcentajes de las palabras tónicas según el número de sílabas, no podemos confirmar el axioma que recuerda A. Quilis (1983: 118) cuando señala que “la frecuencia de las palabras es inversamente proporcional al número de sílabas”³. Sin embargo, tanto en Las Palmas como en Madrid (A. Quilis 1983: 118) la relación inversa a la que acabamos de hacer referencia se cumple si se tiene en cuenta toda la población estudiada. En el siguiente cuadro se recoge la distribución de todas las palabras que componen la muestra grancanaria según el número de sílabas.

CUADRO 7

	N	%
monosílabas	24.880	48.37
bisílabas	14.305	27.81
trisílabas	7.417	14.42
tetrasílabas	3.125	6.07
pentasílabas	1.366	2.66
hexasílabas	298	.58
heptasílabas	39	.08
octosílabas	6	.01

Lógicamente, el predominio de las palabras tónicas bisílabas sobre las de tres sílabas y el de estas por encima de las formas monosilábicas también se da en Las Palmas cuando hallamos la distribución por sexo y por edad. Como puede verse en el cuadro siguiente, en las mujeres se advierte un ligero aumento de las frecuencias esencialmente en las palabras bisílabas, cuyo porcentaje supera al de los hombres en un 2.465%; en las palabras monosílabas, heptasílabas y adverbios en *-mente*, la diferencia con respecto al sexo masculino es mínima (.373%, .018% y .068%, respectivamente).

CUADRO 8

	HOMBRES	MUJERES
monosílabas	20.744	21.117
bisílabas	38.440	40.905
trisílabas	24.293	23.397
tetrasílabas	10.094	9.294
pentasílabas	4.532	3.315
hexasílabas	.674	.664
heptasílabas	.039	.057
octosílabas	.013	.012
adverbios en <i>-mente</i>	1.171	1.239
N	15.445	15.656

En lo que respecta a la edad de los hablantes, las diferencias también son poco marcadas. Las palabras bisílabas descienden progresivamente en frecuencia de la tercera a la primera generación, siendo más notable la diferencia entre la tercera generación y las dos primeras que entre estas dos últimas. En el caso de las palabras trisílabas es la tercera generación la que presenta un porcentaje inferior al de la primera; la diferencia entre las generaciones mayores es menor que la que se da entre estas y la primera. En las palabras monosílabas, también encontramos, como en las bisílabas, que el porcentaje correspondiente a la tercera generación supera al de la primera; en esta ocasión, sin embargo, la diferencia es menos acusada entre la segunda y la tercera generación, y los hablantes de la segunda son los que presentan un porcentaje más elevado.

CUADRO 9

	1ª GENERACIÓN	2ª GENERACIÓN	3ª GENERACIÓN
monosílabas	19.491	21.731	21.163
bisílabas	38.893	39.342	41.007
trisílabas	25.467	22.775	23.836
tetrasílabas	10.432	9.706	8.913
pentasílabas	3.703	4.231	3.659
hexasílabas	.675	.785	.482
heptasílabas	.034	.067	.034
octosílabas	.011	.022	
adverbios en <i>-mente</i>	1.294	1.341	.906
N	8.886	13.497	8.718

En cuanto a los monosílabos tónicos, tanto en Las Palmas como en Madrid, las categorías que presentan mayor porcentaje de uso, como puede observarse en el siguiente cuadro, son los adverbios y los verbos. En Las Palmas los dos siguientes puestos los ocupan el artículo y los pronombres tónicos; en Madrid esta última categoría supera al artículo en lo que respecta a su frecuencia de empleo. El resto de categorías con una sola sílaba tienen valores inferiores al 5 % en ambas ciudades.

CUADRO 10

	LAS PALMAS	MADRID
adverbios	34.67	37.67
verbos	34.04	33.76
artículo	11.18	7.40
pronombres tónicos	9.71	10.86
numerales	3.18	1.28
sustantivos	2.84	2.15
relativos	1.80	4.27
indefinidos	1.59	
adjetivos	.51	.33
interjecciones	.48	2.17
N	6.510	3.581

Al calcular la distribución del resto de las palabras tónicas, exceptuando no sólo los monosílabos sino también los adverbios en *-mente*, observamos que, al igual que en Madrid (A. Quilis 1983: 120), el esquema acentual que los hablantes de nivel culto de Las Palmas utilizan con más frecuencia es el paroxítono, que supera al oxítono en un 45.39% y al proparoxítono en un 56.877%. Si incluimos entre las palabras oxítonos los monosílabos, el esquema paroxítono se sigue manteniendo por encima del oxítono en un 24.458%.

CUADRO 11

palabras	oxítono		paroxítono		proparoxítono		superproparoxítono	
	N	%	N	%	N	%	N	%
bisílabas	2.527	8.125	9814	31.555				
trisílabas	1.230	3.955	5.777	18.575	408	1.312		
tetrasílabas	518	1.665	2.121	6.820	374	1.203	1	.003
pentasílabas	263	.846	804	2.585	152	.489		
hexasílabas	18	.058	145	.466	45	.145		
heptasílabas		10	.032		5	.016		
octosílabas	1	.003	3	.009				
	4.557	14.652	18.674	60.042	984	3.165	1	.003

En el cuadro siguiente recogemos la distribución de los esquemas acentuales según el sexo y la edad de los hablantes. En lo que respecta al sexo, las diferencias no son en absoluto relevantes, ya que los hombres superan a las mujeres en un 1.498% en el esquema paroxítono, superando éstas a los hombres en el esquema oxítono en un 1.094 %. La diferencia entre ambos sexos en el grupo de palabras oxítonos aumenta ligeramente al contabilizar los monosílabos tónicos: las mujeres superan a los hombres en un 1.467%.

Los porcentajes correspondientes a la edad de los hablantes tampoco son especialmente significativos. La primera generación es la que presenta un mayor porcentaje de palabras paroxítonas y oxítonos; en este último caso, la diferencia con la tercera generación es sólo de un .035% y con la segunda de un .444%, de tal manera que al sumar los casos de monosílabos tónicos es la segunda generación la que supera a la tercera en un .659% y a la primera en un 1.796 % .

CUADRO 12

palabras	oxítono		paroxítono		proparoxítono		superproparoxítono	
	H	M	H	M	H	M	H	M
bisílabas	7.543	8.700	30.897	32.205				
trisílabas	3.924	3.986	19.268	17.891	1.101	1.520		
tetrasílabas	1.606	1.725	7.161	6.483	1.321	1.086	.006	
pentasílabas	.945	.747	2.946	2.229	.641	.339		
hexasílabas	.084	.032	.486	.447	.104	.185		
heptasílabas			.026	.038	.013	.019		
octosílabas		.006	.013	.006				
	14.102	15.196	60.797	59.299	3.180	3.149	.006	

CUADRO 13

palabras	oxítono	paroxítono	proparoxítono	superproparoxítono
1ª GENERACIÓN				
bisílabas	7.799	31.094		
trisílabas	4.130	19.806	1.531	
tetrasílabas	2.048	7.416	.968	
pentasílabas	.822	2.498	.383	
hexasílabas	.045	.439	.191	
heptasílabas		.023	.011	
octosílabas	.011			
	14.855	61.276	3.084	
2ª GENERACIÓN				
bisílabas	8.276	31.066		
trisílabas	3.630	18.011	1.134	
tetrasílabas	1.601	6.757	1.341	.007
pentasílabas	.815	2.956	.460	
hexasílabas	.089	.533	.163	
heptasílabas		.052	.015	
octosílabas		.022		
	14.411	59.397	3.113	.007
3ª GENERACIÓN				
bisílabas	8.224	32.783		
trisílabas	4.279	18.192	1.365	
tetrasílabas	1.376	6.309	1.228	
pentasílabas	.918	2.099	.642	
hexasílabas	.023	.390	.069	
heptasílabas		.011	.023	
octosílabas				
	14.820	59.784	3.327	

En los cuadros siguientes anotamos la distribución de palabras según las distintas categorías en Las Palmas y Madrid.

En las palabras bisílabas, tanto en Las Palmas como en Madrid, son los sustantivos y los verbos paroxítonos las categorías que muestran un porcentaje más elevado: en ambos casos se supera el 20%, mientras que el resto de categorías está, también en ambas ciudades, por debajo del 10%. En cuanto a categorías que sólo aparecieron en alguna de las muestras, cabe destacar que en Las Palmas hallamos un caso de preposición oxítono (*según*), mientras que en Madrid se localizaron 7 ejemplos de relativos oxítonos.

CUADRO 14

PALABRAS BISÍLABAS

	LAS PALMAS	MADRID
OXÍTONOS		
verbos	8.841	9.09
adverbios	5.834	5.58
sustantivos	3.249	3.17
adjetivos	1.369	.64
indefinidos	.559	.35
numerales	.324	.09
demonstrativos	.178	.07
pronombres personales	.073	.18
interjecciones	.041	.90
preposiciones	.008	
relativos	—	.12
PAROXÍTONOS		
sustantivos	22.316	23.47
verbos	20.379	23.43
indefinidos	9.878	5.16
demonstrativos	6.661	5.27
adverbios	5.988	8.94
artículo	5.883	5.90
interjecciones	3.006	.27
adjetivos	2.779	4.31
numerales	1.467	1.78
pronombres personales	.802	.81
posesivos	.243	.16
relativos	.122	1.40
N	12.341	5.423

Dentro de las trisílabas, encontramos en Madrid y Las Palmas dos categorías con un porcentaje superior al 25%: los sustantivos y verbos paroxítonos. En Madrid el tercer lugar lo ocupan los adverbios paroxítonos con una frecuencia de uso del 11 %, mientras que en Las Palmas esta categoría quedaría ligeramente por detrás de los verbos oxítonos (la diferencia es de sólo un .05 %). Frente a esto, en Madrid los verbos oxítonos reducen más su porcentaje de uso, ya que los sustantivos oxítonos y los adjetivos paroxítonos muestran un tanto por ciento superior (7.35°70 y 6.470%O, respectivamente).

CUADRO 15

PALABRAS TRISÍLABAS

	LAS PALMAS	MADRID
OXÍTONOS		
verbos	7.55	5.37
sustantivos	6.01	7.35
adjetivos	2.47	1.56
adverbios	.44	1.21
numerales	.11	.03
PAROXÍTONOS		
sustantivos	30.79	30.78
verbos	27.06	27.39
adverbios	7.50	11.00
adjetivos	7.20	6.47
numerales	1.89	1.67
indofinidos	1.73	.91
demonstrativos	.93	.41
pronombres personales	.78	.53
interjecciones	.03	.15
PROPAROXÍTONOS		
sustantivos	3.32	2.70
adjetivos	1.73	1.52
verbos	.46	.68
adverbios		.19
N	7.415	2.625

En cuanto a las palabras tetrasílabas, observamos que tanto en Madrid como en Las Palmas las clases de palabras que presentan un tanto por ciento más elevado son, en orden descendente, los sustantivos, verbos y adjetivos paroxítonos, y los sustantivos oxítonos.

CUADRO 16

PALABRAS TETRASÍLABAS	LAS PALMAS	MADRID
OXITONOS		
sustantivos	10.65	8.11
verbos	4.08	2.47
adjetivos	2.22	2.82
adverbios	.23	.82
PAROXÍTONOS		
sustantivos	29.93	34.11
verbos	24.95	21.64
adjetivos	12.71	15.17
adverbios	1.46	4.47
numerales	1.13	1.29
indefinidos	.20	
PROPAROXÍTONOS		
sustantivos	4.55	3.52
adjetivos	4.31	2.94
verbos	2.49	1.52
adverbios	.60	1.05
indefinidos	.46	
SUPERPROPAROXÍTONO		
verbo	.03	
N	3.014	850

Los sustantivos paroxítonos, los sustantivos oxítonos, los adjetivos y verbos paroxítonos son las categorías que los hablantes de Las Palmas utilizan con mayor frecuencia dentro de las palabras pentasílabas. En Madrid ocurre prácticamente lo mismo, ya que sólo advertimos que los adjetivos paroxítonos superan en frecuencia a los sustantivos oxítonos.

CUADRO 17

PALABRAS PENTASÍLABAS

	LAS PALMAS	MADRID
OXÍTONOS		
sustantivos	20.02	13.86
adjetivos	1.07	1.45
verbos	.49	1.09
PAROXÍTONOS		
sustantivos	36.42	40.14
adjetivos	16.16	23.72
verbos	13.37	6.93
adverbios	—	1.45
numerales	—	1.45
PROPAROXÍTONOS		
sustantivos	4.02	4.75
adjetivos	5.91	3.64
verbos	2.54	1.45
N	1 219	274

En los hexasílabos sólo los sustantivos y adjetivos paroxítonos muestran un empleo superior al 25% tanto en Las Palmas como en Madrid. A estas dos clases de palabras en Las Palmas les siguen los adjetivos *proparoxítonos* con una frecuencia de 14.42%, mientras que en Madrid, esta categoría sólo alcanza un 8.33% de uso, porcentaje que, a su vez, coincide con el que obtienen los verbos paroxítonos, que en Las Palmas quedan detrás de los adjetivos *proparoxítonos* y de los sustantivos oxítonos y presentan la misma frecuencia (5.77%) que los sustantivos *proparoxítonos*.

El número total de palabras heptasílabas y octosílabas se reduce considerablemente tanto en la muestra de Las Palmas (15 y 4 casos, respectivamente) como en la de Madrid (10 y 1 casos, respectivamente). Esto explica que haya mayores diferencias en las clases de palabras que obtienen un mayor porcentaje. En cuanto a las heptasílabas, en Las Palmas son los adjetivos paroxítonos, seguidos de los adjetivos *proparoxítonos* y de los sustantivos paroxítonos, los que se emplean con más frecuencia; en Madrid

CUADRO 18

PALABRAS HEXASÍLABAS		
	LAS PALMAS	MADRID
OXÍTONOS		
sustantivos	7.69	5.55
adjetivos	.96	
PAROXÍTONOS		
sustantivos	35.10	38.88
adjetivos	28.85	27.77
verbos	5.77	8.33
PROPAROXÍTONOS		
adjetivos	14.42	8.33
sustantivos	5.77	5.55
verbos	1.44	5.55
N	208	36

son los sustantivos proparoxítonos, que en Las Palmas presenta la frecuencia más baja junto con los verbos paroxítonos, seguidos de los adjetivos proparoxítonos y, en último lugar, los sustantivos paroxítonos. Finalmente, dentro de las palabras octosílabas en Madrid sólo se encuentra un ejemplo de sustantivo paroxítono, categoría que también en Las Palmas acumula el mayor porcentaje, seguida de los adjetivos paroxítonos y de los sustantivos oxítonos, de los que sólo encontramos un ejemplo de cada uno.

CUADRO 19

PALABRAS HEPTASÍLABAS		
	LAS PALMAS	MADRID
PAROXITONOS		
adjetivos	40	
sustantivos	20	10
verbos	6.67	
PROPAROXÍTONOS		
adjetivos	26.66	30
sustantivos	6.67	60
N	15	10

CUADRO 20

	LAS PALMAS	MADRID
OXÍTONOS		
sustantivos	25	
PAROXÍTONOS		
sustantivos	50	100
adjetivos	25	
N	4	1

En lo que respecta al grupo de adverbios acabados en *-mente*, en la muestra, como puede verse en el cuadro 6, hemos encontrado un total de 375 ejemplos, lo que supone una representación del 1.206% dentro del universo de las palabras tónicas, mientras que en Madrid este grupo sólo alcanza el .9 % . Según los datos que recogemos en el cuadro siguiente, en Las Palmas y Madrid el esquema que se usa con más frecuencia es el de cinco sílabas paroxítono⁴. A partir de aquí en Las Palmas tenemos, con frecuencias superiores a . 1%, el esquema de seis sílabas paroxítono, el de cuatro sílabas oxítono y paroxítono y el de cinco sílabas proparoxítono; en Madrid, sin embargo, muestran frecuencias superiores al .1 % los esquemas de cuatro y cinco sílabas oxítonos y el de cinco sílabas proparoxítono. Atendiendo al número de sílabas, vemos cómo, en líneas generales, predominan los esquemas acentuales paroxítonos, exceptuando, evidentemente, el ejernglo trisílabo, y los tetrasílabos, en los que tanto en Madrid como en Las Palmas el esquema oxítono muestra un tanto por ciento superior.

A continuación resumimos los datos generales que hemos ido comentando a lo largo de este trabajo:

(1) En la norma culta de Las Palmas de Gran Canaria las categorías tónicas superan a las átonas en un 20.94%.

CUADRO 21

Nº DE SÍLABAS	ESQUEMA	LAS PALMAS	MADRID
3	' _ _	.003	—
4	' _ ' _	.129	.07
4	' _ ' _	.228	.15
5	' _ _ ' _	.125	.12
5	' _ _ ' _	.277	20
5	' _ _ ' _	.071	13
6	' _ _ ' _	.013	03
6	' _ _ ' _	.235	.13
6	' _ _ ' _	.042	.03
7	' _ _ ' _	.035	007
7	' _ _ ' _	.042	-
8	' _ _ ' _	.006	-

(2) En lo que respecta a las palabras átonas, los monosílabos obtienen valores superiores al 90%.

(3) Si observamos los tantos por ciento de las palabras tónicas según el número de sílabas, en Las Palmas se establece la siguiente ordenación descendente: (1) bisílabas; (2) trisílabas; (3) monosílabas; (4) tetrasílabas; (5) pentasílabas; (6) adverbios en *-mente*; (7) hexasílabas; (8) heptasílabas; y (9) octosílabas.

(4) En cuanto a los esquemas acentuales, los más frecuentes, excluyendo los monosílabos tónicos y los adverbios en *-mente*, son los paroxítonos (60.042%), seguidos de los oxítonos (14.652%), y, con porcentajes inferiores al 4%, los proparoxítonos y los sflperproparoxítonos -estos últimos con un solo ejemplo en toda la muestra-.

(5) Finalmente, en el análisis de las variables sexo y edad de los hablantes no se observan diferencias especialmente significativas en lo que respecta a los espuemas acentuales, ya que, en líneas generales, se cumplen las mismas relaciones generales que hemos comentado. En los hombres el esquema paroxítono supera al de las mujeres en un 1.498%, mientras que las

mujeres utilizan algo más las palabras oxítonos. Por otro lado, son los hablantes de la primera generación los que más emplean las palabras paroxítonas y también las oxítonos; en cuanto a esto último hay que señalar que, si se tienen en cuenta las palabras monosílabas tónicas, los datos se modifican en tanto que es la segunda generación la que más se sirve del esquema oxítono y la primera generación la que alcanza un porcentaje menor.

(6) De la comparación de nuestros datos con los que A. Quilis aporta para el español hablado en Madrid obtenemos los siguientes resultados:

(1) Las categorías tónicas también muestran en Madrid una frecuencia de empleo superior a la de las categorías átonas, si bien en esta ciudad la diferencia entre ambas categorías llega al 26.88%, esto es, un 5.94% más que en Las Palmas, lo que supone que el porcentaje de palabras tónicas aumenta en Madrid en un 2.97%.

(2) Dentro de las palabras átonas, el porcentaje correspondiente a las monosílabas también supera el 90%.

(3) La distribución de las palabras tónicas según el número de sílabas prácticamente coincide en ambas ciudades, excepto en las monosílabas que presentan en Madrid una frecuencia más elevada que las trisílabas.

Sin embargo, el reparto es equitativo en Las Palmas y Madrid cuando se tiene en cuenta toda la población estudiada, ya que la frecuencia de las palabras en este caso desciende a medida que aumenta el número de sílabas, de lo que se desprende que son las monosílabas las palabras de mayor frecuencia y las octosílabas las menos usadas.

(4) Los esquemas acentuales más frecuentes son los mismos que en Las Palmas, si bien en Madrid los porcentajes de empleo se reducen ligeramente. También en Madrid, con respecto a Las Palmas, el porcentaje correspondiente a los adverbios en *-mente* disminuye en un .306%. Todo esto conlleva un aumento del 6.788% de los monosílabos madrileños. Dentro del esquema acentual más frecuente, esto es, el paroxítono, no es de extrañar, según los datos obtenidos, que sean las palabras bisílabas las que presentan un porcentaje más elevado -por encima del 30% en ambas

ciudades-; cabe destacar que este tipo de palabras obtiene en Madrid un porcentaje que supera al de Las Palmas en un 2.275%.

NOTAS

- 1 Todos los hablantes han realizado estudios universitarios, son representantes de tres generaciones sucesivas -primera generación: de 25 a 35 años; segunda generación: de 36 a 55 años; tercera generación: con 56 o más años-, han nacido en Las Palmas, y son hijos de hispanohablantes.
- 2 De este último tipo sólo hemos encontrado en Las Palmas un ejemplo de la preposición *mediante*.
- 3 *Vid.* W. Patterson y H. Urrutibéheity 1975: 159.
- 4 Dado que los adverbios acabados en *-mente* tienen dos acentos, téngase en cuenta que cuando hagamos referencia al esquema acentual oxítono, paroxítono o proparoxítono, no estaremos considerando la terminación en *-mente*.

BIBLIOGRAFÍA

- ALARCOS, E., *Fonología española*, Gredos, Madrid, 1968.,
- , «Los rasgos prosódicos», en *Principios y problemas del estructuralismo lingüístico*, CSIC, Madrid, 1967, pp. 1-8.
- DELATTRE, P., *Comparing the Phonetic Features of English, German, Spanish and French*, Julius Groos Verlag, Heidelberg, 1965.
- MARTÍNEZ CELDRÁN, E., *Fonética*, Teide, Barcelona, 1984.
- PATTERSON, W. Y URRUTIBÉHEITY, H., *The Lexical Structure of Spanish*, Mouton, París, 1975.
- QUILIS, A., «Frecuencia de los esquemas acentuales en español», en *Estudios ofrecidos a E. Alarcos Lorach*, 5, 1983, pp. 113- 126.
- , *Tratado de fonología y fonética españolas*, Gredos, Madrid, 1993.
- SAMPER, J.A. (dir.) y otros, *Materiales para el estudio de la norma lingüística culta de Las Palmas de Gran Canaria*, Las Palmas de Gran Canaria, 1998 (en prensa).