



ANÁLISIS BIBLIOMÉTRICO DE LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA DE LAS UNIVERSIDADES CANARIAS EN LAS ÁREAS DE CIENCIAS HISTÓRICAS EN EL PERIODO 1989-2010: RESULTADOS FINALES DE UN ESTUDIO

BIBLIOMETRIC ANALYSIS OF THE SCIENTIFIC PRODUCTION OF THE UNIVERSITIES OF THE CANARY ISLANDS IN THE AREAS OF HISTORICAL SCIENCES IN THE PERIOD 1989-2010: FINAL RESULTS OF A STUDY

Manuel Ramírez Sánchez*; **Críspulo Travieso Rodríguez****;
Francisco Fumagallo Díaz-Llanos***; **Julio A. Martínez Morilla******

Cómo citar este artículo/Citation: Ramírez Sánchez, M.; Travieso Rodríguez, C.; Fumagallo Díaz-Llanos, F. Martínez Morilla, J. A. (2016). Análisis bibliométrico de la producción científica de las universidades canarias en las áreas de ciencias históricas en el periodo 1989-2010: Resultados finales de un estudio. *XXI Coloquio de Historia Canario-Americana (2014)*, XXI-042. <http://coloquioscanariasamerica.casadecolon.com/index.php/aea/article/view/9524>

Resumen: Se presentan los resultados finales del proyecto de investigación “Análisis y evolución de la producción científica del área de Artes y Humanidades en Canarias en el periodo 1989-2010”, financiado por el Gobierno de Canarias a través de la Agencia Canaria de Investigación, Innovación y Sociedad de la Información, referidos a las áreas de conocimiento de Prehistoria, Historia Antigua, Historia Medieval, Historia Moderna, Historia Contemporánea e Historia del Arte. El estudio realizado permite confirmar diferencias sustanciales en los hábitos de publicación y en la visibilidad de las publicaciones del profesorado de las dos universidades canarias, según su especialidad.

Palabras clave: bibliometría; Humanidades; Historia; España; Islas Canarias; universidades

Abstract: This work presents the final results of the research project “Analysis and evolution of scientific production in the area of Arts and Humanities in the Canary Islands in the period 1989-2010”, funded by the Government of the Canary Islands through the Canary Agency for Research, Innovation and presents Information Society, referring to the areas of knowledge of Prehistory, Ancient History, Medieval History, Modern History, Contemporary History and Art History. The study confirms substantial differences in patterns of publication and on the visibility of the publications of the faculty of the two Canary universities, according to their specialty.

Keywords: bibliometric; Humanities; History; Spain; Canary Islands; universities

* Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, Instituto Universitario de Análisis y Aplicaciones Textuales. España. Teléfono: +34 928 451713; correo electrónico: manuel.ramirez@ulpgc.es,

** Universidad de Salamanca, Facultad de Biblioteconomía y Documentación, Departamento de Biblioteconomía y Documentación. España. Teléfono: +34 923294580 ext. 3087; correo electrónico, ctravieso@usal.es

*** Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, Biblioteca Universitaria. España. Teléfono: +34 928 458897; correo electrónico, francisco.fumagallo@ulpgc.es

**** Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, Biblioteca Universitaria. España. Teléfono: +34 92845897; correo electrónico: julio.martinez@ulpgc.es

INTRODUCCIÓN¹

El proceso de institucionalización científica de las ciencias históricas trajo consigo, hace más de dos siglos, la proliferación de publicaciones que seguían, en unos casos con más éxito que otros, los cánones imperantes en las modernas ciencias experimentales, a la vez que bebían de la tradición de las publicaciones ilustradas e incluso humanísticas. Primero fueron las monografías y, a partir del siglo XVIII y, sobre todo, del siglo XIX, comenzaron a parecer publicaciones periódicas que, con el formato de boletines, noticiarios o anuarios, daban cuenta, de forma breve pero rápida, de las principales novedades en el campo de los estudios históricos. Existen abundantes estudios de tipo historiográfico que han analizado la evolución de estas publicaciones y su importancia para el desarrollo de las ciencias históricas, pero han sido muy escasos los estudios de carácter bibliográfico, y menos aun de carácter bibliométrico, sobre la historiografía española más reciente.²

Pero más escasos son, si cabe, los estudios sobre la producción, difusión e impacto de la investigación generada en las diferentes áreas de especialización de las ciencias históricas. Desde hace más de una década estamos interesados en el estudio de los medios de difusión de la actividad investigadora generada en Canarias en el ámbito de las Humanidades y, en particular, en el campo de las ciencias históricas, conscientes de la importancia que poseen las publicaciones científicas y los nuevos medios de difusión (como el acceso abierto a las publicaciones) para el desarrollo de la ciencia, pero también para su difusión a la sociedad que, en la mayoría de los casos, ha financiado esta actividad investigadora generada por los investigadores.

Por razones de espacio no nos detendremos en destacar aquí los estudios que, sobre todo desde el extinguido Centro de Información y Documentación Científica (CINDOC), hoy Instituto de Estudios Documentales sobre Ciencia y Tecnología (IEDCYT), y desde varios grupos de investigación de universidades españolas (Granada, Carlos III de Madrid, Complutense de Madrid, Barcelona y Autónoma de Barcelona), se han centrado fundamentalmente en los estudios cualitativos de las revistas científicas españolas de Humanidades.³ En lo que se refiere a los libros, que tanto peso poseen en el currículum de los investigadores de Humanidades, en los últimos años se han realizado algunos trabajos sobre el potencial que pueden ofrecer productos como Book Citation Index, dentro de la Web of Science, para el estudio de la producción científica en Humanidades y, para el ámbito español, debemos destacar el proyecto Scholarly Publishers Indicators, del que en los últimos años se han publicado varios trabajos.⁴ Pero sin duda, la línea de investigación más novedosa en el ámbito de las Humanidades ha sido la explotación, todavía en fase experimental, de productos como Google Scholar Metrics, no solo para la evaluación de las revistas,⁵ sino también de los propios investigadores, como puede verse en proyectos como H-Index Scholar.⁶

En este contexto se sitúa el proyecto “Análisis y evolución de la producción científica del área de Artes y Humanidades en Canarias en el periodo 1989-2010”, financiado por el Gobierno de Canarias a través de la Agencia Canaria de Investigación, Innovación y Sociedad de la Información, del que ya hemos avanzado en una edición anterior de estos Coloquios cuáles eran sus objetivos principales.⁷ Una vez finalizado el proyecto, presentamos en estas páginas los resultados más relevantes referidos exclusivamente a las diferentes áreas de las ciencias históricas: Prehistoria, Historia Antigua, Historia Medieval, Historia Moderna, Historia Contemporánea e Historia del Arte.

1 El presente trabajo se inscribe en el marco del proyecto “Análisis y evolución de la producción científica del área de Artes y Humanidades en Canarias en el periodo 1989-2010” (Ref. ProID20100213), financiado por el Gobierno de Canarias, con fondos FEDER, a través del Programa I+D de la Agencia Canaria de Investigación, Innovación y Sociedad de la Información.

2 ARDANUY (2009); FERNÁNDEZ *et al.* (2007; 2010).

3 ALCAÍN *et al.* (2008); ANEP/FECYT (2008); GIMÉNEZ *et al.* (2007; 2013).

4 GIMÉNEZ-TOLEDO *et al.* (2013); TORRES-SALINAS y DELGADO (2013).

5 TORRES-SALINAS *et al.* (2012); DELGADO y RAMÍREZ (2013).

6 DELGADO *et al.* (2014).

7 FUMAGALLO *et al.* (2014).

METODOLOGÍA

El proyecto se ha ejecutado entre enero de 2011 y junio de 2013 y en el mismo han participado investigadores de las universidades de Las Palmas de Gran Canaria, de La Laguna y de Salamanca.⁸ Como ya hemos explicado en un trabajo anterior, al que remitimos,⁹ el principal objetivo del proyecto era analizar las publicaciones realizadas por el personal docente e investigador de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria y de la Universidad de La Laguna en el periodo comprendido entre 1989 y 2010. La fecha de inicio del estudio se justifica porque fue precisamente en 1989 cuando, como consecuencia de la Ley de Reorganización Universitaria de Canarias de 5 de mayo de 1989, nace la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria y se produce la adscripción de centros e investigadores de la Universidad de Laguna radicados en Gran Canaria. La fecha límite del proyecto venía impuesta por la imperiosa necesidad de cerrar el estudio en una fecha que permitiera realizar el vaciado de las bases de datos en el periodo de ejecución del proyecto (2011-2013), algo que en nuestras disciplinas tiene el hándicap añadido del habitual retraso de algunas revistas científicas.¹⁰

En el marco del proyecto se han estudiado los *outputs* de la investigación científica generada en el área de Artes y Humanidades, tanto en publicaciones en formato libro, como en las revistas científicas y actas de congresos y reuniones científicas. Como fuentes de información para la localización de las publicaciones se han utilizado bases de datos bibliográficas más utilizadas por los propios investigadores de Humanidades (por ejemplo DIALNET o REBIUN), además de la base de datos del ISBN y el catálogo de la Biblioteca Nacional de España. También se han explotado los datos que aportan las bases de datos incluidas en la Web of Science (WoS) y Scopus, con el fin de poder conocer cuáles son las publicaciones, áreas y líneas de investigación que gozan de una mayor visibilidad.¹¹ En aquellos casos, ciertamente escasos, en los que las publicaciones de ámbito local o regional no están incorporadas a estas bases de datos, se han vaciado e incluido de forma manual en la base de datos creada en el marco de este proyecto.¹²

El universo de estudio han sido todos los investigadores que forman o han formado parte de las plantillas del personal docente e investigador de las universidades canarias en las áreas de conocimiento inscritas en los campos 10 (Historia y Arte) y 11 (Filosofía, Filología y Lingüística). Las desigualdades existentes en la plantilla de ambas universidades no ha hecho posible establecer comparativas en todas las áreas de conocimiento ya que, por ejemplo, en el campo 10, hay siete áreas de conocimiento que sólo tienen profesorado en una de las dos universidades¹³. Sin embargo, las áreas de que son objeto de atención en este trabajo (Historia Antigua, Historia Contemporánea, Historia del Arte, Historia Medieval, Historia Moderna y Prehistoria) sí tienen profesorado en la Universidad de La Laguna y en la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, lo que permite establecer comparaciones en la producción de ambas instituciones. Respecto al campo 11, tan solo las áreas de Filosofía y Traducción e Interpretación no cuentan con profesorado en ambas universidades, mientras que el resto sí poseen investigadores en las dos instituciones.¹⁴

8 La fecha de la Resolución de la convocatoria fue el 2 de julio de 2010 (BOC nº233, de 8 de junio de 2010). La fecha de la Resolución de adjudicación fue el 24 de diciembre de 2010 (BOC nº4, de 7 de enero de 2011).

9 FUMAGALLO *et al.* (2014).

10 Remitimos a la web del proyecto de investigación para acceder a las publicaciones derivadas del mismo <<http://www.canariasbibliometrica.es>> [Consulta: 24/05/2015].

11 Como ya se verá más adelante, el número de artículos producido por ambas universidades canarias en ambas bases de datos, y particularmente en *Arts & Humanities Citation Index* (AHCI), es relativamente bajo si lo comparamos con los datos que ofrecen otras universidades españolas. A este respecto, véase DORTA y RAMÍREZ (2014).

12 La base de datos ha sido diseñada para este proyecto por la empresa Forcontu, con amplia experiencia en la realización de proyectos de gestión bibliográfica y documental para la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria <<https://www.forcontu.com>> [Consulta: 24/05/2015].

13 Dichas áreas de conocimiento son: de Arqueología, Ciencias y Técnicas Historiográficas, Dibujo, Escultura, Historia de América, Música y Pintura. Salvo el área Ciencias y Técnicas Historiográficas, todas pertenecen a la ULL.

14 Son las áreas de conocimiento de Estudios Árabes e Islámicos, Filología Alemana, Filología Francesa, Filología Griega, Filología Latina, Filología Románica, Filosofía del Derecho, Lengua Española, Lingüística General, Literatura Española, Teoría de la Literatura y Literatura Comparada. En el campo 10, tan sólo un área de conocimiento (Lengua y Cultura del Extremo Oriente) no tiene profesorado en las dos universidades canarias. Pero en el campo 11 esta circunstancia se extiende en

En total, se han procesado los datos de 290 investigadores de doce áreas de conocimiento diferentes. En lo que se refiere a las áreas que son objeto de estudio en el presente trabajo, el universo de la muestra ha ascendido a 89 investigadores, de los cuales 52 pertenecen a la Universidad de La Laguna y 37 a la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, repartidos en las distintas áreas de conocimiento de manera bastante desigual (Tabla 1). Salvo en las áreas de Hª Contemporánea e Hª Moderna, la Universidad de La Laguna cuenta con una plantilla más numerosa en todas las áreas de conocimiento de ciencias históricas. Advertimos aquí, una vez más, que se trata de un estudio diacrónico, en el que las incorporaciones, pero sobre todo, las bajas acaecidas en el periodo comprendido entre 1989 y 2010, en las plantillas de ambas universidades, hace que los datos recogidos en esta tabla no correspondan con la plantilla existente ni en el momento final del periodo objeto de estudio, ni mucho menos en el momento de redactar este trabajo.

Área de conocimiento	ULL	ULPGC
Hª Antigua	4	2
Hª Contemporánea	7	8
Hª del Arte	20	7
Hª Medieval	7	4
Hª Moderna	5	10
Prehistoria	9	6
Total	52	37

Tabla 1. Distribución del personal docente e investigador de la ULL y la ULPGC, por áreas de conocimiento.

En la fase final del estudio, una vez recabadas y procesadas en la base de datos del proyecto todas las publicaciones de los investigadores, se procedió a remitir a cada uno de los 290 investigadores estudiados un correo electrónico, en el que se adjuntaban sus publicaciones, en formato PDF, con el fin de que, si lo consideraban oportuno, informaran de los errores y ausencias que pudiesen detectar. Entre el 19 y el 21 de noviembre de 2013 se solicitó esta información y hasta el 20 de abril de 2014 se recibieron 61 respuestas, en la mayoría de los casos proporcionando un currículum vitae en formato normalizado. Aunque el porcentaje de respuestas recibidas no es muy alto, alcanza el 21,03 %. Con esta información se procedió a revisar las publicaciones de cada uno de los investigadores que proporcionaron sus datos, con el fin de poder comprobar el grado de fiabilidad de nuestra metodología de trabajo, así como de las fuentes de datos utilizadas en nuestra investigación.

INDICADORES DE PRODUCCIÓN

El número total de publicaciones del personal docente e investigador de las áreas de conocimiento de Historia Antigua, Historia Contemporánea, Historia del Arte, Hª Medieval, Hª Moderna y Prehistoria de la Universidad de La Laguna y de Las Palmas de Gran Canaria en el periodo 1989-2010 asciende a 3.212 productos, entre libros, capítulos de libros, artículos en revistas científicas, ponencias y comunicaciones presentadas en congresos. De esta producción total, el 55,97% corresponde a la Universidad de La Laguna, mientras que 44,02% corresponde a la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria.

La evolución diacrónica de esta producción bibliográfica en el periodo 1989-2010 se ha analizado distribuyendo las publicaciones por bienios (Figura 1). Se observa que ha habido un crecimiento evidente si comparamos las cifras del primer bienio con las del último, aunque este crecimiento no ha sido continuo. Esta tendencia de la evolución de las áreas de las ciencias históricas en ambas universidades sigue, en cierta medida, la tendencia global de las doce áreas de conocimiento estudiadas en el proyecto,

nueve áreas de conocimiento: Biblioteconomía y Documentación, Estudios Hebreos y Arameos, Filología Catalana, Filología Eslava, Filología Italiana, Filología Vasca, Filología Gallega y Portuguesa, Lingüística Indoeuropea, Lógica y Filosofía de las Ciencias.

sobre todo en lo que se refiere al descenso de la producción en los últimos bienios, si bien en el caso concreto de las áreas que aquí nos ocupan, se percibe con más claridad que hay dos periodos de crecimiento importante en el bienio 1991-1992 y en el bienio 2005-2006.

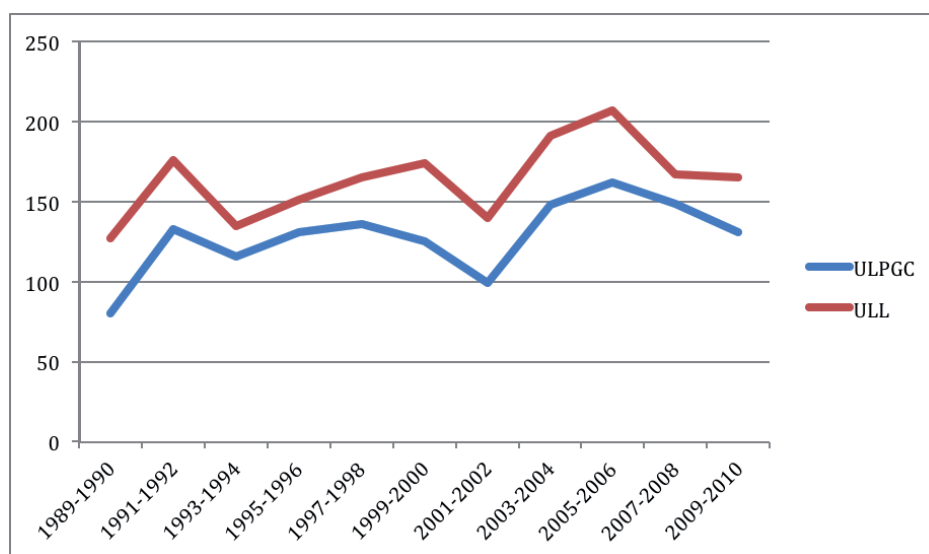


Figura 1. Evolución de las publicaciones en el periodo 1989-2010, distribuidas en bienios.

No es fácil explicar cuáles son las razones que justifican esta evolución del ritmo de publicaciones. Una hipótesis que podría explicar la punta del bienio 1991-1992 vendría justificada por el efecto que supone la creación de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria y la readscripción de los centros y personal de la Universidad de La Laguna, unido al factor de la promoción del profesorado que, en estos años, aún no había obtenido su titularidad. Es posible que el crecimiento experimentado después del descenso en el bienio 1999-2000, que tiene su punto más alto en el bienio 2005-2006, pueda explicarse por la puesta en marcha de la ley Orgánica de Universidades (2002) y la puesta en marcha de los sistema de acreditación para el profesorado contratado, así como el sistema de habilitación nacional para el caso del profesorado funcionario. Cabría también la posibilidad de poner en relación estas fases de crecimiento y recesión en el número de publicaciones con una mayor o menor financiación captada por los investigadores de ambas universidades en convocatoria de proyectos nacionales y autonómicos.

Un análisis a nivel micro, por áreas de conocimiento, permite comprobar sutiles diferencias en el compartimiento de las diferentes áreas que, en unos casos, pueden deberse a nuevas contrataciones del personal docente e investigador, o al estancamiento de la actividad investigadora del propio personal. En cualquier caso, se observa que las áreas con mayor producción son las que cuentan con un mayor número de personal docente e investigador (Figura 2), aunque las diferencias entre ambas universidades en una misma área de conocimiento en ocasiones en muchos casos solo puede explicarse por una baja productividad de sus investigadores. Aunque en este proyecto no hemos analizado la variable productividad, es fácil establecerla si se cotejan los datos recogidos en la Tabla 1 de este artículo con todas las gráficas de producción que se incluyen en este epígrafe.

Respecto a la tipología de las publicaciones, se observa que los artículos en revistas y los capítulos de libro tienen un peso muy importante, aunque un análisis por áreas de conocimiento permite comprobar que hay algunas diferencias en los hábitos de publicación de los investigadores, según su campo de especialización (Tabla 2).¹⁵ Así, por ejemplo, los profesores del área de Prehistoria son los que publican menos libros, mientras que son los que publican más artículos en revistas científicas. En cambio, los investiga-

¹⁵ Sobre los hábitos de publicación de los humanistas en general y, sobre los historiadores en particular, existen muy pocos estudios de caso, con los que poder comparar los datos obtenidos en nuestro estudio. A este respecto, véase un acercamiento a la cuestión en GIMÉNEZ-TOLEDO y RUBIO-LINIERS (2009); HEMLIN y GUSTAFSSON (1996); MOED *et al.* (2002); NEDERHOF (2005); SALVADOR *et al.* (2009).

dores del área de Hª Moderna, que son los que publican menos artículos y más libros, con respecto a los investigadores de otras áreas, son los que presentan más ponencias y comunicaciones en congresos, muy por encima del porcentaje medio de todas las áreas de ciencias históricas.

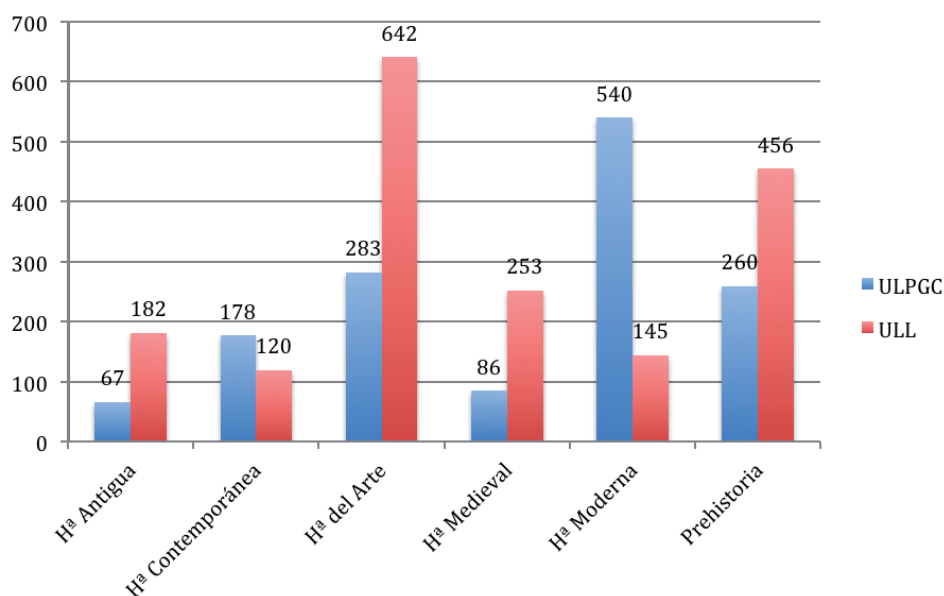


Figura 2. Publicaciones en el periodo 1989-2010 distribuida por universidad y área de conocimiento.

Área de conocimiento	Libros	Capítulos	Artículos	Ponencias / comunicaciones
Hª Antigua	25 (10,82%)	63 (27,27%)	93 (40,25%)	50 (21,64%)
Hª Contemporánea	42 (15,05%)	43 (15,41%)	98 (35,12%)	96 (34,40%)
Hª del Arte	164 (20,07%)	180 (22,03%)	249 (30,47%)	224 (27,41%)
Hª Medieval	55 (17,97%)	64 (20,91%)	109 (35,62%)	78 (25,49%)
Hª Moderna	98 (42,42%)	89 (13,92%)	187 (29,26%)	265 (41,47%)
Prehistoria	61 (8,73%)	143 (20,48%)	350 (50,14%)	144 (20,63%)
Total	445 (14,98%)	582 (19,59%)	1.086 (36,56%)	857 (28,85%)

Tabla 2. Distribución de las publicaciones por tipología de las mismas en el periodo 1989-2010 y porcentajes sobre el total de cada área de conocimiento.

INDICADORES DE COLABORACIÓN

El estudio de los indicadores de colaboración en las publicaciones científicas permite conocer el grado de cooperación entre los investigadores que, si se incorporan la variables de vinculación institucional de los autores o su procedencia geográfica, puede ayudar a determinar la existencia de redes de colaboración entre investigadores y grupos de investigación, así como su mayor o menor internacionalización. Si estos datos se analizan, una vez más, comparando las diferentes áreas de conocimiento, nos permite comprobar que algunas áreas presentan unos índices de colaboración, expresados en los términos de coautoría (número medio de autores firmantes de un trabajo científico), sensiblemente superiores a otras áreas. En el procesamiento de la información en nuestro estudio hemos contabilizado como máximo hasta siete o más autores en cada una de los diferentes tipos de publicación (libros, capítulos de libro, artículos en revistas científicas, y ponencias y comunicaciones en congresos), así como su evolución diacrónica, ordenada en bienios, en el periodo 1989-2010. Con el fin de no extendernos, analizaremos

los datos globales de todas las publicaciones en su conjunto y compararemos tan solo dos tipos de publicaciones diferentes (libros frente a artículos en revistas científicas).

Algunos estudios recientes han permitido comprobar que el número de autores firmantes de una publicación ha crecido de manera continuada en todos los ámbitos del saber, sobre todo en las áreas científicas y técnicas, como consecuencia de las mayores exigencias técnicas y metodológicas que requieren la participación de mayores recursos humanos y medios técnicos. En los últimos años, los procesos de evaluación de la actividad investigadora de los científicos españoles, ya sea para la obtención de los tramos de investigación (los célebres sexenios que concede la CNEAI) o para la acreditación para el acceso a las figuras contractuales y funcionariales como personal docente e investigador en las universidades (ANECA), han llegado a establecer diversos umbrales máximos de coautoría para contabilizar el rendimiento investigador. En el caso concreto de las áreas de conocimiento encuadradas dentro del ámbito de las Humanidades, la CNEAI y la ANECA imponen como requisito que los investigadores acrediten la necesidad de la coautoría por la mayor complejidad de la investigación realizada y su extensión.

Con respecto al total de publicaciones del periodo estudiado se observa que más del 60% de las publicaciones cuentan con un único autor, frente a casi un 40% de publicaciones realizadas en coautoría (**Figura 3**). Respecto a los diferentes niveles de coautoría, se observa que la más habitual es entre dos autores (con un 19,11% de artículos con respecto al total), mientras que las publicaciones realizadas por tres autores (6,53% del total) son sensiblemente más abundantes que las realizadas por cuatro (3,92% del total) o cinco autores (3,76%).

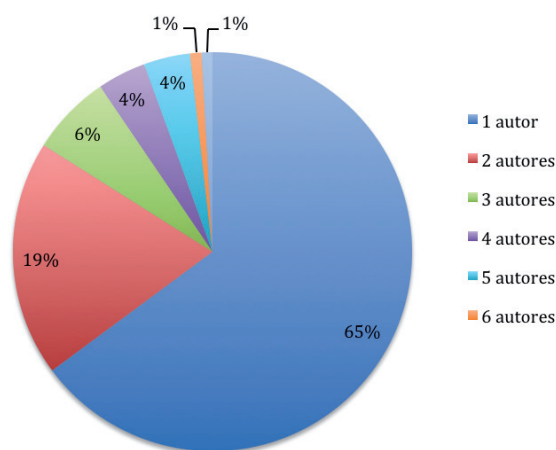


Figura 3. Índice de coautoría del total de publicaciones en el periodo 1989-2010.

La comparativa por áreas de conocimiento ofrece interesantes datos sobre los hábitos de publicación atendiendo a las especificidades de cada área, así como a la propia naturaleza de las investigaciones realizadas. Una vez más, el área de Prehistoria presenta un comportamiento diferenciado con respecto a las demás áreas, con un porcentaje de trabajos realizados por un único autor (31,4%) muy inferior al que tienen todas las demás áreas, así como con unos porcentajes de trabajos publicados por dos, tres o cuatro autores que multiplican por dos, e incluso por tres, los valores de otras áreas de conocimiento (Tabla 3).

Área	1	2	3	4	5	6	7 o más
Hª Antigua	210 (84,3%)	26 (10,4%)	9 (3,6%)	2 (0,8%)	1 (0,4%)	0	1 (0,4%)
Hª Contemporánea	213 (71,4%)	65 (21,8%)	10 (3,3%)	2 (0,6%)	6 (2%)	1 (0,3%)	1 (0,3%)

Hª del Arte	756 (81,7%)	116 (12,5%)	38 (4,1%)	13 (1,4%)	1 (0,1%)	1 (0,1%)	0
Hª Medieval	215 (63,4%)	81 (23,8%)	26 (7,6%)	11 (3,2%)	4 (1,1%)	1 (0,2%)	1 (0,2%)
Hª Moderna	464 (67,7%)	164 (23,9%)	31 (4,5%)	16 (2,3%)	6 (0,8%)	1 (0,1%)	3 (0,4%)
Prehistoria	225 (31,4%)	162 (22,6%)	96 (13,4%)	82 (11,4%)	103 (14,3%)	26 (3,6%)	22 (3,0%)
Total	2.083 (64,8%)	614 (19,11%)	210 (6,5%)	126 (3,9%)	121 (3,7%)	30 (0,9%)	28 (0,8%)

Tabla 3. Índice de coautoría del total de publicaciones en el periodo 1989-2010, por áreas de conocimiento.

INDICADORES DE VISIBILIDAD E IMPACTO

Dentro de los indicadores bibliométricos de carácter cualitativo, uno de los más relevantes es el del impacto de las publicaciones. En las revistas de las áreas de ciencias y técnicas, el impacto se mide a través del factor de impacto (FI) de las revistas en las que se publican los artículos, así como en los recuentos de citas. A partir de estos indicadores, las revistas se organizan en cuartiles, considerándose que los más altos (Q1 y Q2) proporcionan mayor visibilidad que los cuartiles inferiores (Q3 y Q4). Sin embargo, en las áreas de Humanidades, como en algunas de Ciencias Sociales y Jurídicas, la visibilidad e impacto de las publicaciones debe medirse con indicadores alternativos al FI, ya que las bases de datos de la Web of Science, así como Scopus, no son relevantes para medir estos indicadores, pro las razones que todos conocemos.

En nuestro proyecto hemos medido la visibilidad de las publicaciones atendiendo a su lugar de publicación, tanto en lo que refiere a las editoriales de los libros, como de las propias revistas: regionales, nacionales e internacionales. Además, el impacto de los artículos publicados en revistas científicas se ha analizado a partir de criterios cualitativos: revistas indexadas en la Web of Science o según las categorías en índices de revistas como CIRC, ANEP, ERIH 2011 o CARHUS+ 2012.

Respecto a las ponencias y comunicaciones presentadas en congresos, el mayor o menor grado de visibilidad se ha medido atendiendo al lugar de celebración de los mismo (ámbito local o regional, nacional o internacional), al margen de que, a pesar de celebrarse en Canarias estos tuvieran la consideración de internacional debido a la participación de investigadores de otros países.

En lo que se refiere a los libros publicados en el periodo 1989-2010, se observa que de los 425 libros publicados por los investigadores de ambas universidades, 353 (83,05%) se han publicado en editoriales de ámbito local o regional, 64 (15,05%) en editoriales de ámbito nacional y tan solo 8 (1,88%) en editoriales de carácter internacional. La mayoría de las editoriales de carácter regional donde han visto la luz estas monografías aparecen, además, en posiciones muy bajas en recientes indicadores de calidad de las editoriales españolas como los *Scholarly Publishers Indicators* realizados por el CSIC¹⁶. Un análisis comparativo por áreas de conocimiento permite comprobar que existen, una vez más, sustanciales diferencias en los hábitos de publicación de los historiadores, según pertenezcan a una especialidad o a otra (Tabla 4). El peso de los estudios de carácter local o regional queda evidenciado por el alto porcentaje de monografías publicadas en editoriales radicadas en el archipiélago canario, aunque se observa que los investigadores del área de Historia Antigua han publicado sus libros, mayoritariamente, en editoriales de la Península, debido a que sus investigaciones, por razones obvias, se refieren a estudios de interés para sus colegas

16 En la web del citado proyecto puede comprobarse que muchas editoriales canarias no aparecen recogidas y, aquellas pocas que aparecen, lo hacen mayoritariamente en cuartiles muy bajos, mayoritariamente en el último: <<http://ilia.cchs.csic.es/SPI>> [Consulta: 24/05/2015].

de otras regiones. Por la misma razón, esta área de conocimiento es la que posee un mayor porcentaje de publicaciones editadas en el extranjero. Respecto al área de Prehistoria, el peso de las investigaciones realizadas en canarias se observa en ese 75% de libros publicados en editoriales regionales, aunque los investigadores que investigan sobre regiones y yacimientos peninsulares justifican ese 18,33% de libros publicados en editoriales nacionales. Los datos que ofrece el área de Historia Medieval son llamativos para quien no conozca bien las líneas de investigación de los medievalistas de las dos instituciones canarias y confirman que, salvo aquellos investigadores que estudian temas relacionados con la Historia Medieval en la península ibérica o en relación con canarias, la mayoría de los estudios se refieren a Canarias en los siglos posteriores a la conquista.

Área de conocimiento	Regional	Nacional	Internacional
Hª Antigua	3 (23,07%)	9 (69,23%)	1 (7,69%)
Hª Contemporánea	37 (88,09%)	5 (11,90%)	0
Hª del Arte	145 (89,50%)	16 (9,87%)	1 (0,61%)
Hª Medieval	42 (80,76%)	10 (19,23%)	0
Hª Moderna	81 (84,37%)	13 (13,54%)	2 (2,08%)
Prehistoria	45 (75%)	11 (18,33%)	4 (6,66%)
Total	353 (83,05%)	64 (15,05%)	8 (1,88%)

Tabla 4. Visibilidad de los libros publicados en el periodo 1989-2010 a partir de su lugar de publicación: editoriales de ámbito regional, editoriales de ámbito nacional y editoriales extranjeras.

Respecto a los publicaciones en revistas científicas, tan solo 56 artículos (5,20% del total) se han publicados en revistas indexadas en las bases de datos de la Web of Science, pero si examinamos la distribución por áreas de conocimiento, comprobamos que el 83,92% de estos artículos han sido publicados por investigadores del área de Prehistoria. Como ya hemos explicado en un trabajo anterior, estos datos se explican, una vez más, por las líneas de investigación de los propios investigadores, ya que aquellos grupos que trabajan sobre antropología física, canalizan buena parte de sus publicaciones revistas incluidas en la base de datos Science Citation Index Expanded (Figura 4).

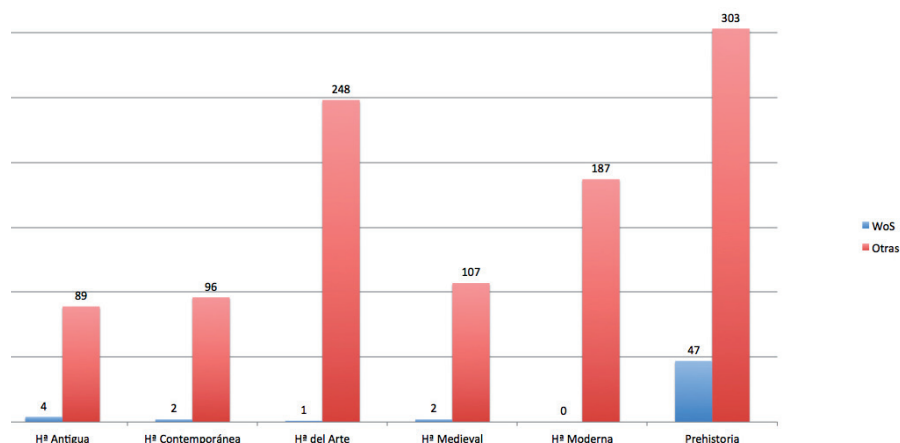


Figura 4. Distribución por áreas de conocimiento de los artículos publicados en el periodo 1989-2010, según las bases de datos en las que están indexadas las revistas: Web of Science (WoS) u otras bases de datos.

A la vista de estos datos, nuestro estudio ha medido también el impacto y visibilidad de los artículos publicados en revistas científicas, a partir del análisis de los datos a partir de los indicadores que ofrecen las clasificaciones alternativas de revistas más conocidas. Así, por ejemplo, si utilizamos la Clasifica-

ción Integrada de Revistas Científicas (CIRC) podemos comprobar que el porcentaje más elevado de publicaciones se registra, en la mayoría de las áreas, en revistas con categoría B, a la vez que se registran porcentajes muy bajos en las categorías más altas (Ex y A). Una vez más, el área de Prehistoria es la que registra más publicaciones en la máxima categoría (Ex) pero, paradójicamente, presenta también elevados porcentajes en la categoría más baja (D), e incluso en revistas que carecen de ninguna categorización. El área de Historia del Arte, por su parte, presenta el porcentaje más elevado de publicaciones en la categoría C (Tabla 5).

Área de conocimiento	Ex	A	B	C	D	Ninguna
Hª Antigua	4 (4,3%)	5 (5,3%)	30 (32,2%)	22 (23,6%)	16 (17,2%)	16 (17,2%)
Hª Contemporánea	2 (2%)	4 (4%)	48 (48,9%)	30 (30,6%)	11 (11,2%)	3 (3%)
Hª del Arte	1 (0,4%)	3 (1,2%)	84 (33,7%)	90 (36,1%)	49 (19,6%)	22 (8,8%)
Hª Medieval	2 (1,8%)	4 (3,6%)	81 (74,3%)	10 (9,1%)	11 (10%)	1 (0,9%)
Hª Moderna	0	5 (2,6%)	82 (43,8%)	42 (22,4%)	40 (21,3%)	18 (9,6%)
Prehistoria	47 (13,4%)	3 (0,8%)	139 (39,7%)	30 (8,5%)	72 (20,5%)	59 (16,8%)
Total	56 (5,1%)	24 (2,2%)	464 (42,7%)	224 (20,6%)	199 (18,3%)	119 (10,9%)

Tabla 5. Distribución por área de conocimiento y categoría en la Clasificación Integrada de Revistas Científicas (CIRC) de los artículos en revistas publicados en el periodo 1989-2010.

Como ya hemos tenido ocasión de explicar en un trabajo anterior, gran parte de la producción de los historiadores de la Universidad de La Laguna y de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria se difunde en artículos publicados en revistas de carácter regional, con muy escasa visibilidad nacional y menos aún internacional. (Tabla 6). Dicho de otra forma, de cada 10 artículos que publican los historiadores de las dos universidades canarias, 6 se publican en revistas editadas en Canarias, la mayoría de las cuales, al no distribuirse en acceso abierto y carecer de una eficaz difusión en la red de bibliotecas universitarias españolas y asociadas, hace muy difícil su consulta para los investigadores que no residen en el archipiélago canario.

Área de conocimiento	Regional	Nacional	Internacional
Hª Antigua	11 (11,8%)	61 (65,5%)	21 (22,5%)
Hª Contemporánea	59 (60,2%)	33 (33,6%)	6 (6,1%)
Hª del Arte	184 (73,8%)	51 (20,4%)	14 (5,6%)
Hª Medieval	70 (64,2%)	35 (32,1%)	4 (3,6%)
Hª Moderna	113 (60,4%)	35 (18,7%)	39 (20,8%)
Prehistoria	220 (62,8%)	57 (16,2%)	73 (20,8%)
Total	657 (60,4%)	272 (25%)	157 (14,4%)

Tabla 6. Distribución de los artículos publicados en revistas científicas en el periodo 1989-2010, según su lugar de publicación: revistas publicadas en canarias, revistas publicadas en el resto del territorio nacional y revistas publicadas en el extranjero.

Al igual que sucede con las monografías, el área de Historia Antigua presenta el porcentaje más elevado de artículos publicados en revistas de ámbito nacional y, también, es sensiblemente superior en revistas de ámbito internacional. Por el contrario, algunas áreas como Historia del Arte destacan por su elevada producción en revistas regionales, su baja producción en revistas nacionales y su bajísima producción en revistas internacionales.

En relación con la internacionalización de los artículos publicados en revistas, se puede medir la misma a través de la categorización de las revistas en la clasificación ERIH 2011. Como es sabido, el *European Reference Index for Humanities* (ERIH) es un proyecto impulsado desde Europa con el fin de poder categorizar las relativas de Humanidades que se publican en los países europeos, atendiendo a su mayor o menor internacionalización, a través de una escala que va desde la mayor internacionalización (INT1) a la menor internacionalización (NAT). Los datos que ofrecemos reflejan la escasa visibilidad internacional de la investigación difundida a través de revistas científicas por parte de los historiadores de la Universidad de La Laguna y de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria: tan solo el 7% de los artículos publicados han visto la luz en revistas incluidas en el ERIH 2011 con una categoría INT1 o INT2, aunque, como se puede apreciar en el gráfico, el porcentaje mayor se concentra en las revistas con categoría INT2. Tan solo un 12% de los artículos se han publicado en revistas que, aunque están incluidas en el ERIH 2011, cuentan con un menor grado de internacionalización. Pero más grave aún es que el 81% de los artículos publicados en el periodo 1989-2010 se hayan publicado en revistas que no están indexadas en ERIH 2011.

La razones de esta situación ya las hemos explicado en trabajos anteriores y son responsabilidad tanto de los propios investigadores, que publican sus trabajos mayoritariamente en revistas de carácter local que no están indexadas, como de los propios editores de estas revistas, que no se han preocupado por normalizar sus publicaciones, así como el proceso de gestión editorial, para lograr su inclusión en el ERIH 2011.¹⁷ (Figura 5)

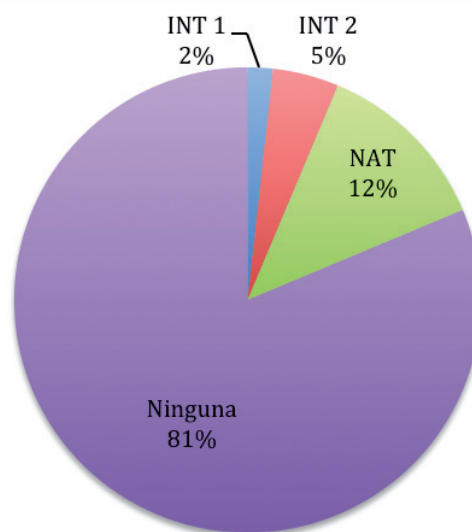


Figura 5. Clasificación de los artículos publicados en revistas según su categorización en ERIH 2011.

Sin embargo, una vez más, la comparación entre las diferentes áreas de conocimiento, permite comprobar algunas diferencias en los hábitos de publicación de algunos investigadores, en gran parte debido

¹⁷ En el momento de escribir este trabajo, el ERIH 2011 ha evolucionado a ERIH PLUS, al ampliarse a revistas de Ciencias Sociales y se ha eliminado la categorización interna entre las revistas. Como consecuencia de esta evolución, Canarias ha pasado de contar con solo tres revistas de Humanidades en ERIH 2011 (*Anuario de Estudios Atlánticos*, *Revista Canaria de Estudios Ingleses* y *Fortunatae*) a contar con cinco incluidas en ERIH PLUS (las tres anteriores más *Vegueta: Anuario de la Facultad de Geografía e Historia* y *Revista de Lengua para Fines Específicos*, ambas incorporadas en septiembre de 2014).

a las propias líneas de investigación (Tabla 7). Así, por ejemplo, se observa que el área de Prehistoria, que es la que tiene más artículos publicados en revistas incluidas en la Web of Science (Figura 4), y la que posee más artículos internacionales (Tabla 6), sin embargo tiene los menores porcentajes de artículos publicados en revistas de mayor internacionalización en ERIH 2011. La razón que explica estos datos es que la mayoría de las revistas internacionales donde han publicado los prehistoriadores de ambas universidades canarias, la mayoría de los cuales, como ya se ha dicho, trabajan en temas relacionados con la antropología y las ciencias naturales aplicadas a la investigación arqueológica, son revistas norteamericanas o bien revistas europeas de ciencias, por lo que no están indexadas en ERIH 2011. Pero esta explicación no basta por sí sola para justificar estos datos, que en buena parte también se deben a que un buen número de revistas locales donde publican los prehistoriadores de ambas universidades canarias, algunas de ellas ya desaparecidas, no están incluidas en ERIH 2011 (El Museo Canario, El Pajar, Eres, Investigaciones arqueológicas en Canarias, Vegueta, Tabona, etc.). Si a ello unimos que la mayoría de estas publicaciones no están en acceso abierto, como ya hemos tenido ocasión de explicar en otro trabajo, podemos explicar mejor la causa de los índices de citas tan bajos de la mayoría de los historiadores canarios.¹⁸

Área de conocimiento	INT 1	INT 2	National	Ninguna
Hª Antigua	2 (2,1%)	2 (2,1%)	22 (23,6%)	67 (72%)
Hª Contemporánea	2 (2%)	6 (6,1%)	14 (14,2%)	76 (77,5%)
Hª del Arte	2 (0,8%)	6 (2,4%)	10 (4%)	231 (92,7%)
Hª Medieval	1 (0,9%)	6 (5,5%)	32 (29,3%)	70 (64,2%)
Hª Moderna	3 (1,6%)	8 (4,2%)	47 (25,1%)	129 (68,9%)
Prehistoria	0	6 (1,7%)	26 (7,4%)	318 (90,8%)
Total	10 (0,9%)	34 (3,1%)	151 (13,9%)	891 (82%)

Tabla 7. Distribución de los artículos publicados en revistas científicas en el periodo 1989-2010, según su categoría en ERIH 2011.

CONCLUSIONES

Pese a la escasa tradición de los estudios bibliométricos en Humanidades, estos ofrecen interesantes datos que, combinados incluso con un análisis historiográfico, pueden ayudar a conocer mejor la evaluación de la investigación en un área o campo de especialización concreto.

La producción de libros, capítulos de libro, artículos en revistas y ponencias/comunicaciones publicadas en el periodo 1989-2010 ha seguido una evolución creciente, aunque hay dos periodos de decrecimientos muy claros, el primero entre los años 1993-1994 y el segundo en el bienio 2001-2002. Aunque el número de publicaciones en 2010 es superior al que ofrecen ambas universidades canarias en los primeros años del periodo estudiado, se observa que desde 2005-2006 la producción tiene una tendencia marcadamente descendente. Un análisis por áreas de conocimiento permite comprobar que las áreas con mayor producción son las que poseen una plantilla más amplia (Historia del Arte, Historia Moderna o Prehistoria), pero si estos datos tuvieran en relación la proporción publicaciones/número de investigadores a tiempo completo, se observaría que algunas de estas áreas con mayor producción no están entre las más productivas.

Uno de los aspectos más interesantes de este trabajo ha sido el análisis de los indicadores de colaboración, que han permitido confirmar que seis de cada diez publicaciones se realizan por investigadores que firman su trabajo en solitario, aunque los indicadores de coautoría muestran significativas diferencias si se compara cualquier área con Prehistoria. Las causas de esta marcada diferencia hay que buscarlas en la evolución historiográfica de la investigación arqueológica en las últimas décadas, que ha pasado de ser una ciencia en manos de investigadores que trabajan en solitario a convertirse en una cien-

¹⁸ RAMÍREZ (2012); RAMÍREZ et al. (2014).

cia con unos hábitos de publicación más cercanos a las Ciencias Sociales o incluso, en algunas líneas de investigación, a las Ciencias, debido a que el trabajo se realiza de manera colaborativa entre equipos de investigadores con diferentes perfiles de especialización. Este hecho, contrariamente a lo que piensan algunos humanistas, no es un demérito de los hábitos de publicación de los prehistoriadores, sino una consecuencia de la creciente especialización de sus investigaciones y metodología, frente a otras áreas que no han avanzado en el campo de interdisciplinariedad, por lo que siguen ancladas en la tradición individualista de los estudios humanísticos.

No menos importantes son los datos que ofrece este estudio en los indicadores de visibilidad e impacto de la producción historiográfica en el periodo estudiado. La importancia de los estudios locales o regionales en la historiografía canaria explican que la mayor parte de las publicaciones hayan visto la luz en editoriales o en revistas canarias. Con la excepción de los investigadores del área de Historia Antigua, que publican mayoritariamente en editoriales y revistas de ámbito nacional e internacional, todos los historiadores de ambas universidades canarias utilizan mayoritariamente los canales de difusión locales para difundir sus resultados de investigación.

Si vamos un paso más allá y nos fijamos en el grado de internacionalización de los artículos publicados en revistas, constatamos la práctica invisibilidad de la historiografía canaria en las revistas de mayor impacto internacional. En efecto, en todas las áreas estudiadas se observa una escasa visibilidad internacional de los artículos publicados en revistas, como consecuencia de que la mayor parte de las publicaciones se realizan en revistas de carácter local o en revistas publicadas fuera del archipiélago, pero de escaso impacto. Es llamativo el caso de áreas como Historia del Arte o de Prehistoria que, por razones bien diferentes que ya hemos explicado más arriba, cuentan con los peores indicadores en revistas indexadas en ERIH 2011.

BIBLIOGRAFÍA

- ALCAÍN PARTEARROYO, M^a D.; ROMÁN ROMÁN, A. y GIMÉNEZ TOLEDO, E. (2008). “Categorización de las revistas españolas de Ciencias Sociales y Humanas en RESH”, *Revista española de documentación científica* 31 (1), pp. 85-95.
- ANEP/FECYT (2008). *Categorización de las revistas españolas de Ciencias Sociales y Humanas según criterios de calidad en la investigación en Humanidades*, Informe, Versión actualizada en septiembre de 2008, Madrid: CSIC. En línea: <www.ucm.es/centros/cont/descargas/documento15882.pdf> [Consulta: 24/05/2015].
- ARDANUY BARÓ, J. (2009). “Els estudis bibliomètrics basats en l’anàlisi de citacions en àrees d’humanitats en el període 1959-2008”, *Bid* 22. En línea: <www.ub.edu/bid/22/pdf/ardanuy.pdf> [Consulta: 24/05/2015].
- BECHLER, T. (2001). *Tribus y territorios académicos. La indagación intelectual y las culturas de las disciplinas*, Barcelona: Gedisa.
- DORTA-GONZÁLEZ, P.; RAMÍREZ-SÁNCHEZ, M. (2014). “Producción e impacto de las instituciones españolas de investigación en Arts & Humanities Citation Index (2003-2012)”, *Arbor* 190 (770): a191. doi: <<http://dx.doi.org/10.3989/arbor.2014.770n6012>>
- DELGADO LÓPEZ-COZAR, E.; ORDUÑA MALEA, E.; JIMÉNEZ CONTRERAS, E.; RUIZ PÉREZ, R. (2014). “H-Index Scholar: el índice h de los profesores de las universidades españolas en Humanidades y Ciencias Sociales”, *El profesional de la información* 23 (1), pp. 87-94.
- DELGADO LÓPEZ-COZAR, E.; RAMÍREZ SÁNCHEZ, M. (2013). “Índice H de las revistas españolas de Historia según Google Scholar Metrics (2007-2011)”, *EC3 Working Papers* 10: 7 de febrero de 2013 <<http://arxiv.org/pdf/1302.1848>> [Consulta: 24/05/2015].
- FERNÁNDEZ IZQUIERDO, F. *et al.* (2007). “Bibliometric study of Early Modern History in Spain based on bibliographic references in national scientific journals and conference proceedings”, en TORRES-SALINAS, D y MOED, H. F. (Eds.), *Proceedings of ISSI 2007. 11th International Conference of the International Society for Scientometrics and Informetrics*, Madrid: CSIC, v. 1, pp. 266-271.
- FERNÁNDEZ IZQUIERDO, F. *et al.* (2010). “Problemas planteados en la creación de índices de citas en el área de Humanidades: la base de datos ModernitasCitas y las publicaciones de Historia Moderna”, *Revista española de documentación científica*, 33(3), pp. 496-505.
- FUMAGALLO DÍAZ-LLANOS, F.; MARTÍNEZ-MORILLA, J. A.; RAMÍREZ GUEDES, E.; RAMÍREZ SÁNCHEZ, M.; TRAVIESO RODRÍGUEZ, C. (2014). “Análisis bibliométrico de la productividad científica de las Ciencias Históricas en el periodo 1989-2010: problemas y perspectivas”, en *XX Coloquio de Historia Canario Americana*, Las Palmas de Gran Canaria, pp. 566-581.
- GIMÉNEZ TOLEDO, E.; ROMÁN ROMÁN, A. (2008). “A. Peer review and in-depth interviews with publishers as a means of assessing quality of research monographs”, in 10th International Conference on Science and Technology Indicators, Vienna. En línea: <<http://eprints.rclis.org/handle/10760/12337>> [Consulta: 24/05/2015].

- GIMÉNEZ-TOLEDO, E.; ROMÁN-ROMÁN, A.; y ALCAÍN PARTEARROYO, M^a D. (2007). "From experimentation to coordination in the evaluation of Spanish scientific journals in the humanities and social sciences", *Research Evaluation*, vol. 16, núm. 2, pp. 137-148.
- GIMÉNEZ-TOLEDO, E. y RUBIO-LINIERS, M^a C. (2009). "Características historiográficas y hábitos de publicación de los historiadores. Un ejemplo de las peculiaridades de las Ciencias Humanas en el marco de los sistemas de evaluación", en RODRÍGUEZ YUNTA, L. y GIMÉNEZ TOLEDO, E. (Coords.). *La documentación como servicio público: Estudios en homenaje a Adelaida Román*. Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas, pp. 107-129.
- GIMÉNEZ-TOLEDO, E.; TEJADA-ARTIGAS, C. y MAÑANA-RODRÍGUEZ, J. (2013). "Evaluation of scientific book's publishers in Social Sciences and Humanities: Results of a survey", *Research Evaluation* 22 (1), pp. 64-77.
- HEMLIN, S. y GUSTAFSSON, M. (1996). "Research production in the Arts and Humanities: A questionnaire study of factors influencing research performance", *Scientometrics*, 37(3), pp. 417-432
- MALALANA UREÑA, A.; ROMÁN ROMÁN, A. y RUBIO LINIERS, M^a C. (2007): "Visibilidad internacional de las revistas españolas de Historia", *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, XI (234). En línea: < www.ub.edu/geocrit/sn/sn-234.htm > [Consulta: 24/05/2015].
- MOED, H. F.; LUWEL, M. y NEDERHOF, A. J. (2002). "Towards research performance in the humanities", *Library Trends*, 50(3), pp. 498-520.
- NEDERHOF, A. J. (2005): "Bibliometric monitoring of research performance in the social sciences and the humanities: A review", *Scientometrics*, 66 (1), pp. 81-100.
- SALVADOR OLIVÁN, J. A.; LAMARCA LANGA, G. y ARQUERO AVILÉS, R. (2009). "Los profesores e investigadores universitarios de Ciencias Sociales y Humanidades y los artículos académicos: criterios de selección y opinión", *Revista general de información y documentación* 19 (1), pp. 173-188.
- RAMÍREZ SÁNCHEZ, M. (2004). "Las revistas científicas de Historia publicadas en Canarias: a propósito de Vegueta (1992-2003)", *Vegueta* 8, pp. 227-250.
- RAMÍREZ SÁNCHEZ, M. (2010). "Análisis bibliométrico de las publicaciones científicas del área de Arte y Humanidades en Canarias: una aproximación en el ámbito de las Ciencias Históricas (1989-2009)", *VII Foro sobre evaluación de la calidad en la Educación Superior y de la Investigación* (Murcia, 15-18 de junio de 2010), Granada: Universidad de Granada. En línea: <http://hdl.handle.net/10553/12896> [Consulta: 24/05/2015].
- RAMÍREZ SÁNCHEZ, M. (2012). "Aproximación a la Historiografía canaria reciente a partir de algunos indicadores bibliométricos (1989-2010), en *XIX Coloquio de Historia Canario Americana*, Las Palmas de Gran Canaria, pp. 790-813.
- RAMÍREZ SÁNCHEZ, M.; TRAVIESO RODRÍGUEZ, C.M MARTÍNEZ MORILLA, J. A.; FUMAGALLO DÍAZ-LLANOS, F. (2014). "Las revistas científicas canarias de Humanidades: del papel a la edición electrónica", en Á. Baraibar (ed.), *Visibilidad y divulgación de la investigación desde las Humanidades Digitales. Experiencias y proyectos*, Universidad de Navarra, Pamplona, pp. 119-146
- ROMÁN ROMÁN, A.; ALCAÍN PARTEARROYO, M^a D. y GIMÉNEZ TOLEDO, E. (2007). "Evaluation of scientific publications in the Humanities", en TORRES-SALINAS, D. y MOED, H. F. (Eds.). *Proceedings of ISSI 2007. 11th International Conference of the International Society for Scientometrics and Informetrics*. Madrid: CSIC, v. 2, pp. 672-676.
- ROMÁN ROMÁN, A. y GIMÉNEZ TOLEDO, E. (2010). "Cómo valorar la internacionalidad de las revistas de Ciencias Humanas y su categorización en ERIH", *Revista española de documentación científica* 33 (3), pp. 341-377.
- ROMÁN ROMÁN, A. (2002) (Dir.). *Informe del Proyecto Índices de impacto de las revistas españolas de Humanidades a partir del análisis de las revistas mejor valoradas por los pares*, Madrid: Centro de Información y Documentación Científica (CINDOC), Consejo Superior de Investigaciones Científicas. En línea: <http://www.cindoc.csic.es/info/revhuminf2002.pdf> [Consulta: 24/05/2015].
- ROMÁN ROMÁN, A. (2003). *Informe del Proyecto Índices de impacto de las revistas españolas de Antropología, Arqueología y Prehistoria, Historia de América, Lengua Española y Filologías Griega y Latina*, Madrid: Centro de Información y Documentación Científica (CINDOC), Consejo Superior de Investigaciones Científicas. En línea: <http://www.cindoc.csic.es/info/informehum2003.doc> [Consulta: 24/05/2015].
- ROMÁN ROMÁN, A. (2004). *Análisis de las citas dadas por las revistas españolas de Filología Moderna, Historia y Estudios Árabes e Islámicos, Hebreos y Arameos, a partir de las revistas mejor valoradas por los pares. Elaboración de un índice de citas (año 2000) de las revistas españolas de todas las disciplinas de Ciencias Humanas*, Madrid: Centro de Información y Documentación Científica (CINDOC), Consejo Superior de Investigaciones Científicas.
- RUIZ-PÉREZ, R.; MARTÍN-MARTÍN, A.; DELGADO LÓPEZ-CÓZAR, E. (2015): "Las revistas universitarias en el marco de los criterios de evaluación de la actividad investigadora en España", *Revista Española de Documentación Científica*, 38 (2), e081.
- SANZ CASADO, E. *et al.* (2002). "Creación de un índice de citas de revistas españolas de Humanidades para el estudio de la actividad investigadora de los científicos de estas disciplinas", *Revista Española de Documentación Científica*, 25(4), pp. 443-454.
- TORRES-SALINAS, D.; BORDONS, M^a; GIMÉNEZ TOLEDO, E.; DELGADO LÓPEZ-COZAR, E.; JIMÉNEZ CONTRERAS, E.; SAN CASADO, E. (2010). "Clasificación integrada de revistas científicas (CIRC): propuesta de categorización de las revistas en ciencias sociales y humanas", *El profesional de la información* 19 (6), pp. 675-683.
- TORRES-SALINAS, D.; DELGADO LÓPEZ-COZAR, E. (2013). "Cobertura de las editoriales científicas del Book Citation Index en Ciencias Sociales y Humanidades: ¿la historia se repite?", *Anuario ThinkEPI 2013*, pp. 110-113.

- TORRES-SALINAS, D.; DELGADO LÓPEZ-COZAR, E.; JIMÉNEZ CONTRERAS, E. (2009). “Análisis de la producción de la Universidad de Navarra en revistas de Ciencias Sociales y Humanidades empleando rankings de revistas españolas y la Web of Science”, *Revista española de documentación científica* 32 (1), pp. 22-39.
- TORRES-SALINAS, D.; ROBINSON-GARCÍA, N.; DELGADO LÓPEZ-COZAR, E. (2012). “Towards a ‘Book Publishers Citation Reports’ First approach using the *Book Citation Index*”, *EC3 Working Papers 7*: Sun, 29 July 2012. En línea: < arxiv.org/pdf/1207.7067> Consulta: 24/05/2015].