

INFORME CIENTÍFICO - REFERENCIA DE EXPERTO

Título: “**Estudios recientes que implican modificaciones sistemáticas y taxonómicas en los peces óseos (Osteichthyes) de Canarias. 26. Orden Stomiiformes, familia Stomiidae. Parte 2**”.

En relación con el tema del título, tengo la satisfacción de emitir la presente REFERENCIA DE EXPERTO.

SISTEMÁTICA

De acuerdo con Betancur-R et al. (2017) y Fricke et al. (2024a, b), es de aplicación el siguiente árbol sistemático:

Megaclase Osteichthyes (= Euteleostomi actuales)

Superclase Actinopterygii

Clase Actinopteri

Subclase Neopterygii

Infraclase Teleostei

Orden STOMIIFORMES

Familia STOMIIDAE

1.- Caso de *Astronesthes indica* Brauer, 1902

SITUACIÓN ACTUAL

BIOTA (14/03/2024): *Astronesthes indicus* Brauer, 1902

Taxonomía: desactualizada.

FISHBASE (14/03/2024): *Astronesthes indicus* Brauer, 1902

Taxonomía: Stomiiformes, Stomiidae

Observaciones: Ninguna

ESCHMEYER'S CATALOG OF FISHES (14/03/2024): *Astronesthes indica* Brauer, 1902

Taxonomía: Stomiiformes, Stomiidae

Observaciones: Discordancia con FishBase

Estudio que origina el cambio: Sutton et al. (2020), Fricke et al. (2024a).

2.- Caso de *Astronesthes nigra* Richardson, 1845

SITUACIÓN ACTUAL

BIOTA (14/03/2024): *Astronesthes niger* Richardson, 1845

Taxonomía: desactualizada.

FISHBASE (14/03/2024): *Astronesthes niger* Richardson, 1845

Taxonomía: Stomiiformes, Stomiidae

Observaciones: Ninguna

ESCHMEYER'S CATALOG OF FISHES (14/03/2024): *Astronesthes nigra* Richardson, 1845

Taxonomía: Stomiiformes, Stomiidae

Observaciones: Discordancia con FishBase

Estudio que origina el cambio: Sutton et al. (2020), Fricke et al. (2024a).

3.- Caso de *Bathophilus longipinnis* (Pappenheim, 1914)

SITUACIÓN ACTUAL

BIOTA (14/03/2024): *Bathophilus longipinnis* (Pappenheim, 1912)

Taxonomía: desactualizada.

FISHBASE (14/03/2024): *Bathophilus longipinnis* (Pappenheim, 1912)

Taxonomía: Stomiiformes, Stomiidae

Observaciones: Ninguna

ESCHMEYER'S CATALOG OF FISHES (14/03/2024): *Bathophilus longipinnis* (Pappenheim, 1914)

Taxonomía: Stomiiformes, Stomiidae

Observaciones: Discordancia con FishBase

Estudio que origina el cambio: Pappenheim (1914: 170, fig. 1, como *Melanostomias longipinnis*), Sutton et al. (2020), Fricke et al. (2024a).

4.- Caso de *Eustomias fissibarbis* (Pappenheim, 1914)

SITUACIÓN ACTUAL

BIOTA (14/03/2024): *Eustomias fissibarbis* (Pappenheim, 1912)

Taxonomía: desactualizada.

FISHBASE (14/03/2024): *Eustomias fissibarbis* (Pappenheim, 1912)

Taxonomía: Stomiiformes, Stomiidae

Observaciones: Ninguna

ESCHMEYER'S CATALOG OF FISHES (14/03/2024): *Eustomias fissibarbis* (Pappenheim, 1914)

Taxonomía: Stomiiformes, Stomiidae

Observaciones: Discordancia con FishBase

Estudio que origina el cambio: Pappenheim (1914: 175, figs. 4-5, como *Neostomias fissibarbis*), Sutton et al. (2020), Fricke et al. (2024a).

5.- Caso de *Leptostomias bilobatus* (Koefoed, 1956)

SITUACIÓN ACTUAL

BIOTA (14/03/2024): *Leptostomias bilobatus* (Koefoed, 1965)

Taxonomía: desactualizada.

FISHBASE (14/03/2024): *Leptostomias bilobatus* (Koefoed, 1956)

Taxonomía: Stomiiformes, Stomiidae

Observaciones: Cambio en la autoría de la Especie.

ESCHMEYER'S CATALOG OF FISHES (14/03/2024): *Leptostomias bilobatus* (Koefoed, 1956)

Taxonomía: Stomiiformes, Stomiidae

Observaciones: Concordancia con FishBase

Estudio que origina el cambio: Koefoed (1956: 10, pl. 2 (figs. C-E), como *Melanostomias bilobatus*), Sutton et al. (2020), Fricke et al. (2024a).

6.- Caso de *Stomias boa* (Risso, 1810)

SITUACIÓN ACTUAL

BIOTA (14/03/2024): *Stomias boa boa* (Risso, 1810)

Taxonomía: desactualizada.

FISHBASE (14/03/2024): *Stomias boa* (Risso, 1810)

Taxonomía: Stomiiformes, Stomiidae

Observaciones: Las subespecies quedan obsoletas.

ESCHMEYER'S CATALOG OF FISHES (14/03/2024): *Stomias boa* (Risso, 1810)

Taxonomía: Stomiiformes, Stomiidae

Observaciones: Concordancia con FishBase

Estudio que origina el cambio: Kovačić et al. (2021), Fricke et al. (2024a).

EFFECTOS PRÁCTICOS SOBRE BIOTA CANARIAS

A la vista del análisis y comentarios anteriores, se sugiere la aplicación de las siguientes acciones en BIOTA CANARIAS:



1.- Caso de *Astronesthes indica* Brauer, 1902

- 1) Actualización del árbol sistemático-taxonómico, en concreto el niveles suprafamiliar “Clase”.
- 2) Atención, en la base de datos es necesario cambiar la etiqueta “Clases” a “Clase”.
- 3) Actualizar el epíteto específico de la Especie, sustituyendo *indicus* por *indica* (ya que el Género es femenino).
- 4) Atención, la autoría del taxón sigue siendo la misma.
- 5) En cuanto al nombre común de la Especie, propongo “Peje dragón del Índico”.
Justificación: el término “*indicus, -a*” (del Índico) hace referencia a la localidad-tipo (en el océano Índico occidental) de la especie, aunque hoy día se conoce que está distribuida por el océano mundial.

2.- Caso de *Astronesthes nigra* Richardson, 1845

- 1) Actualización del árbol sistemático-taxonómico, en concreto el niveles suprafamiliar “Clase”.
- 2) Atención, en la base de datos es necesario cambiar la etiqueta “Clases” a “Clase”.
- 3) Actualizar el epíteto específico de la Especie, sustituyendo *niger* por *nigra* (ya que el Género es femenino).
- 4) Atención, la autoría del taxón sigue siendo la misma.
- 5) En cuanto al nombre común de la Especie, propongo “Peje dragón negro”.
Justificación: el término “*niger, nigra*” (negro) hace referencia al color negro intenso (según el autor) de la cabeza y el cuerpo.

3.- Caso de *Bathophilus longipinnis* (Pappenheim, 1914)

- 1) Actualización del árbol sistemático-taxonómico, en concreto el niveles suprafamiliar “Clase”.
- 2) Atención, en la base de datos es necesario cambiar la etiqueta “Clases” a “Clase”.
- 3) Actualizar la autoría de la Especie, sustituyendo 1912 por 1914.



- 4) En cuanto al nombre común de la Especie, propongo “Peje dragón aletudo”.
Justificación: *longus*, largo; *pinnis*, aleta, etimología no explicada por el autor, tal vez en referencia a que tiene aletas (seguramente las pelvianas, aunque no se especifica cuáles) más largas en comparación con *Melanostomias melanops*, su presunto congénere en ese momento.

4.- Caso de *Eustomias fissibarbis* (Pappenheim, 1914)

- 1) Actualización del árbol sistemático-taxonómico, en concreto el niveles suprafamiliar “Clase”.
- 2) Atención, en la base de datos es necesario cambiar la etiqueta “Clases” a “Clase”.
- 3) Actualizar la autoría de la Especie, sustituyendo 1912 por 1914.
- 4) En cuanto al nombre común de la Especie, propongo “Peje dragón barbilla-hendida”.
Justificación: *fissus* (hendido, partido en dos), *barbis* (barbilla), en referencia a cómo la barbilla se bifurca en dos ramas igualmente fuertes.

5.- Caso de *Leptostomias bilobatus* (Koefoed, 1956)

- 1) Actualización del árbol sistemático-taxonómico, en concreto el niveles suprafamiliar “Clase”.
- 2) Atención, en la base de datos es necesario cambiar la etiqueta “Clases” a “Clase”.
- 3) Actualizar la autoría de la Especie, sustituyendo 1965 por 1956.
- 4) En cuanto al nombre común de la Especie, propongo “Peje dragón filamentoso”.
Justificación: *bi-* (dos), *lobatus* (lobulado), refiriéndose al bulbo terminal de la barbilla que está dividido en dos lóbulos provistos de filamentos.

6.- Caso de *Stomias boa* (Risso, 1810)

- 1) Actualización del árbol sistemático-taxonómico, en concreto el niveles suprafamiliar “Clase”.
- 2) Atención, en la base de datos es necesario cambiar la etiqueta “Clases” a “Clase”.
- 3) Dar de baja a la Subespecie, manteniendo a la Especie.

- 4) En cuanto al nombre común de la Especie, propongo "Peje boa". Justificación: L, *bo*, =*a*, -*i* (una gran serpiente acuática); en clara alusión a la morfología serpentiforme de su alargado cuerpo. Descrita como teniendo "la cabeza de un reptil en el cuerpo de un lucio".

REFERENCIAS

- Betancur-R, R., E.O. Wiley, G. Arratia, A. Acero, N. Bailly, M. Miya, G. Lecointre & G. Orti, 2017. Phylogenetic classification of bony fishes. *BMC Evolutionary Biology* 17(162): 1-40. <http://dx.doi.org/10.1186/s12862-017-0958-3>
- Fricke, R., W.N. Eschmeyer & J.D. Fong, 2024a. Eschmeyer's catalog of fishes: genera/species by family/subfamily. (<http://researcharchive.calacademy.org/research/ichthyology/catalog/fishcatmain.asp>). Electronic version accessed dd mmm 2024.
- Fricke, R., W.N. Eschmeyer & R. Van der Laan (eds.), 2024b. Eschmeyer's catalog of fishes: genera, species, references. (<http://researcharchive.calacademy.org/research/ichthyology/catalog/fishcatmain.asp>). Electronic version accessed dd mmm 2024.
- Froese, R. & D. Pauly (eds.), 2023. FishBase. World Wide Web electronic publication. www.fishbase.org, version (10/2023).
- Koefoed, E., 1956. Isospondyli. 1. Gymnophotodermi and Lepidophotodermi from the "Michael Sars" North Atlantic deep-sea expedition 1910. *Scientific Results of the Michael Sars North Atlantic Deep-Sea Expedition 1910*, 4 (pt 2, no. 5): 1-23, pls. 1-3.
- Kovačić, M., L. Lipej, J. Dulčić, S.P. Iglésias & M. Goren, 2021. Evidence-based checklist of the Mediterranean Sea fishes. *Zootaxa*, 4998(1): 1-115.
- Pappenheim, P., 1914. II. Die Tiefseefische. Pp. 161-200, pls. 9-10. In: Die Fische der deutschen Südpolar-Expedition 1901-1903. *Deutsche Südpolar-Expedition 1901-1903*, 15 (Zoologie v. 7).

Sutton, T.T., P.A. Hulley, R. Wienerroither, D. Zaera-Perez & J.R. Paxton, 2020. Identification guide to the mesopelagic fishes of the Central and South East Atlantic Ocean. Food and Agriculture Organization of the United Nations, Rome: i-xvi + 1-327.

En Las Palmas de Gran Canaria, a 14 de marzo de 2024.

Dr. José A. González
Profesor Honorífico de la ULPGC
Supervisor Científico (decápodos y cirrípedos) del programa BIOTA